F 152
16
1911.

Отдѣлъ А. I.
№ 399

Библіотека
Главн. управленія
по дѣламъ мѣстн. хозяйства
М. В. Д.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

КОЛОГРИВСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

Очередной сессіи 22—29 Сентября 1911 года.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1912.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТН. ХОЗЯЙСТВА
М. В. Д.

F 152/16

СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

КОЛОГРИВСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія

Очередной Сессіи 22—29 Сентября 1911 года.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1912.

Государственная ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
134879-48

2007080312

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОЧЕРЕДНОГО СОБРАНІЯ

22—29 Сентября.

Засѣданіе 22 Сентября.

Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 18 гласныхъ.

Земское Собраніе слушало:

1. Кологривскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. К. Поливановъ, прибывъ въ Уѣздное Очередное Земское Собраніе и имѣя въ виду законное число прибывшихъ г.г. гласныхъ, объявилъ Собраніе открытымъ.

2. Секретаремъ Собранія избранъ В. В. Радзишевскій и замѣстителемъ его С. А. Калининъ.

3. Доложено отношеніе Костромской Духовной Консисторіи, отъ 19 Марта за № 12572, о назначеніи депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ настоящее Собраніе священника села Верхнемежскаго о. Михаила Смирнова.

4. Доложены поступившія телеграммы и заявленія о причинахъ неприбытія въ Собраніе гласныхъ: П. П. Жемчужникова, П. И. Троицкаго, А. Е. Стогова и П. А. Бышевскаго по служебнымъ обязанностямъ; П. Г. Корибутъ-Кубитовичъ и М. Н. Левашева—по болѣзни. Собраніе *постановило:* причину неявки признать уважительной.

5. Поступившее въ Собраніе прошеніе крестьянина Илешевской вол. дер. Зеленина Василія Кузьмина Кудрявцева о выдачѣ пособія на обученіе дочери въ женской Гимназіи—

постановлено: передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ другими ходатайствами о назначеніи пособій учащимся.

6. Поступившее въ Собраніе прошеніе десятника Устюженскаго Уѣзднаго Земства Бѣлянина о назначеніи его на должность десятника въ Кологривскій уѣздъ, въ чемъ ему было отказано по ходатайству, которое онъ просилъ доложить Земскому Собранію, *постановлено:* передать въ Управу для доставленія свѣдѣній по содержанію прошенія.

7. Заявленіе содержателей Высоковской земской станціи Кузнецова и Малышева о прибавкѣ на станцію къ имѣющимся 5-ти еще одной лошади, въ виду усиленнаго разгона. Собраніе *постановило:* передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію, для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ аналогичными вопросами.

8. Прочитанъ перечень докладовъ Управы, подлежащихъ разсмотрѣнію въ текущую сессію Земскаго Собранія, при чемъ *признано:* доклады за №№ 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25 передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію, а остальные разсмотрѣть въ Собраніи въ очередномъ порядкѣ.

9. Перечень разныхъ заявленій и ходатайствъ, представленныхъ Управою съ ея заключеніями въ числѣ 26, изъ нихъ *признано* передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію: 1. Прошеніе Николо-Межевского кредитнаго товарищества о содѣйствіи Кологривскаго Земства къ полученію ссуды 3000 р. у Губернскаго земства на постройку собственнаго зданія. 2. Отношеніе Костромской Казенной Палаты со спискомъ крестьянъ-недоимщиковъ, съ которыхъ сложена казенная недоимка съ надѣльныхъ земель и предлагается сложить недоимку земскаго сбора, всего въ суммѣ 463 р. 53 к. 3. Предложеніе Г. Костромского Губернатора, отъ 14 іюля с./г. за № 2085, съ копіею Указа Правительствующаго Сената, отъ 3 іюня с./г. за № 6496, и прошеніе довѣреннаго наслѣдниковъ и правопреемниковъ графа Хвостова о выдачѣ ему расчета

начисленныхъ на имущество его довѣрителей недоимки земскаго сбора съ пеней. 4. Отношеніе Костромской Губернской Земской Управы о составленіи штрафныхъ таксъ за самовольныя порубки лѣса и за потравы на трехлѣтіе съ 1912 года. 5. Прошенія содержателей земскихъ станцій Георгіевской и Черменинской объ увеличеніи комплекта лошадей. 6. По ходатайствамъ ветеринарнаго врача Кологривскаго участка: а) о предоставленіи ветеринарнымъ фельдшерамъ совершать служебные разъѣзды на парѣ лошадей во всякое время года, б) объ ассигнованіи на вновь открываемые ветеринарные фельдшерскіе пункты Архангельскій и Кужбальскій на наемъ помѣщеній для склада медикаментовъ и аптекъ и наемъ дворовъ для пріема животныхъ по 80 р. и в) объ ассигнованіи до 100 р. на устройство въ г. Кологривѣ, при ветеринарной амбулаторіи, крытаго досчатаго сарая на 10 стойлъ для приводимыхъ животныхъ 7. Отношеніе Костромской Губернской Земской Управы, отъ 5 Сентября за № 4770, о принятіи расходовъ по разъѣздамъ ветеринарнаго персонала въ предѣлахъ своего участка на средства уѣзднаго земства. 7. Прошеніе вдовы свящ. с. Ильинскаго Екатерины Аристовой о выдачѣ пособія на обученіе дочери ея въ 8 классѣ Кологривской женской Гимназіи. 9. Отношеніе Костромской Губернской Земской Управы, отъ 17 Сентября за № 4998, съ докладомъ ея о пенсіонномъ обезпеченіи учащаго персонала земскихъ школъ Костромской губерніи, а всѣ остальныя по перечню заявленія и ходатайства разсмотрѣть въ Собраніи, въ очередномъ порядкѣ.

10. Докладъ Управы за № 1 о назначеніи на должность третьяго члена Управы земскаго гласнаго И. А. Ладыженскаго. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять къ свѣдѣнію, а вопросъ о выборѣ члена Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи, вмѣсто г. Ладыженскаго, оставить открытымъ.

Докладъ Управы въ приложеніи ч. I, стр. 3.

11. Докладъ Управы за № 2 съ представленіемъ копіи съ опредѣленія Костромского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія о приведеніи въ дѣйствіе смѣты

Уѣзднаго Земства на 1911 г. Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

Докладъ Управы въ прилож. ч. I, стр. 4.

12. Докладъ Управы за № 3 о выбытіи изъ числа гласныхъ С. В. Травина, за утратою имущественнаго ценза. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять къ свѣдѣнію, а вопросъ о выборѣ, вмѣсто Травина, въ Члены Комиссіи на случай мобилизаціи войскъ оставить открытымъ.

Докладъ Управы въ прилож. ч. I, стр. 10.

13. Докладъ Управы за № 5 о возмѣщеніи Никитской волости расходовъ на возку казенной почты изъ Никитскаго волостного Правленія до Вожеровскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія и обратно. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и уполномочить ее на производство расходовъ по ея заключенію.

Докладъ Управы въ прилож. ч. I, стр. 11.

14. Докладъ Управы за № 6 о выдачѣ вознагражденія бывшимъ содержателямъ этапныхъ станцій Знаменской и Фатьяновской. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и уполномочить ее на выдачу содержателямъ этапныхъ станцій Фатьяновской — Петру Сергѣеву — 95 р. 84 к. и Знаменской — Андрею Иванову — 83 руб. 84 коп.

Докладъ Управы въ приложеніи ч. I, стр. 13.

15. Докладъ Управы за № 8 о внесеніи въ земскую смѣту кредита для покрытія издержекъ по составленію списковъ избирателей въ Государственную Думу. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и 500 р. на расходы по составленію списковъ избирателей въ Государственную Думу внести въ смѣту на 1912 годъ.

Докладъ Управы въ приложеніи ч. I, стр. 16.

16. Докладъ Управы за № 9 съ представленіемъ постановленія Управы о распредѣленіи занятій между Предсѣда-

телемъ и Членами Управы, на текущее съ 1910 г. трехлѣтіе. Собраніе *постановило:* представленное при докладѣ постановленіе Управы о распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и Членами ея на текущее трехлѣтіе утвердить.

Докладъ Управы въ прилож. ч. I, стр. 17.

17. Докладъ Управы за № 7 о продолженіи выдачи пособій служившимъ по земству и ихъ семьямъ. По произведенной закрытой баллотировкѣ выдача пособій продолжена на 1912 годъ въ прежнемъ размѣрѣ, кромѣ г. Черевиной, которой ранѣе опредѣленное пособіе въ размѣрѣ 400 р. было отвергнуто большинствомъ голосовъ 10 противъ 9 и назначено въ размѣрѣ 360 р. большинствомъ голосовъ 15 противъ 4. Собраніе *постановило:* соотвѣтствующій кредитъ на выдачу пособій внести въ смѣту на 1912 годъ.

Докладъ Управы въ приложен. ч. I, стр. 14.

18. Приступая къ избранію члена въ Комиссію на случай мобилизаціи войскъ, Собраніемъ предложено было баллотироваться намѣченному Управою кандидату А. Н. Смирнову, но онъ отъ баллотировки отказался, и избранъ былъ закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 18 противъ 1—А. И. Семеновъ, съ его согласія.

19. По докладу Управы за № 13 кандидаты въ члены въ Кологривскую Землеустроительную Комиссію намѣчены были предварительно записками и закрытою подачею голосовъ избраны: Н. А. Назаровъ, И. А. Ладыженскій и В. С. Смирновъ.

Докладъ Управы въ приложен. ч. II, стр. 2.

20. Въ члены Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи, вмѣсто г. Ладыженскаго, кандидаты были намѣчены также записками и закрытою подачею голосовъ избранъ В. А. Юдинъ.

21. Представленное съ заключеніемъ Управы отношеніе г. Инспектора 5 участка Костромской губ., отъ 21 Сентября за № 2665, о постройкѣ и содержаніи вновь открытыхъ министерскихъ училищъ. Собраніе *постановило:* передать въ Ре-

визіонно-Приготовительную Комиссію, для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ вопросами по народному образованію.

22. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій обратился къ Собранію съ такимъ заявленіемъ: 1-го сентября с./г. исполнилось 35 лѣтъ безпрерывной службы въ нашемъ земствѣ А. И. Острогскаго. Дѣятельность его почти всѣмъ г.г. гласнымъ извѣстна. Г. Острогскій одинъ изъ усерднѣйшихъ работниковъ земства, отдавшій всѣ лучшіе свои годы земскому дѣлу. Почему онъ просилъ бы отмѣтить чѣмъ-либо 35-ти лѣтнюю службу, такъ какъ такой срокъ службы считается предѣльнымъ на выслугу полной пенсіи. Н. Н. Григорьевъ, присоединяясь къ заявленію Предсѣдателя Управы о необходимости отмѣтить усердную 35-ти лѣтнюю службу А. И. Острогскаго, предлагаетъ передать вопросъ въ Комиссію. Собраніе *постановило:* вопросъ этотъ передать на заключеніе Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

23. Докладъ Управы за № 17 объ ассигнованіи 25 р. на памятникъ И. А. Гончарову. Собраніе единогласно *постановило:* докладъ Управы принять и 25 р. ассигновать изъ свободныхъ остатковъ по народному образованію.

Докладъ Управы въ приложеніи ч. 2, стр. 108.

24. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. М. Смирновъ заявилъ, что онъ не видитъ въ докладахъ Управы по народному образованію свѣдѣній, порученныхъ собрать Управѣ къ Очередному Земскому Собранію, для возмѣщенія расходовъ крестьянъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій предъявилъ справку изъ Кологривскаго Уѣзднаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на какія школы и сколько платится крестьянами, и заявляетъ, что о существованіи самыхъ школъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, но нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напримѣръ Георгіевская и Никольская, открытыя послѣ земскихъ школъ, находятся въ селеніяхъ, гдѣ расположены земскія школы, и, слѣдовательно, надобности въ нихъ не имѣется. Въ школьную сѣть церковныя школы вошли только потому, что это требовалось

министерской формой. Въ законодательныя учрежденія, какъ извѣстно, вносится уже вопросъ о пособіи на церковныя школы отъ казны, при условіи освобожденія крестьянъ отъ платежей. Далѣе г. Лебединскій дополняетъ, что, согласно постановленію прошлаго очереднаго Земскаго Собранія, Управою сдѣлано сношеніе черезъ уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго Вѣдомства о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе земства, но никакого отвѣта еще не получено. О. М. Смирновъ указываетъ, что Собраніемъ принципіально разрѣшенъ уже вопросъ о возмѣщеніи крестьянамъ расходовъ на церковныя школы и что послѣднія нисколько земскимъ школамъ не мѣшаютъ. Георгіевская и Николо-Межевская школы существуютъ уже болѣе 10 лѣтъ. Ф. П. Галуновъ взыскивается за освобожденіе крестьянъ отъ взносовъ на церковныя школы и что Пищевской церковной школой обслуживается цѣлый приходъ. П. А. Ладыженскій говоритъ, что рядомъ съ церковными школами находятся земскія, отчетовъ о церковныхъ школахъ не дается, а потому онъ находитъ необходимымъ передачу ихъ во вѣдѣніе земства. О. М. Смирновъ говоритъ: отчетовъ не представляется потому, что не отпускается земскихъ пособій. П. П. Григорьевъ предлагаетъ возбужденный вопросъ передать въ Комиссію, гдѣ предполагается обсужденіе вопросовъ, связанныхъ со школьной сѣтью. Собраніе *постановило:* затронутый вопросъ передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію, для совмѣстнаго обсужденія съ другими вопросами по народному образованію.

25. Циркуляръ Г. Костромского Губернатора о разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о возможности участія въ работахъ комиссій Подготовительной и Ревизіонной депутатовъ духовнаго вѣдомства путемъ приглашенія ихъ черезъ духовное начальство, а не путемъ выборовъ Земскими Собраніями. Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

26. Прошеніе кр. Турдіевской вол. д. Власьева, Дмитрія Васильева Лебедева о принятіи на счетъ земства расходовъ на отправку его сына въ школу. Собраніе *постановило:* согла-

ситься съ заключеніемъ Управы и ходатайство Лебедева отклонить.

Заключеніе Управы.

Крестьянинъ Лебедевъ обращался съ аналогичнымъ ходатайствомъ въ Земское Собраніе очередной сессіи 1910 г., и оно ходатайство его отклонило, такъ какъ расходы по доставкѣ стипендіатовъ изъ дома до училища на средства земства не принимаются.

27. Прошеніе кр. вдовы Спасской вол. д. Хмѣлевицы,—Юліи Ивановой—объ освобожденіи ея отъ уплаты долга по ссудѣ, полученной умершимъ мужемъ ея на покупку коровы, въ суммѣ 25 р. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и долгъ по ссудѣ сложить.

Заключеніе Управы.

Въ виду бѣдственнаго положенія крест. вдовы Спасской вол. д. Хмѣлевицы Юліи Ивановой, оставшейся съ малолѣтними дѣтьми, Управа полагала бы сложить съ нея долгъ по ссудѣ, полученной въ суммѣ 25 р. умершимъ ея мужемъ Осипомъ Екимовымъ на покупку коровы, взамѣнъ павшей.

28. Переписка объ уплатѣ 195 р. за лѣченіе въ больницѣ „Зевальдъ“ общества призрѣнія душевно-больныхъ въ Эстляндской губ., съ 28 декабря 1909 г. по 28 января 1911 г., психически больной Кологривской мѣщ. Ольги Петровой Невзоровой. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и ходатайство отклонить.

Заключеніе Управы.

Земство приняло на себя расходъ по содержанію душевнобольныхъ въ Костромской психіатрической колоніи только лицъ крестьянскаго сословія, а въ отношеніи принятой платы за содержаніе такихъ больныхъ изъ друг. сословій постановленіемъ, отъ 23 сентября 1897 г., признало подвергать обсужденію Собранія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Постановленіе

это состоялось въ то время, когда существовала круговая порука и, слѣдовательно, взысканіе больничныхъ недоимокъ, при несостоятельности къ платежу самого больного, и его родственниковъ, обращалось на общества, для облегченія которыхъ земство и пришяло на себя уплату больничныхъ недоимокъ. Съ отмѣною съ 1907 г. круговой поруки, общества уже не обязаны погашать означенныя недоимки и погашеніе ихъ лежитъ на самомъ больномъ и его родственникахъ. Въ нашихъ земскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ лѣчится не мало лицъ изъ другихъ уѣздовъ и губерній, съ которыми соглашенія о взаимномъ лѣченіи не установлено, но плата поступаетъ въ рѣдкихъ случаяхъ, по несостоятельности лѣчившихся, и ее приходится со счетовъ исключать. По этому и Кологривскому Земству, кажется, нѣтъ основаній принимать на себя уплату за лѣченіе несостоятельныхъ больныхъ за предѣлами уѣзда, какъ въ данномъ случаѣ пришять плату 195 р. за мѣщ. Невзорову, у которой имѣется сынъ, но отъ платы больничной недоимки отказывается.

29. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе пожелало послѣдующія засѣданія открывать съ 11 час. утра.

Затѣмъ засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было объявлено закрытымъ.

Засѣданіе 23 сентября.

Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 20 гласныхъ.

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія, г. Предсѣдатель доложилъ поступившія телеграммы и заявленія гласныхъ: Г. В. Ратькова и А. Д. Поспикова о невозможности прибыть для участія въ Собраніе по служебнымъ обязанностямъ. Собраніе признало неявку гласныхъ уважительною.

2. Прошеніе мѣщ. жены Маріи Матвѣевой Бондарчукъ о выдачѣ пособія на обученіе сестры въ повивальной школѣ. Собраніе *постановило:* передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

3. Прошеніе кр. Медвѣдицкой вол. дер. Медвѣдицы, Ефимова и Маслова, объ освобожденіи ихъ отъ платежа земскаго сбора за землю въ количествѣ 37 дес. 2250 с., которой во владѣніи ихъ не находится. Собраніе *постановило:* передать въ Управу для доставленія свѣдѣній по содержанію прошенія.

4. Прошеніе кр. Кузьмишской вол. д. Григорьевскаго,—Павла Андреева Жукова объ оказаніи ему помощи на пропитаніе и на хозяйственное обзаведеніе, вслѣдствіе бѣдности и неспособности къ труду. Собраніе, признавая не подлежащимъ удовлетворенію ходатайство просителя изъ земскихъ средствъ, *постановило:* прошеніе Жукова передать на распоряженіе Кологривскаго Общества пособія бѣднымъ.

5. Докладъ Управы за № 26 объ открытіи земской типографіи. Собраніе *постановило:* передать на разсмотрѣніе въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

6. Докладъ Управы за № 27 о выработкѣ общаго плана дорожныхъ работъ по уѣзду, за счетъ дорожнаго капитала и попудныхъ сборовъ. Собраніе *постановило:* передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

7. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій доложилъ поступившее въ Управу прошеніе отъ содержателя Халбужской земской станціи Александра Кондратьева Карлыкова о выдачѣ ему добавочнаго содержанія на лошадей, вслѣдствіе дороговизны корма. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, *постановило:* ходатайство Карлыкова отклонить.

Заключеніе Управы.

Управа не находитъ достаточныхъ основаній для поддержанія ходатайства, такъ какъ проѣздъ чрезъ эту станцію не особенно значителенъ.

8. Внесенные Управою съ ея заключеніемъ отчеты агентовъ земскаго страхованія Кологривскаго уѣзда—Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

9. Прошеніе Парфеньевскаго мѣщ. Николая Ковалева о пособіи за службу сторожемъ въ Парфеньевской земской больницѣ съ 1893 по 1905 г. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, *постановило:* ходатайство Ковалева отклонить.

Заключеніе Управы.

Ковалевъ, по удостовѣренію врача Парфеньевской больницы, служилъ съ 1893 по 1905 г. и оставилъ службу по разстроенному здоровью, т. е. 6 лѣтъ тому назадъ.

Хотя и есть случаи выдачи трехрублеваго пособія больничнымъ служителямъ, но только такимъ, которые положительно не имѣютъ средствъ на прожитіе тотчасъ по оставленіи службы, Ковалевъ же оставилъ службу около 6 лѣтъ. При настоящемъ ходатайствѣ удостовѣренія о неспособности его къ труду въ настоящее время не представлено. Почему Управа воздерживается отъ заключенія въ удовлетворительномъ для Ковалева смыслѣ.

10. Прошеніе бывшей экономки Парфеньевской больницы Софійской о назначеніи ей пожизненной пенсіи. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, *постановило:* ходатайство Софійской отклонить.

Заключеніе Управы.

Управа докладываетъ, что по постановленію очереднаго Земскаго Собранія 1910 г. сдѣланы изъ средствъ уѣзднаго земства въ пенсіонную кассу взносы за старослужащихъ, въ томъ числѣ за г. Софійскую -295 р. 67 к. Съ принятіемъ взносовъ въ кассу за прежнюю службу—земство тѣмъ уже сняло съ себя обязанность по обезпеченію служащихъ пенсіями изъ средствъ уѣзднаго земства, а потому Управа высказывается за отклоненіе ходатайства.

11. Прошеніе бывшей кухарки Кологривской больницы Матрены Спиридоновой Захаровой о назначеніи пожизненнаго пособія. Собраніе, закрытою подачею голосовъ 18-ти противъ 1, *постановило:* назначить Захаровой пособіе на 1912 годъ въ размѣрѣ 37 р., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту.

12. Отношеніе отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики съ правилами и программой 1-го Всероссійскаго съѣзда техниковъ по сельскому огнестойкому строительству. Собраніе, выслушавъ мнѣніе г.г. гласныхъ, *признало полезнымъ* участіе въ означенномъ съѣздѣ представителя Кологривскаго земства въ лицѣ Предсѣдателя Управы, а на случай невозможности ему участвовать въ съѣздѣ—кого-либо изъ членовъ Управы, по его усмотрѣнію, и земскаго техника, съ ассигнованіемъ на ихъ путевые расходы до 150 р. изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности, считая по пяти руб. суточныхъ и проѣздъ по желѣзной дорогѣ во II классѣ.

13. Прошеніе бывшей содержательницы Малоугорской этапной станціи Парасковіи Захаровой Демидовой о выдачѣ ей платы за содержаніе станціи съ 1 января по 11 марта 1911 г. — 23 р. Собраніе *постановило:* согласно заключенію Управы, выдать Демидовой 23 р. изъ кредита по содержанію этапныхъ станцій.

Заключеніе Управы.

Въ виду того, что, по сообщенію Макарьевскаго воинскаго начальника, Большеугорская этапная станція посѣщалась конвоемъ ввѣренной ему команды до 11 марта 1911 г., то, по ходатайству содержательницы упомянутой этапной станціи Демидовой, Управа полагала бы выдать ей плату за содержаніе станціи съ 1 января по 11 марта 1911 г. 23 р. изъ кредита по содержанію этапныхъ станцій.

14. Прошеніе содержателя Княгининской земской станціи Александра Флавіанова Моллерова о прибавкѣ на станцію одной лошади, вслѣдствіе усиленнаго разгона. Собраніе *постановило:* передать на заключеніе Управы.

15. Собраніе, выслушавъ заключеніе Управы по жалобѣ десятника Бѣляшина объ отказѣ ему въ должности десятника по Кологривскому земству, за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ, *постановило*: не усматривая въ дѣйствіяхъ Управы неправильности, жалобу Бѣляшина оставить безъ послѣдствій.

Заключеніе Управы.

Управа доложила, что жалобщику было отказано въ должности за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ, а для зачисленія его кандидатомъ не было основаній, такъ какъ онъ никому въ Управѣ не извѣстенъ; поданныя же имъ заявленія, вродѣ настоящаго, не внушили къ нему довѣрія.

16. Прошеніе фельдшера Малишова объ уравненіи его жалованья со школьными фельдшерами. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, *постановило*: ходатайство Малишова отклонить.

Заключеніе Управы.

Управа доложила, что уѣзднымъ врачебно-санитарнымъ совѣтомъ за фельдшерами, выдержавшими экзамены при Врачебныхъ Отдѣленіяхъ, права на полученіе жалованья, опредѣленнаго школьнымъ фельдшерамъ, не признано, да и самая дѣятельность Малинова не заслуживаетъ поощренія, поэтому Управа высказывается за отклоненіе ходатайства.

17. Прошеніе фельдшера Архангельскаго пункта г. Пантелѣева о назначеніи вознагражденія за завѣдываніе пріемнымъ покоемъ. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій заявляетъ, что Архангельскій пріемный покой найденъ имъ во всѣхъ отношеніяхъ въ образцовомъ порядкѣ; отношеніе г. Пантелѣева къ населенію - наилучшее, а потому, для поощренія примѣрной его службы, предлагаетъ выдать ему вознагражденіе, хотя бы въ размѣрѣ получаемаго имъ мѣсячнаго жалованья, въ размѣрѣ 35 р., независимо отъ вознагражденія за труды по веденію хозяйственной части пріемнаго покоя. Гласные В. С. Смирновъ и А. П. Семеновъ также свидѣтельствуютъ о примѣрной дѣятельности фельдшера Пантелѣева.

А. П. Смирновъ говоритъ, что исправное исполненіе обязанностей составляетъ долгъ каждаго служащаго земства и предлагаетъ 1-ю часть доклада принять, а 2-ю отклонить. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы о назначеніи съ 1912 г. вознагражденія фельдшеру Архангельскаго пріемн. покоя, за завѣдываніе хозяйственной частью, на общемъ основаніи, по 10 р. въ мѣсяцъ, а за примѣрную службу г. Пантелѣева, выдать единовременно вознагражденіе въ суммѣ 35 р., изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности, что и разрѣшено Собраніемъ закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 18 противъ 2.

Заключеніе Управы.

Прошлымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ установлено вознагражденіе по 10 р. въ мѣсяцъ фельдшерамъ за завѣдываніе больницами въ отсутствіе врачей. А такъ какъ въ Архангельскомъ участкѣ, до устройства больницы, учреждены постоянныя койки при фельдшеро-акушерскомъ пунктѣ, то Управа полагала бы и фельдшеру этого пункта, согласно его ходатайству, выдавать такое вознагражденіе за завѣдываніе пріемнымъ покоемъ.

18. Гласный А. П. Смирновъ заявляетъ, что если будутъ разсматриваться въ настоящемъ Собраніи оцѣночныя нормы для земскаго обложенія, то желательно весь печатный оцѣночный матеріалъ раздать заблаговременно г.г. гласнымъ для ознакомленія. П. П. Лебединскій объясняетъ, что весь доставленный Губернскою Управою оцѣночный матеріалъ первоначально поступитъ на разсмотрѣніе Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, созывъ которой, съ разрѣшенія Г. Губернатора, назначенъ во время настоящей сессіи Собранія и затѣмъ уже, съ заключеніемъ Комиссіи, долженъ быть внесенъ на разсмотрѣніе земскаго Собранія. Печатный же оцѣночный матеріалъ можетъ быть полученъ г.г. гласными въ Управѣ во всякое время.

19. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ Собранія 22 сентября.

20. Ходатайство Директора Никольской учительской семинаріи о назначеніи въ семинарію стипендіи для учащихся Кологривскаго уѣзда. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и стипендіи въ Никольской учит. семинаріи не учреждать.

Заключеніе Управы.

Управа доложила, что для замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ земскихъ школахъ Кологривскаго уѣзда всегда имѣются кандидатки изъ окончившихъ 8 кл. мѣстной женской Гимназіи и недостатка никогда не было, напротивъ, не для всѣхъ окончившихъ находятся мѣста. Если бы встрѣтилась надобность помочь кому-либо изъ учащихся въ означ. семинаріи изъ уроженцевъ нашего уѣзда, то пособіе можно назначить изъ суммы ежегодно ассигнуемой на пособія учащимся.

21. Гласный Н. Н. Григорьевъ заявляетъ, что, въ виду предстоящаго разсмотрѣнія въ уѣздной Оцѣночной Комиссіи такого важнаго вопроса, какъ опредѣленіе оцѣночныхъ нормъ чистой доходности земель и лѣсовъ, было бы необходимо, для пользы дѣла, участіе въ Комиссіи всѣхъ представителей земства. А такъ какъ одинъ изъ членовъ Оцѣночной Комиссіи А. Е. Стоговъ находится въ отсутствіи по дѣламъ службы въ г. Костромѣ, то онъ, г. Григорьевъ, предлагаетъ теперь же избрать замѣстителя отсутствующаго члена Комиссіи. Собраніе предложеніе г. Григорьева приняло и на случай отсутствія членовъ Комиссіи отъ земства избраны кандидатами, закрытой подачей голосовъ: В. М. Щукинъ, большинствомъ 13 противъ 7 и С. А. Калининъ, большинствомъ 12 противъ 8.

22 Докладъ управы о допущенныхъ опечаткахъ въ разсмотрѣнномъ въ прошломъ очередномъ Земскомъ Собраніи печатномъ докладѣ за № 31 въ отношеніи открытія земскихъ школъ по сѣти. Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

Докладъ Управы.

Въ разсмотрѣнномъ прошлымъ очереди. Земскимъ Собраніемъ печатномъ докладѣ Управы за № 31 въ отношеніи

очереди открытія земскихъ школъ по сѣти произошла опечатка, именно: въ 1912 г. намѣчено открыть школу въ д. Елинѣ Коткишевской вол., а не въ Великовѣ, какъ напечатано; школа въ д. Голикахъ Халбужской вол. оказалась пропущенной, въ 1913 году намѣчено открытіе школы въ д. Починкѣ, Погощенской вол., а не въ Старовѣ, какъ значится по печатному докладу Управы.

23. Протоколъ частнаго совѣщанія г. г гласныхъ 2 мая 1911 г. о выдачѣ 300 р. на научную экскурсію ученицъ послѣднихъ 2 классовъ женской Гимназіи. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и распоряженіе ея утвердить.

Докладъ Управы.

Земская Управа просила объ утвержденіи ея распоряженій о выдачѣ, согласно означенному протоколу, 300 р. на научную экскурсію ученицъ послѣднихъ 2 клас. мѣстной жен. Гимназіи изъ кредита, назначеннаго по смѣтѣ на общеобразовательные курсы для учащихъ земскихъ школъ въ Костромѣ, гдѣ курсовъ этихъ въ текущемъ году не было и кредитъ въ суммѣ 600 р. оставался свободнымъ.

24. Предсѣдатель Собранія А. К. Поливановъ заявляетъ, что научныя экскурсіи ученицъ женской гимназіи приносятъ несомнѣнную пользу экскурсанткамъ какъ будущимъ учительницамъ, поэтому не будетъ ли своевременно обсудить вопросъ о пособіи изъ средствъ земства на подобныя экскурсіи и въ будущемъ. П. П. Григорьевъ говоритъ, что вопросъ этотъ будетъ обсуждаться Ревизіонно-Приготовительной Комиссіей и заключенія ея поступятъ въ Земское Собраніе.

25. Ходатайство Чухломской Городской Думы объ оказаніи пособія на устройство реальнаго училища, въ г. Чухломѣ. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и ходатайство отклонить.

Заключеніе Управы.

Земская Управа доложила, что съ текущаго учебнаго года открыта въ гор. Кологривѣ мужская Гимназія, которою

могутъ воспользоваться всѣ жители нашего уѣзда и везти дѣтей въ Чухломское реальное училище нѣтъ надобности, а потому нѣтъ основаній и назначать какое-либо пособіе изъ суммъ Кологривскаго земства на Чухломское реальное училище.

26. Прошеніе бывшей учительницы Николо-Мокровскаго училища г. Тарасовой о выдачѣ ей вознагражденія за долговременную службу. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и ходатайство Тарасовой отклонить.

Заключеніе Управы.

Управа докладываетъ, что г. Тарасова получила вознагражденіе за 25-ти лѣтнюю службу въ должности учительницы 300 р., по постановленію Собранія очередной сессіи 1904 г., а по аналогичному ходатайству учительницы г. Ширской о выдачѣ вознагражденія еще за 30 лѣтнюю службу Очередное Собраніе 1909 г. высказалось за отклоненіе ходатайства. Поэтому Управа полагала бы отклонить ходатайство и г. Тарасовой, которая, при оставленіи службы, получила пособіе изъ пенсіонной кассы, въ предѣлахъ своихъ правъ.

27. Докладъ Управы за № 23 объ участіи на губернской выставкѣ 1913 г. Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что въ предстоящей въ 1913 году губернской выставкѣ необходимо представить возможно полнѣе положеніе нашего уѣзда по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и промышленности, къ участію въ ней привлечь и мелкихъ производителей, для чего слѣдуетъ болѣе широко распространить свѣдѣнія о предстоящей выставкѣ среди мѣстнаго населенія, при участіи членовъ Экономическаго Совѣта, или же избрать особый для этой цѣли комитетъ.

Предположенной же Управою суммы 300 р., по его мнѣнію, будетъ недостаточно. Н. Н. Лебедишскій поясняетъ, что на губернскую выставку предполагалось представить только лучшіе экспонаты съ уѣздной выставки 1912 года и что 300 р. пойдетъ только на доставку лучшихъ экспонатовъ. Собраніе *постановило*: докладъ Управы передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію, для детальной разработки.

28. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи съ протоколомъ ревизіи денежныхъ суммъ Кологривскаго земства къ 20 сентября. Собраніе *постановило*: принять къ свѣдѣнію.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь представить при семъ въ Земское Собраніе протоколъ ревизіи денежныхъ суммъ Кологривскаго Земства къ 20 сентября 1911 года, какъ хранящихся въ кассѣ Управы, такъ и въ Кологривскомъ Казначействѣ.

ПРОТОКОЛЪ.

20 сентября 1911 года Ревизіонно-Приготовительная Комиссія производила ревизію суммъ Кологривскаго Земства, какъ хранящихся въ кассѣ Управы, такъ и въ Кологривскомъ Казначействѣ, при чемъ оказалось къ 20 сентября сего года:

№№	Наименованіе суммъ.	Состоитъ къ 20 сентября 1911 года.					
		Налични. деньг.		% % бумагами.		Всего.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	Въ Кассѣ Казначейства:						
1	Текущихъ средствъ . .	578	65	—	—	578	65
2	Частныхъ суммъ и залоговъ	1611	91	6650	—	8261	91
3	Штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія	350	32	4000	—	4350	32
4	Спеціальнаго капитала, составленнаго земствомъ	23184	30	13195	92	36380	22
5	Спеціальнаго капитала, пожертвованнаго земству разными лицами на благотворительныя цѣли	153	12	8475	—	8628	12
	Итого . . .	25878	30	32320	92	58199	22
	Въ Кассѣ Управы:						
1	Авансовъ, полученныхъ изъ Казначейства . . .	149	37	—	—	149	37

№№	Наименованіе суммъ.	Состоитъ къ 20 сентября 1911 года.					
		Налични. деньг.		4% бумагами.		Всего.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2	Невыданнаго жалованья за сентябрь мѣсяцъ по требоват. вѣдомост. . .	386	8	—	—	386	8
3	Текущихъ средствъ, подлежащихъ передачѣ въ Казначейство	4	—	—	—	4	—
	Итого . . .	539	45	—	—	539	45
	Всего	26417	75	32320	92	58738	67

Всѣ означенныя суммы оказались налицо, согласно денежныхъ книгъ Управы и тождественны съ вѣдомостью Кологривскаго Казначейства отъ 19 сентября сего 1911 года, за № 2797.

29. Вносится докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о скидкѣ Земской недоимки съ крестьянъ, съ коихъ сложена казенная недоимка Казенной Палатой. А. И. Смирновъ заявляетъ, что онъ хотя и признаетъ помощь бѣднымъ, но тѣмъ не менѣе былъ въ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи противъ сложенія недоимки потому, что если будетъ скинута недоимка, то это послужитъ поводомъ для массоваго уклоненія отъ платежа земскихъ недоимокъ и что въ случаѣ, если Собраніе скинетъ недоимку, онъ первый научитъ своихъ односельчанъ какъ избѣгнуть платежа недоимокъ, чтобы не приходилось самому сидѣть подъ арестомъ. П. А. Соболевъ соглашается съ мнѣніемъ А. И. Смирнова. П. П. Григорьевъ говоритъ, что онъ удивляется А. И. Смирнову, который подавалъ голосъ не за скидку недоимки, такъ какъ собирались данныя Управой и не довѣрять имъ нѣтъ основаній, а созидать одной рукой благосостояніе крестьянъ, а другой разрушать земству не слѣдуетъ. П. А. Соболевъ возражаетъ, что недоимки хотя и накопляются на земляхъ, но иногда впослѣдствіи и уплачиваются. П. П. Лебединскій разъясняетъ, что рѣчь идетъ не о землевладѣльцахъ-собственникахъ, у которыхъ можно

продать землю, а лишь о бѣдныхъ крестьянахъ-общественникахъ, надѣлы которыхъ, ни въ какомъ случаѣ, не подлежатъ продажѣ и что ходатайство это возбуждено Казенной Палатой, которая сама сложила безнадежныя недоимки, согласно обслѣдованію Податного Инспектора, а Управа, кромѣ того, провѣрила эти свѣдѣнія на мѣстахъ, чрезъ члена Управы, крест. Н. А. Назарова. А. Н. Смирновъ говоритъ, что напрасно Н. Н. Григорьевъ удивляется, что онъ подавалъ голосъ противъ скидки недоимки, такъ какъ онъ уже и сначала оговаривался, что онъ жалѣетъ крестьянъ, но говоритъ, что онъ боится только послѣдствій и что ему послѣ отца тоже осталась недоимка, которую онъ уплатилъ. С. А. Басовъ заявляетъ, что при сложеніи этихъ недоимокъ частныя претензіи удовлетворяются. Н. А. Назаровъ говоритъ, что обслѣдованіе показало, что платить буквально нечѣмъ и что слѣдуетъ сложить недоимку и только оставить несброшенной съ тѣхъ, кои при обслѣдованіи оказались состоятельными. Н. А. Соболевъ удивляется, что Казенная Палата не сдѣлала тщательнаго обслѣдованія. А. Н. Смирновъ говоритъ, что Н. Н. Григорьевъ напрасно боится того, что все продадутъ, такъ какъ по закону всего продать нельзя. Н. И. Лебединскій возражаетъ, говоря, что запись безнадежныхъ недоимокъ ведетъ къ ошибочному представленію о размѣрѣ недоимки, подлежащей къ поступленію и что законы о продажѣ хотя прямо и не разоряютъ крестьянъ, но при продажѣ кормовъ косвеннымъ путемъ ведутъ къ разоренію, такъ какъ крестьяне этимъ вынуждаются продавать послѣдній скотъ. В. С. Смирновъ говоритъ: удивляюсь своему коллегѣ А. Н. Смирнову, какъ онъ можетъ говорить, чтобы не скидывать недоимку, когда даже богатые землевладѣльцы въ комиссіи и тѣ согласны ее сложить, и что онъ долженъ защищать крестьянскіе интересы. Н. А. Соболевъ замѣчаетъ, что Управа должна знать безнадежныхъ недоимщиковъ. Н. И. Лебединскій заявляетъ, что быть можетъ онъ не такъ понимаетъ свои обязанности, но знать платежеспособность каждаго недоимщика невозможно. А. Н. Смирновъ говоритъ, что В. С. Смирновъ напрасно его упрекаетъ, такъ какъ онъ избранъ не для благотворительности, а для преуспѣянія общественныхъ

дѣлъ. Н. А. Назаровъ говоритъ, что Земское Собраніе не желаетъ лишать послѣдней коровы. Предсѣдатель Собранія заявилъ, что вопросъ достаточно выясненъ, что выясненіе этого вопроса важно для будущаго и ставитъ вопросъ на баллотировку. Большинствомъ 17 противъ 3 голосовъ *постановлено:* принять докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи и недоимку въ суммѣ 399 р. 11 к. сложить со счетовъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы со спискомъ крестьянъ-недоимщиковъ, съ которыхъ сложена недоимка по казеннымъ сборамъ съ надѣльныхъ земель и сообщеніемъ Костромской Казенной Палаты, которой предлагается сложить недоимку земскаго сбора, всего въ суммѣ 463 р. 50 к., признало слѣдующимъ согласиться съ заключеніемъ Управы.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Заключеніе Управы.

Управа докладываетъ, что, согласно постановленію Земскаго Собранія отъ 26 сентября 1905 г. она производила обслѣдованіе имущественнаго положенія недоимщиковъ на мѣстѣ и оказалось, что шестеро изъ нихъ: д. Голиковъ, Халбужской вол. Осипъ Васильевъ, за коимъ числится зем. недоимки 19 р. 68 к., д. Поповицы, Василій Алексѣевъ—15 р. 44 к., той же дер. Александръ Алексѣевъ—9 р. 66 к., Ухтубужской вол. д. Осіева, Василій Анапьевъ Лебедевъ 5 р. 4 к., дер. Елизарова, Василій Панкратовъ 7 р. 32 к., той же дер. Иванъ Зарубинъ—7 р. 25 к., по своему положенію, могутъ уплатить недоимки, а остальные—бѣдные и недоимку въ суммѣ 399 р. 11 к. слѣдуетъ сложить.

30. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по представленнымъ Управою ходатайствамъ г. ветеринарнаго врача Кологривскаго участка: а) о предоставленіи ветеринар. фельдшерамъ совершать служебные разъѣзды на паръ лошадей, б) объ ассигнованіи квартирныхъ на Архангельскій и

Кужбальскій пункты, в) объ ассигнованіи до 100 р. на устройство при ветеринарной амбулаторіи въ г. Кологривѣ досчатаго сарая для приводимыхъ животныхъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и по смѣтѣ на 1912 годъ ассигновать: на квартирныя фельдшерамъ Архангельскаго и Кужбальскаго пунктовъ по 60 р. и на устройство при Кологривской ветеринарной амбулаторіи сарая 100 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы съ приложенными къ нему ходатайствами г. ветеринарнаго врача Кологривскаго участка, Комиссія признала слѣдующимъ докладъ Управы принять.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Заключеніе Управы.

По ходатайствамъ г. ветеринарнаго врача Кологривскаго участка: 1, о предоставленіи ветеринарнымъ фельдшерамъ совершать служебные разъѣзды на парѣ лошадей во всякое время года, 2, объ ассигнованіи на вновь открываемые ветеринарные фельдшерскіе пункты Архангельскій и Кужбальскій на наемъ помѣщеній для склада медикаментовъ и аптекъ и наемъ дворовъ для пріема животныхъ по 80 руб. и 3, объ ассигнованіи до 100 р. на устройство въ г. Кологривѣ, при ветеринарной амбулаторіи, крытаго досчатаго сарая на 10 стойлъ для приводимыхъ больныхъ животныхъ, Земская Управа имѣетъ честь доложить, что: 1, разъѣзды ветеринарнаго персонала относятся на средства Губернскаго Земства, при чемъ для фельдшеровъ полагается одна лошадь на всякое разстояніе, кромѣ весенней и осенней распутицы. Въ виду большого радіуса разъѣздовъ и неудобныхъ путей сообщенія, по проселочнымъ дорогамъ, Управа находитъ необходимымъ просить Губернское Земство предоставить ветеринар. фельдшерамъ брать пару лошадей при разъѣздахъ далѣе 10 вер., какъ это установлено Кологривскимъ Земствомъ для медицинскихъ фельдшеровъ, возить же на большое разстояніе на одной лошади находятъ для себя неудобнымъ и содержатели земскихъ

станцій. 2, для найма помѣщеній для храненія медикаментовъ и аптеки на вновь открытыхъ пунктахъ Управа полагаетъ ассигновать по 60 р. на пунктъ, по примѣру другихъ такихъ же пунктовъ, и 3, въ виду значительнаго числа приводимыхъ въ амбулаторію животныхъ, устройство особаго помѣщенія для постановки животныхъ въ ненастную погоду и на ночь вызывается необходимостью и Управа находитъ слѣдующимъ ассигновать просимую ветеринарнымъ врачемъ сумму 100 р.

31. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи объ увеличеніи комплекта лошадей на земскихъ станціяхъ: Парфеньевской, Черменинской, Георгіевской и Высоковской по одной лошади на каждую. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и увеличить ассигнованіе на добавочныхъ лошадей по Парфеньевской станціи на 220 р., Черменинской—97 р., Георгіевской—80 р. и Высоковской—135 р.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы и приложенныя къ нему прошенія нѣкоторыхъ содержателей земскихъ станцій и, выслушавъ ея заключеніе, полагаетъ слѣдующимъ: увеличить существующій комплектъ лошадей на станціяхъ Парфеньевской, Черменинской, Георгіевской и Высоковской на одну лошадь на каждой изъ указанныхъ станцій по существующей, согласно контрактамъ, цѣнѣ.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

32. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 10 о необходимости открытія новыхъ земскихъ станцій и увеличенія комплекта лошадей на нѣкоторыхъ существующихъ. Н. Н. Григорьевъ къ докладу Комиссіи дополнилъ, о необходимости сношенія съ Макарьевскимъ земствомъ по поводу предложенной Предсѣдателемъ Макарьевской Управы доплаты для безостановочнаго проѣзда проѣзжающихъ Макарьевскаго уѣзда до ст. „Нея“ и обратно. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять съ дополненіемъ.

предложеннымъ П. П. Григорьевымъ и по смѣтѣ на 1912 г. дополнить ассигнованіе на содержаніе означенныхъ въ докладѣ земскихъ станцій на 300 р.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, по разсмотрѣніи доклада Управы за № 10, о необходимости открытія новыхъ земскихъ станцій и увеличенія комплекта лошадей на нѣкоторыхъ существующихъ, пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Согласиться съ предположеніями Управы и открыть съ 1912 г. въ с. Матвѣевѣ земскую станцію на три лошади.

2) Открыть съ 1912 года земскую станцію при жел. дор. ст. Нея или въ одной изъ ближайшихъ къ этой станціи деревень, съ комплектомъ 4 лошадей, упразднивъ съ того же времени содержаніе Алексѣевской земской станціи, какъ обслуживающей весьма незначительную потребность въ проѣздѣ должностныхъ лицъ по тракту Парфеньевъ-Погостъ.

Обѣ станціи должны быть сданы Управою съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, по ея усмотрѣнію.

3) Отклонить предложеніе Управы объ увеличеніи комплекта лошадей на Мантуровской земской станціи, такъ какъ таковая содержится за послѣднее время г. Крутиковымъ весьма небрежно; къ тому же, по имѣющимся свѣдѣніямъ, содержателемъ Крутиковымъ весьма часто отпускаются съ земской станціи лошади прямо отъ Мантурова до г. Кологрива по вольной цѣнѣ и притомъ частнымъ лицамъ, что и имѣетъ послѣдствіемъ недостатокъ въ лошадяхъ для проѣзда должностныхъ лицъ. Кромѣ того, такой произвольный отпускъ лошадей на столь далекое разстояніе отражается и на работоспособности комплектныхъ лошадей.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Затѣмъ засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было объявлено закрытымъ до 11 час. утра 24 сентября.

Засѣданіе 24 сентября.

Земское Собраніе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя собр. и 18 гласныхъ.

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія доложено прошеніе кр. Николо-Межевской волости дер. Верхорѣчья, Наталіи Алексѣевой Завьяловой, о выдачѣ пособія на обученіе ея дочери въ Гимназіи. Собраніе *постановило:* передать въ Ревизіонно Приготовительную Комиссію.

2. Докладъ Ревизіонно Приготовительной Комиссіи по по докладу Управы за № 22 объ открытіи заводской конюшни въ г. Галичѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 22 объ открытіи заводской конюшни въ г. Галичѣ, Комиссія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ Управы.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Докладъ Управы въ приложен. ч. III, стр.

3. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи, по докладу Управы за № 21, съ вѣдомостью разныхъ предметовъ земскаго обложенія, подлежащихъ исключенію изъ оклада земства. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и недоимку земскаго сбора въ суммѣ 1323 р. 44 к. сложить со счетовъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 21 съ вѣдомостью разнымъ предметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада земства, Комиссія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ Управы и разные предметы земскаго обложенія, означенные въ вѣдомости, изъ оклада земства исключить и

числящуюся на нихъ недоимку земскихъ сборовъ со счетовъ сложить.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Докладъ Управы въ приложеніи ч. III, стр.

4. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о назначеніи стипендій и пособій учащимся. Собраніе, разрѣшивъ вопросъ о выдачѣ личныхъ стипендій закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 18 противъ 1, *постановило:* докладъ Комиссіи принять и въ смѣту на 1912 годъ внести на личныя стипендіи 1500 р., на стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ изъ средствъ земства 1480 руб. и изъ % съ капитала г. Левашова 240 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 14 о назначеніи стипендій и пособій учащимся, Комиссія *признала* слѣдующимъ: предположенія Управы утвердить съ предоставленіемъ ей права замѣщать освободившіеся стипендіи изъ числа лицъ, подавшихъ прошенія, по своему усмотрѣнію.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Докладъ Управы въ приложеніи ч. 2, стр. 10.

5. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по отношенію Костромской Губернской Земской Управы относительно принятія расходовъ на разъѣзды ветеринарнаго персонала на средства уѣзднаго земства. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, по разсмотрѣніи доклада Управы и приложеннаго къ нему отношенія Костромской Губернской Земской Управы о принятіи расходовъ на разъѣзды ветеринарнаго персонала въ предѣлахъ своего участка на средства Уѣзднаго Земства, а на губернскомъ оставить выдачу суточнаго вознагражденія, выслушавъ заключеніе Управы, полагаетъ съ таковымъ согласиться.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Заключеніе Управы.

По отношенію Костромской Губернской Земской Управы о принятіи расходовъ на разъѣзды ветеринари. персонала въ предѣлахъ своего участка на средства уѣзднаго земства, а на губернскомъ оставить выдачу суточнаго вознагражденія, Уѣздная Управа высказывается за оставленіе существующаго порядка, т. е. за принятіе на себя губернскимъ земствомъ всего содержанія ветеринарнаго персонала, такъ какъ вноситъ въ эту отрасль двойственность, т. е. одни расходы покрывать средствами уѣзднаго земства, а другіе—губернск. не видится основаній, если оставлять ветеринарную организацію вообще въ вѣдѣніи губернскаго земства. Приведенныя въ отношеніи Губернской Управы основанія по распредѣленію расходовъ между губернскимъ и уѣзднымъ земствами: 1, что расходы на разъѣзды перегружаютъ губернскую смѣту, 2, что ветеринарный персоналъ при разъѣздахъ удовлетворяетъ, главнымъ образомъ, потребности уѣздовъ,—Уѣздное Земство находитъ недостаточно убѣдительными, такъ какъ губернское земство покрываетъ свои бюджетные расходы съ тѣхъ же уѣздовъ, которые предполагается привлечь къ расходамъ на разъѣзды ветеринарнаго персонала, а, между тѣмъ, при развитіи эпизоотій въ одномъ уѣздѣ, онѣ угрожаютъ и другимъ смежнымъ уѣздамъ. Почему ветеринарная организація всецѣло должна находиться въ вѣдѣніи губернскаго земства и имъ же оплачиваться всѣ расходы на ея содержаніе.

6. Докладъ Ревизіонно-приготовительной Комиссіи о выдачѣ вдовѣ свящ. с. Ильинскаго Христовой на обученіе дочери ея въ VIII кл. Гимназіи 50 руб. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и 50 р. выдать Христовой изъ свободныхъ остатковъ по народному образованію.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы и приложенное къ нему прошеніе вдовы св. Ильинской церкви с. Ильинскаго,

г. Аристовой, о выдачѣ на обученіе дочери ея въ VIII кл. 50 р., полагаетъ согласиться съ заключеніемъ Управы.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

7. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по вопросу, возбужденному депутатомъ духовнаго вѣдомства св. о. Мих. Смирновымъ о принятіи на счетъ земства денежнаго сбора, производимаго на содержаніе 9 церковно-приходскихъ школъ Кологривскаго уѣзда съ нѣкоторыхъ селеній и обществъ Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. М. Смирновъ заявляетъ, что прошлогоднимъ постановленіемъ Собранія предрѣшено уже принятіе на средства земства расходовъ на церковныя школы и, на основаніи представленныхъ Управою свѣдѣній, проситъ возмѣстить расходъ за текущій годъ. Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что вопросъ этотъ былъ въ обсужденіи Комиссіи, но она признала возмѣщеніе расходовъ принять только съ 1912 года. И. А. Ладыженскій замѣчаетъ, что прошлогоднимъ постановленіемъ сумма не была опредѣлена и ассигнованіе на церковно-приход. школы находитъ излишнимъ. И. А. Назаровъ: если бы расходы были приняты Собраніемъ, то была бы и ассигновка, но ее нѣтъ. Н. Н. Лебединскій оглашаетъ постановленіе 1910 г., которымъ поручалось собраніе необходимыхъ данныхъ для доклада настоящему очередному Собранію. В. С. Смирновъ спрашиваетъ, отъ кого поступило къ земству ходатайство о возмѣщеніи расходовъ на церковныя школы. Н. Н. Лебединскій отвѣчаетъ, что ходатайство поступило отъ духовнаго вѣдомства. Послѣ того, В. С. Смирновъ говоритъ, что мы сами просимъ пособія отъ министерства на земскія школы и должны воздержаться отъ ассигнованій на церковныя школы изъ земскихъ средствъ. Н. Н. Григорьевъ поясняетъ, что земство субсидируетъ не церковныя школы, а населеніе, которое пользуется этими школами, за неимѣніемъ вблизи земскихъ школъ. И. А. Ладыженскій говоритъ, что гдѣ есть церковная школа тутъ нельзя открывать земской. Ф. Н. Галуновъ находитъ нужнымъ возмѣщеніе расходовъ, такъ какъ крестьяне не обязаны нести на школы двойные расходы. А. Н. Смирновъ спрашиваетъ, насколько является обязательнымъ для кре-

стьянъ взносъ на церковныя школы и нельзя ли отъ него отказаться, т. к. Министерство отпускаетъ средства духовному вѣдомству, при условіи освобожденія крестьянъ отъ расходовъ. Н. И. Лебединскій отвѣчаетъ, что пособіе назначено пока только на жалованье учащихъ, а на хозяйственные расходы пособія еще не выдается Ф. И. Галуновъ говоритъ, что крестьяне Пищевскаго прихода отказывались отъ платежей на церковную школу и составили приговоръ, по ко взысканію приняты были понудительныя мѣры со стороны земскаго начальства. По дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса, Собраніе единогласно *постановило:* докладъ Комиссіи принять и потребный расходъ въ суммѣ 749 р. произвести изъ кредита по § 5 смѣты.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія по вопросу, возбужденному депутатомъ отъ духовн. вѣдом. свящ. Смирновымъ, о принятіи на счетъ земства денежнаго сбора, производимаго на содержаніе 9-ти церк.-прих. школъ Кологривскаго уѣзда съ нѣкоторыхъ селеній и обществъ, признала вполнѣ справедливымъ придти на помощь этимъ обществамъ путемъ временнаго на 1912 годъ возмѣщенія расходовъ въ суммѣ 749 р., распредѣливъ таковую между слѣдующими школами, по дѣйствительному годовому сбору со стороны сельскихъ обществъ, на ихъ же хозяйственные расходы, а именно: на Коткишевскую—200 р., Халбужскую—116 р., Н.-Мокровскую—100 р., Зосимо-Савватіевскую—100 р., Пищевскую—50 р., Каменскую 65 р., Потрусовскую 65 р., Костылевскую—35 р., Липовскую—28 р., а всего 749 р.

Основаніемъ къ предположеніямъ Комиссіи по сему предмету послужило то обстоятельство, что упомянутыя выше цер.-прих. школы значатся по утвержденной сѣти школъ, обслуживая опредѣленные школьные раіоны.

При этомъ Комиссія дополняетъ, что указанный расходъ въ 749 р. долженъ быть произведенъ Управою въ 1912 г. лишь въ томъ случаѣ, если не будетъ отпущено изъ Государственнаго Казначейства особыхъ казенныхъ суммъ на хозяйственные расходы указанныхъ выше 9 цер.-прих. школъ. Сумму

749 р. выдать въ подъотчетное распоряженіе завѣдующихъ школами.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

8. Для исполненія обязанностей секретаря Собранія, за болѣзнью, С. А. Калинина, избранъ. А. Н. Смирновъ.

9. Докладывается Предсѣдателемъ Управы Н. Н. Лебединскимъ ходатайство Комиссіи по устройству курсовъ для учителей объ ассигнованіи пособія на организаціонныя работы по устройству курсовъ. Собраніе *постановило:* согласно заключенію Управы, ходатайство отклонить.

Заключеніе Управы.

Управа высказывается, что ею проектируются въ 1912 г. курсы для учащихъ въ г. Кологривѣ, а посему полагаетъ ходатайство постоянной Комиссіи по устройству курсовъ, за недостаткомъ средствъ, отклонить.

10. Предсѣдателемъ Управы Н. Н. Лебединскимъ выносится заключеніе Управы по преданному Собраніемъ прошенію содержателя Княгининской станціи Моллерова о прибавкѣ лошадей. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, *постановило:* ходатайство Моллерова отклонить.

Заключеніе Управы.

Управа не видитъ основаній къ удовлетворенію настоящаго ходатайства, такъ какъ проѣздъ къ этой станціи незначителенъ и зимою приходится ѣздить по рѣкѣ, не заѣзжая на станцію.

11. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по прошенію кр. Плешевской вол. д. Зеленина Кудрявцева о назначеніи пособія на обученіе дочери въ Гимназіи.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, по разсмотрѣніи прошенія кр. Плешевской вол. д. Зеленина Василія Кузьмина Кудрявцева, полагаетъ слѣ-

дующимъ, въ виду состоявшагося уже распредѣленія кредита, передать таковое въ Управу для зачисленія дочери просителя, Кудрявцева, одной изъ первыхъ кандидатокъ на имѣющія освободиться стипендіи.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

12. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о пользованіи ссудою изъ 30000 р., отпущенныхъ Главнымъ Управленіемъ для развитія травосѣянія.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 24 о пользованіи ссудой изъ 30000 отпущеныхъ Главнымъ Управленіемъ для развитія травосѣянія, Комиссія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ Управы.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Докладъ Управы въ прилож. ч. III стр.

13. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи объ оставленіи безъ измѣненія на трехлѣтіе съ 1912 года нынѣ дѣйствующихъ штрафныхъ таксъ за самовольныя порубки лѣса и потравы.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы и приложенныя къ нему нынѣ дѣйствующія таксы за самовольныя порубки лѣса и за потравы—признала слѣдующимъ: дѣйствующія таксы за самовольныя порубки и потравы оставить безъ измѣненія и на слѣдующее трехлѣтіе съ 1912 года.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

14. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г. г. гласныхъ журналъ Собранія 23 сентября.

15. Предсѣдатель Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи Н. Н. Григорьевъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, по переданному на ея заключеніе вопросу, отмѣтить чѣмъ-либо 35-ти лѣтнюю усердную и полезную службу дѣлопроизводителя Управы А. И. Острогскаго, единогласно высказалась за выдачу единовременнаго вознагражденія, размѣръ котораго, большинствомъ членовъ Комиссіи, предположила опредѣлить въ размѣрѣ годового оклада жалованья—1000 р. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій считаетъ излишнимъ распространяться о полезной дѣятельности г. Острогскаго, такъ какъ она извѣстна г. г. членамъ Собранія и съ своей стороны вполнѣ поддерживаетъ заключеніе Комиссіи. Собраніе, закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 12 противъ 6, *постановило:* выдать г. Острогскому единовременное вознагражденіе изъ свободныхъ остатковъ по § 5 смѣты 1911 года 1000 руб.

16. Предсѣдатель Управы И. И. Лебединскій вноситъ заявленіе объ избраніи представителя земства въ уѣздный врачебно-санитарный совѣтъ, вмѣсто И. А. Ладыженскаго, входящаго въ составъ совѣта по должности члена Управы. Собраніе, закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 17 противъ 1, избрало въ члены означеннаго совѣта В. А. Юдина.

17. Поступило къ докладу заявленіе гласнаго Н. А Соболева по поводу отказа въ пріемѣ его дочери въ Кологривской жен. Гимназіи. Предсѣдатель Собранія А. К. Поливановъ, имѣя въ виду, что при чтеніи заявленія встрѣтились укорительныя выраженія по отношенію учебнаго начальства гимназіи и что обсужденіе по существу заявленія г. Соболева не можетъ входить въ компетенцію Земскаго Собранія, онъ, Предсѣдатель Собранія не считаетъ возможнымъ оглашать далѣе заявленіе г. Соболева, а потому снимаетъ его съ очереди.

18. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи объ участіи уѣздныхъ земствъ въ организаціи устраиваемой въ ознаменованіе трехсотлѣтія царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ губернской сельско-хозяйствен-

ной, кустарной и промышленной выставки въ г. Костромѣ въ 1913 г.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 23 объ участіи Уѣздныхъ земствъ въ организаціи устраиваемой въ ознаменованіе трехсотлѣтія царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ губернской сел.-хозяйственной, кустарной и промышленной выставки въ г. Костромѣ въ 1913 году, полагаетъ предложить Земскому Собранію слѣдующее:

1, Принять участіе по организаціи означенной выставки.

2, Уполномочить Уѣзди. Управу теперь же приступить къ подготовительнымъ дѣйствіямъ по участію въ выставкѣ.

3, Привести въ извѣстность всѣ существующія въ уѣздѣ сельско-хоз. и промышленныя предпріятія, кустарные, лѣсные и др. промыслы и хозяйственныя занятія населенія, могущія дать матеріалъ для выставки.

4, Привлечь къ участію въ выставкѣ возможно большее число экспонентовъ, для чего заблаговременно и самымъ широкимъ способомъ оповѣстить населеніе уѣзда.

и 5, Ассигновать на расходы для сего въ распоряженіе Уѣздной Управы сумму 500 р., каковую, не внося въ смѣту 1912 года, имѣть въ виду при составленіи смѣты на 1913 г.

19. По заявленію Предсѣдателя Управы П. П. Лебединскаго, Собраніе признало необходимымъ имѣть въ организаціонномъ Комитетѣ по устройству губернской выставки 2 представителей Кологривскаго земства, одного въ лицѣ Предсѣдателя Управы, а другого—по избранію Земскаго Собранія изъ числа гласныхъ; избраннымъ оказался Н. Н. Григорьевъ и кандидатомъ къ нему С. А. Калининъ.

20. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи, по докладу Управы за № 27 о выработкѣ общаго плана дорожныхъ работъ, по уѣзду, за счетъ попудныхъ сборовъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 27 Ревизіонно-Приготовительная Комиссія *постановила:* одобрить и принять предложенія Управы.

21. Предсѣдателемъ Управы Н. И. Лебединскимъ внесенъ въ Собраніе докладъ Управы за № 29 по ходатайству Кологривскаго Городского Общественнаго Управленія объ устройствѣ моста чрезъ р. Киченку Ф. И. Галуновъ находитъ необходимымъ ограничиться пока выдачей ранѣе ассигнованной суммы въ размѣрѣ 1500 р., которая еще не использована, а, въ случаѣ недостатка таковой, произвести и дополнительную выдачу, по ходатайству Городского Управленія. Н. И. Лебединскій заявляетъ, что мостъ необходимъ для земства, ассигнованной прошлымъ Собраніемъ суммы недостаточно, т. к. по тщательномъ обслѣдованіи мѣстности оказалось необходимымъ смѣту увеличить. Онъ находитъ вполнѣ справедливымъ ассигнованіе дополнительной суммы 500 р., т. к. городъ идетъ на встрѣчу нуждамъ земства уступкою безплатно своихъ земель для земскихъ построекъ, подъ опытное поле и готово уступить потребное количество земли для постройки зданій гимназіи. Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, *постановило:* ассигновать дополнительно на постройку городского моста 500 р.

Докладъ Управы въ приложеніи ч. III, стр.

22. Произведены выборы закрытою подачею голосовъ, по особымъ баллотировочнымъ листамъ: а) попечителей 5-ти земскихъ школъ, б) завѣдующихъ 3-мя военно-конскими участками, взамѣнъ неутвержденныхъ, в) утверждены санитарные попечители по Николо-Мокровской вол., въ числѣ 28-ми лицъ.

Затѣмъ засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ Собранія было закрыто до $12^{1}/_{2}$ ч. дня 25 сентября.

Засѣданіе 25 сентября.

Земское Собраніе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собр. и 19 гл.

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ Собранія 24 сентября.

2. Доложено заявленіе гласнаго Н. Д. Годнева о невозможности прибыть въ Собраніе по служебнымъ обязанностямъ. Собраніе признало неявку уважительною.

3. Гласный А. И. Смирновъ заявляетъ, что, по установленному порядку, гласные, не могущіе прибыть въ Собраніе, присылаютъ заявленія о причинахъ неявки, а отъ гласнаго, состоящаго членомъ Земской Управы, Н. П. Перфильева, не смотря на то, что Собраніе приходитъ къ концу, свѣдѣній о причинѣ неявки не имѣется. Онъ, гласный, не знаетъ насколько уважительна неявка г. Перфильева, какъ члена Управы, быть можетъ онъ находится въ командировкѣ по служебнымъ дѣламъ или отсутствуетъ по болѣзни, или, наконецъ, свои личныя дѣла ставитъ выше земскихъ, это нужно выяснить, и, въ зависимости отъ причины неявки, вывести свое заключеніе. Г. Перфильевъ, по сдѣланному распредѣленію, принялъ на себя наблюденіе за Архангельскимъ медицинскимъ участкомъ и въ случаѣ надобности могъ бы дать необходимыя объясненія. И. И. Лебединскій поясняетъ, что отпускъ г. Перфильеву былъ разрѣшенъ до 20 сентября въ предѣлахъ губерніи, а затѣмъ получена была отъ него телеграмма, тутъ же оглашенная, о разрѣшеніи опоздать пріѣздомъ, но Управа по ней ничего сдѣлать не могла. Ф. И. Галуновъ говоритъ, что ему приходится слышать о недостаточности служащаго въ земствѣ персонала, а, между тѣмъ, членъ Управы отсутствуетъ, предпочитая свои личныя дѣла земскимъ, что, по его мнѣнію, ненормально. Н. Н. Григорьевъ, не касаясь возбужденнаго гласнымъ Смирновымъ вопроса по существу, говоритъ, что имѣются частныя свѣдѣнія о пріѣздѣ г. Пер-

фильева 26 сентября, а потому находитъ возможнымъ оставить обсужденіе вопроса до его возвращенія. Собраніе съ заявленіемъ г. Григорьева согласилось и оставило открытымъ обсужденіе вопроса по заявленію гласнаго г. Смирнова до возвращенія г. Перфильева или конца Собранія.

4. Поступившее на имя Предсѣдателя Собранія заявленіе кр. д. Большой Чежмы Михайла Провина Смирнова о переводѣ фельдшерскаго пункта въ дер. большую Чежму въ приспособленное имъ, по условію съ Управою, помѣщеніе. Собраніе *постановило*: заявленіе это оставить для обсужденія на очереди, до разсмотрѣнія медицинскихъ докладовъ, гдѣ затрагивается и вопросъ о мѣстѣ нахожденія фельдшерскаго пункта.

5. Заявленіе Парфеньевскаго мѣщ. Константина Николаева Дубровина о назначеніи пособія на обученіе его сына въ фельдшерской школѣ Н. Н. Лебединскій заявляетъ, что вся сумма на обученіе учащихъ разассигнована, а есть свободная полустипендія Губернскаго Земства въ Холмищской фельдшерской школѣ и на эту полустипендію можно было бы помѣстить сына Дубровина, такъ какъ другихъ кандидатовъ не имѣется. Ф. П. Галуновъ спрашиваетъ объявлялось ли объ освобожденіи стипендіи. Н. Н. Лебединскій объяснилъ, что объявлено было, но заявленій ни отъ кого не было на эту стипендію. Собраніе *постановило:* заявленіе Дубровина передать на распоряженіе Управы.

6. Прошеніе почтово-телеграфнаго чиновника Федора Кондратьева Левашова о пріятіи на средства земства содержанія въ Костромской психіатрической колоніи его сестры, бывшей земской акушерки, Ольги Левашевой. Собраніе *постановило:* передать въ Управу, для заключенія и доклада Земскому Собранію.

7. Прошеніе вдовы умершаго земскаго фельдшера Кокшарова о выдачѣ пособія за свою службу и ея мужа. Собраніе *постановило:* передать въ Управу, для заключенія и для доклада настоящему Собранію.

8. Докладъ Управы за № 28 о развитіи почтовыхъ учрежденій въ уѣздѣ. Собраніе *постановило:* передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

9. Докладъ Управы за № 30 по вопросу объ открытіи мужской Гимназіи въ г. Кологривѣ. Собраніе *постановило:* передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

10. Предсѣдателемъ Управы Н. И. Лебединскимъ доложено заключеніе по прошенію кр. Медвѣдицкой в. д. Медвѣдицы Ефимова и Маслова объ исключеніи изъ оклада земли 37 д. 2250 с. Ф. И. Галуновъ заявляетъ, что у кр. имѣется одна надѣльная земля и предлагаетъ произвести по прошенію обслѣдованіе. Собраніе *постановило*: прошеніе передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

11. Въ виду обсужденія стоящихъ на очереди вопросовъ, связанныхъ съ дѣятельностью завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія, приглашенъ въ Собраніе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія, А. И. Гуляевъ.

12. Заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о дѣятельности книжнаго склада, публичной библіотеки и народной библіотеки. Собраніе, обсудивъ докладъ по пунктамъ, *постановило*: докладъ Комиссіи принять, смѣту оклада жалованья служащимъ утвердить, а именно: завѣдывающему отдѣломъ 1000 р., завѣдывающей складомъ-420 р., продавщицѣ 360 р., сторожу 200 руб. и писцу 240 руб. На суточныя завѣдывающему отдѣломъ по 1 р. 50 к. въ день—100 р. При чемъ увеличеніе смѣты относится на прибыль склада. Завѣдывающему отдѣломъ народнаго образованія А. И. Гуляеву за образцовую дѣятельность выразить отъ Собранія благодарность, а также благодарить и сотрудниковъ его, выразивъ имъ благодарность въ письменной формѣ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

о дѣятельности книжнаго склада земства, публичной библіотеки и безплатной народной читальни.

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ торговыя книги и денежные документы по операціямъ книжнаго склада нашла

слѣдующее: за время съ 1 января по 21 сентября сего года поступило товаровъ въ складъ на 19232 р. 05 к. Всѣ поступленія товаровъ соотвѣтствуютъ предъявленнымъ фирмами счетамъ, въ чемъ на каждомъ счетѣ имѣются удостовѣрительныя подписи или завѣдывающаго Отдѣломъ народнаго образованія или завѣдывающей складомъ.

Торговыя операціи за то же время выразились въ суммѣ 15421 р. 21½ к., изъ этого количества за наличный расчетъ продано на 3245 р. 12½ коп., въ кредитъ на 1297 р. 50 к.; за счетъ Управы въ учрежденія, отпущено разнаго товара на 1094 р. 67 к., и, наконецъ, школамъ на 9806 р. 73 коп. Состояніе кассы, ко дню ревизіи, представлялось въ слѣдующемъ видѣ: продано за наличный разсчетъ на 3245 р. 12 к., поступило въ уплату долговъ съ разныхъ лицъ—776 р. 56 к., а всего на приходѣ должно состоять 4021 р. 68½ коп. Изъ этой суммы внесено въ кассу Земской Управы по квитанціямъ 3452 р. 95 коп. произведено расходовъ, оправданныхъ документами, на выкупъ товара, на упаковку, перевозки и доставку товара и др. по содержанію склада—на 591 р. 06 к., почтовые и др. расходы, не оправданные документами, выразились въ суммѣ 13 р. 41 к. и наличность кассы, къ моменту повѣрки ея, считая въ томъ числѣ и продажу текущаго дня, выразилась въ суммѣ 38 р. 41 к., т. е. вполнѣ согласовалась съ приходо-расходными книгами и денежными документами. При повѣркѣ торговыхъ книгъ оказалось, что ведутся онѣ довольно аккуратно; незаконченной ко дню ревизіи оказалась только книга отдѣльныхъ счетовъ по отдѣлу писчебумажному и канцелярскому, что произошло по недостатку времени, въ виду усиленной дѣятельности склада въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ. Ревизуя долговую книгу, Комиссія нашла, что задолженность въ общемъ незначительная—1231 р. 04 к.—и падаетъ, главнымъ образомъ, на учрежденія, какъ напримѣръ: женская гимназія, техническое училище, городское уч., мужская гимназія и др., но все же задолженность нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, частью принадлежащихъ даже къ штату служащихъ Управы, является ненормальной, такъ какъ есть должники, не платящіе своихъ, правда незначительныхъ, долговъ по 1, 2 и болѣе лѣтъ. Въ виду

же того, что завѣдывающій складомъ въ юридическомъ смыслѣ является безсильнымъ по взысканію такихъ долговъ, то Комиссія полагала бы предложить завѣдывающему книжнымъ складомъ въ опредѣленный, хотя бы мѣсячный срокъ, представить въ Земскую Управу, а Земскую Управу, въ свою очередь, уполномочить взыскать эти долги, или же, въ случаѣ безнадежности полученія, по представленнымъ долговымъ обязательствамъ — предложить къ слѣдующему Земскому Собранію составить списокъ такихъ должниковъ на предметъ исключенія суммы долговъ изъ склада, отнеся таковые расходы на прибыли склада.

Для удобства ревизіи Комиссія предлагаетъ необходимымъ предложить завѣдывающему складомъ на будущее время, при составленіи долговой книги на слѣдующій годъ, точно указывать съ какого времени за отдѣльнымъ лицомъ или учрежденіемъ числится долгъ. Затѣмъ, въ обезпеченіе интересовъ земства вообще, Комиссія полагала бы разрѣшить открытіе кредита только для учрежденій, что же касается частныхъ лицъ, то вообще кредитъ и его размѣры завѣдывающій можетъ открывать лишь при своей за должниковъ отвѣтственностью.

Относительно безплатной библіотеки-читальни Комиссія полагала бы необходимымъ просить Собраніе, въ видахъ интереса населенія, отмѣнить ранѣе состоявшееся постановленіе объ открытіи библіотеки съ 12 час. дня до 5 ч. вечера, т. к. эти часы для большинства читателей являются неудобными; было бы удобнѣй открывать читальню съ 9 ч. до 1 ч. дня и съ 3 ч. дня до 6 ч. вечера.

При ревизіи публичной земской библіотеки, Комиссія нашла все въ полномъ порядкѣ.

Предлагая данный докладъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Комиссія полагала бы:

1) Признать дѣятельность книжнаго склада земства, а также и отчетность по всѣмъ торговымъ операціямъ нормальною.

2) Предложить завѣдывающему книжнымъ складомъ принять къ руководству и исполненію пожеланія Комиссіи относительно веденія долговой книги и порядка открытія кредита частнымъ лицамъ.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

3) Отмѣнить постановленіе объ открытіи безплатной библіотеки-читальни съ 12 ч. дня до 5 ч. вечера и назначить часы занятій въ читальнѣ съ 9 до 1 ч. дня и съ 3 до 6 ч. вечера.

4) Въ виду увеличенія оборотовъ книжнаго склада и увеличенія работы для наличнаго персонала служащихъ, Комиссія полагала бы увеличить размѣръ вознагражденія служащимъ и предлагаетъ Земскому Собранію для утвержденія слѣдующую смѣту:

а) Завѣдывающему отдѣломъ народн. образованія	1000 р.
б) Завѣдывающей складомъ	420 „
в) Продавщицѣ	360 „
г) Сторожу, онъ же упаковщикъ	200 „
д) Писцу въ отдѣлѣ народн. образов. . .	240 „

е) При командировкахъ по осмотру училищъ суточное довольствіе завѣдывающему отдѣломъ народ. образов. назначить въ 1 р. 50 к. ежедневно.

Въ заключеніе Комиссія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Земскаго Собранія на образцовую дѣятельность завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія А. И. Гуляева, который своимъ трудомъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу много способствовалъ къ внесенію большаго порядка въ дѣло постановки хозяйственной части земскихъ школъ. Усиленнымъ трудамъ г. Гуляева слѣдуетъ приписать и блестящіе результаты по содержанію Земствомъ книжнаго склада.

Вслѣдствіе чего, Комиссія и признаетъ вполнѣ справедливымъ выразить А. И. Гуляеву отъ лица Земскаго Собранія особую благодарность. Также Комиссія полагаетъ умѣстнымъ отмѣтить и о дружной и полезной работѣ всѣхъ сотрудниковъ г. Гуляева по завѣдыванію складомъ.

13. Ф. И. Галуновъ обратился въ Собраніе съ просьбой о продажѣ учащимся учебниковъ изъ книжнаго склада по заготовительной цѣнѣ, тѣмъ болѣе, что теперь открыта мужская гимназія, въ которой будетъ обучаться много бѣдныхъ учениковъ. А. И. Гуляевъ объясняетъ, что учебники продаются

съ очень малой надбавкой. Въ будущемъ, когда операціи склада разовьются и будетъ возможность имѣть дѣло съ самими издателями, можно дѣлать большую скидку, въ настоящее же время, безъ убытковъ для склада, нельзя дѣлать большой скидки, бѣднымъ же ученикамъ можно отпускать учебники по заготовительной цѣнѣ и въ настоящее время. Н. П. Лебединскій говоритъ, что задача книжнаго склада сводится къ тому, чтобы можно было обходиться своими оборотными средствами, не затрудняя земскихъ плательщиковъ новыми на складъ ассигнованіями; если складъ и наживаетъ, то не съ учебниковъ, а при продажѣ литературы. Собраніе *постановило:* остаться при существующей расцѣнкѣ книжнаго товара.

14. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о земской переплетной. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и по смѣтѣ на 1912 годъ ассигновать 800 р. на обновленіе инвентаря, на пріобрѣтеніе брошюровальной машины и другихъ приборовъ и 1244 р. на содержаніе мастеровъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

О Земской Переплетной.

Заключеніе Управы.

Земская Управа полагала бы: 1) просить Собраніе ассигновать на пополненіе и обновленіе инвентаря земской переплетной до 800 р. 2) разрѣшить Управѣ пригласить знающаго мастера руководителя съ содержаніемъ отъ 450 до 500 р. ежегодно; 3) оставить въ качествѣ подмастерьевъ 2-хъ мастеровъ изъ наличнаго состава, съ содержаніемъ одному 216 р., а другому 240 р. 4) опредѣлить штатъ учащихся въ мастерской въ три

Заключеніе Комиссіи.

Ознакомившись съ докладомъ Земской Управы о состояніи земской переплетной мастерской, Комиссія полагала бы: согласиться съ мнѣніемъ Управы и внести въ смѣту 1912 г.: 1) 800 р. на обновленіе инвентаря земской переплетной мастерской, а также брошюровальной машины и др. усовершенствованныхъ приборовъ.

2) Внести въ смѣту 1912 г. 1244 р.: на содержаніе мастера-руководителя 500 р.

человѣка, съ содержаніемъ отъ 6 до 8 р. въ мѣсяцъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы учащіеся въ мастерской непремѣнно ежегодно, въ началѣ мая, сдавали экзаменъ, въ предѣлахъ усвоеннаго, и оставались бы въ качествѣ учениковъ на будущее время въ томъ только случаѣ, если Комиссія признаетъ успѣхи въ переплетномъ мастерствѣ достаточными.

2-хъ подмастерьевъ, съ содержаніемъ обоимъ 456 р. и трехъ мальчиковъ-учениковъ по 96 р. каждому, а всѣмъ 288 р.

Объ изложенномъ Коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

15. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи объ открытіи Земской Типографіи А. П. Гуляевъ поясняетъ, что новыхъ ассигнованій на типографію не потребуется, т. к. расходы покроются тѣми средствами, какія уже земствомъ отпускаются на типографскіе расходы и частными заказами. Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что открытіе земской типографіи необходимо, заемъ 5000 р. покроется безъ особыхъ затратъ; работы же мѣстной частной типографіи обходятся дорого и по своему достоинству стоятъ ниже всякой критики. Собраніе постановило: докладъ Комиссіи принять и уполномочить Управу возбудить ходатайство о разрѣшеніи займа 5000 р. изъ оборотнаго капитала на 5 лѣтъ съ погашеніемъ ежегодно по 1000 р. изъ ассигнованій на типографскія работы.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Объ открытіи въ городѣ Кологривѣ земской типографіи.

16. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время только Земской Управой затрачивается ежегодно на типографскія работы до 2000 р. (1934 р. 27 к.) и что въ будущемъ затраты на этотъ предметъ безъ всякаго сомнѣнія будутъ увеличиваться, Комиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ

Управы объ открытіи земской типографіи въ г. Кологривѣ и для оборудованія типографіи:

1) уполномочить Управу возбудить ходатайство о займѣ въ 5000 р. изъ оборотнаго капитала, на 5 лѣтній срокъ, съ условіемъ ежегоднаго погашенія изъ ассигнованій на типографскія работы по 1000 р.

2) предложить Управѣ возбудить ходатайство предъ г. Губернаторомъ о разрѣшеніи открытія земской типографіи.

3) Разрѣшить Управѣ организовать штатъ служащихъ имѣющей открыться типографіи въ такомъ видѣ: 1 Печатникъ—онъ же завѣдывающій типографіей 800 р., 1 наборщикъ съ содержаніемъ 300 р., 1 американецъ съ содержаніемъ 180 р., 1 вертельщикъ съ содержаніемъ 180 р. 3 мальчика ученика по 36 р.—108 р., а всего на служащихъ 1568 р. На наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе и др. расходы 432 р., а всего 2000 р., отнеся этотъ расходъ на доходы по типографіи.

4) Разрѣшить Управѣ командировать одного изъ служащихъ земства въ г.г. Петербургъ и Москву для пріобрѣтенія необходимыхъ типографскихъ машинъ и для комплектованія штата служащихъ съ употребленіемъ на расходы по командировкѣ до 150 руб.

Объ изложенномъ Комиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

16. Докладъ Управы за № 31 по вопросу о разграниченіи предметовъ дѣятельности между губернскимъ и уѣзднымъ земствами и о возможномъ сокращеніи расходовъ губернскаго земства. Собраніе *постановило*: докладъ передать на разсмотрѣніе Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

17. Докладъ Управы за № 32 о мѣрахъ содѣйствія профессіональному образованію населенія, Костромской губ. Собраніе *постановило:* передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

18. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій заявляетъ, что въ предыдущемъ засѣданіи Собранія, при избраніи попечителей въ нѣкоторыя земскія школы, со стороны г.г. глас-

ныхъ былъ запросъ,—утверждены ли избранные прошлымъ очереднымъ Собраніемъ попечители земскихъ школъ и такъ какъ не было получено свѣдѣній объ утвержденіи ихъ, то высказывались пожеланія о возбужденіи ходатайства о скорѣйшемъ утвержденіи. Сегодня поступило въ Управу отношеніе г. Инспектора народныхъ училищъ со спискомъ утвержденныхъ попечителей, кромѣ двоихъ, а потому не признаетъ ли Собраніе нужнымъ избрать попечителей въ тѣ школы, по которымъ утвержденія не послѣдовало. Собраніе оставило вопросъ открытымъ.

19. Онъ, г. Лебединскій, заявляетъ, что въ текущемъ сентябрѣ мѣсяцѣ получено отъ С.-Петербургскаго Порайоннаго Комитета въ Управу сообщеніе о назначеніи на 20 сентября совѣщанія для обсужденія вопроса по устройству подъѣздныхъ путей къ ст. желѣз. дорогъ, которые, по запросу Комитета, намѣчались Управою отъ Кологрива къ „Мантурову“ и „Николо-Полома. Въ виду того, что въ половинѣ сентября уѣзжалъ изъ Кологрива въ Петербургъ земскій гласный П. П. Жемчужниковъ, Управа и просила его принять участіе въ совѣщаніи. П. П. Жемчужниковъ изъявилъ согласіе на принятіе предложенія Управы и сегодня прислалъ на мое имя письмо, что совѣщаніе началось и окончилось 20 сентября. За неимѣніемъ статистическихъ и друг. матеріаловъ, онъ возбудилъ ходатайство объ отложеніи до слѣдующаго весенняго совѣщанія обсужденіе по существу нашихъ подъѣздныхъ путей и при этомъ указываетъ на необходимость ассигновки со стороны нашего Земскаго Собранія на производство тщательнаго обслѣдованія нашихъ путей во всѣхъ отношеніяхъ, въ смыслѣ желѣзно-дорожн. строительства. Обслѣдованіе можетъ быть произведено Управленіемъ сѣв. жел. дор. по полученіи надлежащей ассигновки, по 60 р. съ версты. Поэтому онъ, г. Лебединскій, и считаетъ долгомъ внести этотъ вопросъ на обсужденіе Собранія. Собраніе *постановило:* настоящій вопросъ передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію для разработки.

Письмо П. П. Жемчужникова въ прилож. стр.

Затѣмъ засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 11 часовъ утра 26 сентября.

Засѣданіе 26 Сентября.

Земское Собраніе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 19 гласныхъ.

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ Собранія 25 сентября.

2. Заслушано отношеніе Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 25 сентября за № 185 о включеніи въ школьную сѣть Кологривской женской церковно-приходской школы. Н. И. Лебединскій поясняетъ, что въ школьную сѣть земствомъ внесены школы, находящіяся внѣ городскихъ селеній, а потому уѣздному отдѣленію слѣдуетъ обратиться о внесеніи женской церковной школы въ сѣть не къ земству, а къ Городскому Управленію. О. М. Смирновъ говоритъ, что въ женской школѣ обучаются дѣвочки крестьянскаго сословія въ числѣ 31 изъ сосѣднихъ селеній и проситъ внести эту школу въ сѣть. Собраніе *постановило:* передать въ Управу для доставленія свѣдѣній по содержанію отношенія.

3. Въ виду предстоящаго обсужденія медицинскихъ вопросовъ въ Собраніе приглашены, съ правомъ совѣщательнаго голоса, наличные земскіе врачи: И. Х. Файнъ, А. Г. Михельсенъ, Д. И. Богоявленскій и Ф. Т. Виноградовъ.

4. Заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи за № 19 по медицинской части. Собраніе единогласно *постановило:* согласиться со всѣми заключеніями Комиссіи и предложенныя ею ассигнованія внести въ смѣту на 1912 годъ, а г.г. врачамъ, за ихъ труды, выразить благодарность.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

По Медицинской Части.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 19 по медицинской части съ приложеніями къ нему, Комиссія признала слѣдующимъ согласиться съ предложеніями Управы по слѣдующимъ пунктамъ доклада:

1. Объ открытіи Николо-Мокровскаго фельдшерскаго пункта, съ мѣстожительствомъ фельдшера въ д. Мантуровѣ или въ близь лежащихъ селеніяхъ, по усмотрѣнію Управы, со внесеніемъ въ смѣту 1912 г. на оборудованіе пункта инвентаремъ, медикаментами и инструментами 520 р. и на содержаніе съ квартирными 480 р., а всего 1000 р., съ подчиненіемъ пункта врачу Спасскаго участка.

2. объ открытіи фельдшерскаго пункта въ Плешевской волости временно, до постройки Архангельской больницы, съ мѣстожительствомъ въ д. Крутцѣ или близь лежащихъ селеніяхъ, по усмотрѣнію Управы, внеся въ смѣту 1912 года 1000 р. по такому же расчету, какъ для Николо-Мокровскаго пункта.

3. О преобразованіи Медвѣдицкаго фельдшерскаго пункта въ фельдшеро-акушерскій приглашеніемъ акушерки, на что ассигновать 400 р. по такому расчету: 260 р. жалованья, 48 р. квартирныхъ и 92 р. на первоначальное обзаведеніе необход. акушерскими принадлежностями и медикаментами.

4. По поводу перевода Чежемскаго фельдшеро-акушерскаго пункта изъ дер. Малой Чежмы въ Большую Чежму, предоставивъ усмотрѣнію Управы помѣстить пунктъ и въ другихъ селеніяхъ, прилегающихъ къ М. Чежмѣ.

5. Въ виду выяснившихся условій службы помощниковъ провизора, ихъ правъ и обязанностей и отказа Управы отъ своего заключенія, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія полагаетъ штатъ Парфеньевской больницы оставить безъ измѣненія.

П. 6-й доклада Управы отмѣнить въ части, касающейся 3-го фельдшера при Спасской больницѣ, а также и 1-ю часть пункта 10-го, касающуюся смѣты на содержаніе этого фельд-

шера, вторую же часть пункта 6-го и 10-го Комиссія полагаетъ слѣдующимъ принять, со внесеніемъ въ смѣту Спасской больницы на 1912 г. на содержаніе служителя при амбулаторіи 138 руб.

По п. 7-му, касаясь вопроса объ уравненіи акушерокъ въ квартирномъ довольствіи съ больничными фельдшерами, Комиссія признала слѣдующимъ согласиться съ докладомъ Управы, равно какъ и о назначеніи эпидемическимъ фельдшерамъ и оспопрививателямъ квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ, получаемомъ больничными фельдшерами, внеся въ смѣту по 48 р. каждому изъ вышеупомянутыхъ лицъ; въ отношеніи періодическихъ прибавокъ—уравнять ихъ съ прочимъ фельдшеро-акушерскимъ персоналомъ, начиная съ 1912 г.; что же касается фармацевтическаго персонала—провизора и его помощника—Комиссія признала слѣдующимъ уравнять ихъ права на періодическія прибавки: провизора съ правами врачей, а его помощника—съ правами фельдшеровъ, согласно § 12 инструкціи фармацевтическому персоналу, принятой Земскимъ Собраніемъ 1910 года, съ зачетомъ службы съ 1 января 1911 г. По вопросу о періодическихъ прибавкахъ къ жалованью больничной прислугѣ, Комиссія присоединяется къ заключенію Управы о выдачѣ праздничныхъ наградъ, со внесеніемъ на этотъ предметъ въ общую смѣту 400 р. для распредѣленія этой суммы по больницамъ, соотвѣтственно количеству прислуги въ каждой изъ нихъ.

По п. 8-му о снабженіи микроскопами Спасской и Парфеньевской больницъ Комиссія полагаетъ согласиться съ мнѣніемъ Управы и внести въ смѣты этихъ больницъ по 150 р.

Въ виду состоявшагося уже заключенія Комиссіи объ отпускѣ 1000 руб. на устройство горячаго приварка въ школахъ, по докладу Управы по народному образованію, Комиссія можетъ лишь подтвердить свое заключеніе и по пункту 9-му доклада Управы по медицинской части.

По п. 10-му относительно выписи сальварсана Комиссія полагаетъ принять докладъ Управы и внести въ смѣту на выписку сальварсана 600 р.

Переходя къ предположеніямъ Управы о постройкѣ новыхъ больницъ и расширеніи существующихъ, Ревизіонная Комиссія, признавая постройку дома для квартиры врача при Солтановской больницѣ насущной необходимостью, какъ это удостовѣряетъ и Комиссія, осматривавшая эту больницу, полагаетъ слѣдующимъ согласиться съпредложеніемъ Управы объ израсходованіи на этотъ предметъ 3000 р. изъ ожидаемаго къ полученію займа въ 20000 р., разрѣшеннаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а остающуюся сумму—13000 р.—употребить на постройку Архангельской больницы, по упрощенному типу, поручивъ Управѣ выработать, совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ, планъ больницы и приступить къ постройкѣ тотчасъ по полученіи денегъ въ порядкѣ постановки зданій, указанномъ Управою въ пунктѣ 11-мъ доклада, въ районѣ близъ деревень: Тетерина, Буракова или Федоркова, гдѣ окажется возможнымъ, согласно докладу санитарнаго врача Ф. Т. Виноградова.

По п. 12-му доклада, въ отношеніи постройки зданія для хирургическаго и родильнаго отдѣленій при Кологривской земской больницѣ, Комиссія высказываетъ пожеланіе о скорѣйшемъ завершеніи постройки, раздѣливъ ее на два строительныхъ періода, съ ассигнованіемъ на это по двѣ тысячи рублей, на 1912 и 1913 г. г. изъ суммъ уѣзднаго земства и позаимствованіемъ 5000 р. изъ полученной отъ губернскаго земства ссуды на устройство домовъ для хрониковъ, что, съ прибавленіемъ сюда ассигнованныхъ уже Земскимъ Собраніемъ сессіи 1910 г. 3000 р., составитъ сумму 12000 р.; по отношенію же къ Спасской больницѣ Комиссія полагаетъ слѣдующимъ согласиться съ предложеніемъ Управы объ использованіи остающихся 5000 р. изъ этого же займа, отчисливъ 3000 р. на постройку дома для квартиры врача, 2000 р. на хирургическое отдѣленіе при больницѣ; а изъ суммъ уѣзднаго земства внести на этотъ предметъ въ смѣту 1912 г. 500 р.

Что касается до предположеній Управы объ осуществленіи очередныхъ построекъ Кужбальской и Матвѣевской больницъ, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ согласиться съ доводами

Управы, поручить ей войти въ переговоры съ Матвѣевской волостью и о результатѣ ихъ доложить слѣдующему очередному Земскому Собранію.

По п. 14-му доклада относительно работъ по водоснабженію, Комиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы, полагаетъ слѣдующимъ внести въ смѣту 1912 г. 600 р. на покрытіе расходовъ по работамъ въ Кологривской и Матвѣевской больницахъ. Относительно же покрытія расходовъ по работамъ въ д. Займѣ Николо-Ширской волости, Комиссія полагаетъ оставить вопросъ открытымъ до выясненія дальнѣйшаго производства и окончанія работъ.

Послѣ всесторонняго обсужденія смѣтъ по содержанію лѣчебныхъ заведеній, аптеки, амбулаторныхъ пунктовъ и ветеринарныхъ врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ принять ихъ въ такомъ видѣ:

1) для Кологривской больницы—въ суммѣ 21453 р., увеличивъ смѣту, сравнительно съ предположеніями Управы, на 36 р., какъ прибавку квартирнаго довольствія двумъ акушеркамъ при больницѣ.

2) По Парфеньевской больницѣ—въ суммѣ 11301 р., увеличивъ противъ смѣтнаго предположенія Управы на 168 р., изъ нихъ 150 р. на пріобрѣтеніе микроскопа при больницѣ и 18 р.—увеличеніе квартирнаго довольствія акушеркѣ.

3) Для Спасской больницы—въ суммѣ 10422 р., со включеніемъ въ смѣту на наемъ служителя при амбулаторіи 138 р., пріобрѣтеніе микроскопа 150 р. и 18 р. увелич. квартирн. довольствія акушеркѣ, но съ уменьшеніемъ содержанія врачу на 150 р., въ виду ухода со службы Л. Г. Іорданскаго, такимъ образомъ, увеличеніе смѣты противъ предположеній Управы выразится въ суммѣ 156 р.

4) Для Матвѣевской больницы—въ суммѣ 7177 р,, съ уменьшеніемъ содержанія врачу на 300 р., соотвѣтственно дѣйствительнаго расхода, но съ увеличеніемъ квартирнаго довольствія акушеркѣ на 18 р., так. образ., съ уменьшеніемъ смѣты по этой больницѣ на 282 р., противъ предположеній Управы.

5) По Халбужской больницѣ—въ суммѣ 8508 р., съ увеличеніемъ на 408 р. противъ смѣты Управы на приглашеніе 3-го фельдшера при больницѣ.

6) По Кужбальской больницѣ—въ суммѣ 6085 р., съ увеличеніемъ на 18 руб. квартирнаго довольствія акушеркѣ.

7) По Солтановской больницѣ—6965 р., съ увеличеніемъ на 18 р. по той же статьѣ расхода. 8) По Межевской больницѣ—въ суммѣ 8788 р., съ увеличеніемъ на 36 р. по той же статьѣ для 2 акушерокъ при больницѣ.

А всего на содержаніе 8 лѣчебныхъ заведеній Комиссіею предположена смѣта 80699 р., съ увеличеніемъ противъ смѣты 1911 года на 7073 р. и противъ предположеній Управы на 1912 г. на 558 р.

На содержаніе амбулаторныхъ фельдшеро-акушерскихъ пунктовъ въ приложеніи № 13 смѣтныхъ назначеній Комиссіей предположены слѣдующія измѣненія:

1) По Медвѣдицкому пункту смѣта увеличена на 92 р., въ виду преобразованія его въ фельдшеро-акушерскій пунктъ. 2) Введены смѣты на предполагаемые къ открытію пункты: на Николо-Мокровскій 520 р. и Илешевскій 520 р., а всего смѣта на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ, по приложенію № 13, выразится въ суммѣ 5328 р., не включая сюда содержаніе и квартирное довольствіе, съ увеличеніемъ противъ предположеній Управы на 1132 р.

Заслушавъ журналъ по ревизіи аптеки, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ передать на хозяйственное распоряженіе Управы устраненіе неудобствъ, отмѣченныхъ въ журналѣ, вопросъ же объ увеличеніи штата аптечнаго персонала однимъ ученикомъ или практикантомъ оставить открытымъ до выясненія степени нужды путемъ опыта, что же касается до смѣты—приложеніе № 14-то Комиссія полагаетъ слѣдующимъ внести 1000 р. на организацію склада при аптекѣ перевязочныхъ матеріаловъ, въ виду ежегоднаго перерасхода его противъ смѣтъ и выписки мелкими партіями для больницъ, а всего смѣта по аптекѣ выразится суммою 6680 р.

Разсмотрѣвъ смѣтныя предположенія Управы на ремонтъ и устройство больничныхъ зданій—приложеніе № 15—Комиссія полагаетъ слѣдующимъ измѣнить ихъ въ такомъ видѣ:

1) На устройство хирургическаго барака при Кологривской больницѣ внести въ смѣту 1912 г. 2000 р.

2) На ремонтъ амбулаторіи, больничнаго корпуса, заразнаго барака и проч. построекъ при той же больницѣ—2500 р.

3) По Солтановской больницѣ исключить намѣченные Управою 2000 р.

4) По Спасской больницѣ—внести въ смѣту:

а) на постройку новыхъ больничныхъ зданій 500 р.

б) на переносъ кухни, кладовой, ремонтъ родильнаго отдѣленія и другія ремонтныя работы 2500 р.

5) По Халбужской больницѣ—на приспособленіе квартиры фельдшера подъ амбулаторіи и устройство родильнаго отдѣленія съ квартирою акушерки 150 р.

6) По Матвѣевской больницѣ на устройство бани и прачечной 360 р.

7) По Парфеньевской больницѣ—на переустройство печей въ клозетахъ 100 р.

8) По Межевской больницѣ на разный ремонтъ 100 р.

А всего по постройкѣ и ремонту больницъ 8210 рублей.

Для постройки зданій хирургическаго и роднльнаго отдѣленій при Кологривской больницѣ Комиссія полагала бы слѣдующимъ занять мѣсто, уступленное городомъ, съ предварительнымъ переносомъ конюшенъ и пожарнаго сарая на другое мѣсто, по выбору Управы; что касается до устройства и оборудованія въ больницѣ Рентгеновскаго кабинета, по докладу врача Рейпольскаго, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ поручить Управѣ, по разработкѣ вопроса и выясненіи условій оборудованія и пользованія различными приспособленіями и выясненія финансовой стороны,—войти съ докладомъ на слѣдующее очередное Собраніе.

По докладу Управы за № 16 по ветеринарной части Комиссія полагаетъ слѣдующимъ принять его и поручить Управѣ согласовать смѣту приложеніе № 16—съ докладомъ ея.

5. Заслушано ходатайство кр. дер. Большой Чежмы М. П. Смирнова и, за состоявшимся постановленіемъ Собранія объ оставленіи фельдшеро-акушерскаго пункта въ деревнѣ Малой Чежмѣ, отклонено.

6. Избраны закрытою подачею голосовъ въ члены Комиссіи по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1912 г.: Г. В. Вознесенскій, М. П. Левашовъ и И. А. Ладыженскій.

7. Въ виду предстоящаго выбора почетныхъ мировыхъ судей по Кологривскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1911 г. оглашенъ распубликованный въ Костромскихъ Губерн. Вѣдомостяхъ 2 іюля с. г. списокъ лицъ, имѣющихъ право на избраніе въ судьи, который Собраніе признало дополнить и внести слѣдующихъ лицъ, обладающихъ правомъ на избраніе: пот. двор. Дмитрія Александровича Базилевскаго, личн. почет. гражд. Сергѣя Александровича Калинина, личн. поч. гражд. Михаила Александровича Калинина, Ст. Совѣт. Геннадія Александровича Ладыженскаго, Ст. Совѣт. Николая Дмитріевича Годнева. Затѣмъ кандидаты были намѣчены записками и закрытою подачею голосовъ, по особому баллотировочному листу, избраны въ почетные мировые судьи: П. П. Григорьевъ, Н. И. Лебединскій, С. А. Калининъ, П. Д. Годневъ, П. П. Троицкій, С. В. Травинъ, К. П. Дубровинъ, и Г. А. Ладыженскій. Болѣе желающихъ баллотироваться не оказалось и выборы закончены.

8. Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на 1 часъ.

9. По возобновленіи засѣданія, заслушано заявленіе члена Управы Н. П. Перфильева о невозможности прибыть въ Собраніе по болѣзни. Собраніе *постановило:* заявленіе принять къ свѣдѣнію, а причину неявки — уважительной.

10. Въ виду предстоящаго обсужденія вопроса по народному образованію, въ Собраніе приглашены съ правомъ совѣщательнаго голоса: Инспекторъ народ. учил. П. А. Корзининъ, директоръ мужской Гимназіи А. П. Орловъ и завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія А. И. Гуляевъ.

11. Прочитанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по народному образованію. Н. Н. Григорьевъ заявляетъ, что вопросъ по 17 пункту въ части, касающейся увеличенія содержанія служащимъ книжнаго склада разрѣшенъ уже постановленіемъ Собранія 25 сентября. О. М. Смирновъ говоритъ, что въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій входятъ не всѣ учащія, не бываютъ на экзаменахъ 2-ыя учительницы. На это г. Инспекторъ нар. училищъ поясняетъ, что участвовать при испытаніяхъ предоставляется всѣмъ учащимъ неслишѣкоторыхъ изъ нихъ не бываетъ на экзаменахъ, то не потому, чтобы не имѣли права, а по причинамъ лично зависящимъ отъ самихъ учащихъ. Далѣе г. Инспекторъ коснулся вопроса по пунктамъ 5 и 16 доклада, высказывая, что учащіе предсѣдательствовать въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ не могутъ и что увеличеніе жалованья законоучителямъ однокомплектныхъ школъ до 60 р. обязательно для земства по закону 3 мая 1908 г. А. Н. Гуляевъ говоритъ, что само Министерство сдѣлало неправильно первоначальнымъ указаніемъ выдачи законоучителямъ по 30 р. на комплектъ и потому о добавленіи вознагражденія до 60 р. возбуждено ходатайство и, по его мнѣнію, надо выждать разрѣшенія таковаго. Съ указаніемъ г. Инспектора о томъ, что учащіе не могутъ присутствовать въ экзаменаціонныхъ работахъ согласиться не можетъ. Въ восточныхъ и западныхъ губерніяхъ Сибири завѣдующіе училищами предсѣдательствуютъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ и назначеніе ихъ предоставляется Училищному Совѣту. Инспекторъ народныхъ училищъ возражаетъ, что указанныя г. Гуляевымъ губерніи не земскія и положеніе о начальныхъ училищахъ въ земскихъ губерніяхъ на нихъ не распространяется. Въ положеніи же нѣтъ указаній на право учащихъ предсѣдательствовать въ испытательныхъ комиссіяхъ. Н. И. Лебединскій заявляетъ, что при составленіи въ 1908 г. школьной сѣти и финансоваго плана Управа руководствовалась указаніями Министерства, гдѣ ясно опредѣленъ былъ размѣръ вознагражденія законоучителямъ по 30 р. на комплектъ. Нынѣ вновь предъявленное требованіе финансовый планъ измѣняетъ, средствъ на удовлетвореніе не имѣется, почему Управою и возбуждено

ходатайство предъ Министерствомъ о доассигнованіи на жалованье законоучителямъ однокомплектныхъ школъ до 60 р., если получится отрицательный отвѣтъ, то нужно будетъ выдать изъ суммъ, освободившихся за отпускомъ казеннаго пособія на осуществленіе школьной сѣти. Н. Н. Григорьевъ вполнѣ присоединяется къ мнѣнію Н. Н. Лебединскаго и предлагаетъ, при отрицательномъ отвѣтѣ Министерства, удовлетворить жалованьемъ законоучителей въ потребномъ размѣрѣ, не докладывая Земскому Собранію. Пунктъ 16 доклада Комиссіи принятъ Собраніемъ съ дополненіями, предложенными Н. Н. Лебединскимъ и Н. Н. Григорьевымъ. Къ пункту 14-му С. А. Калишишъ проситъ сдѣлать дополненія кому должны быть выданы 300 р. на экскурсію. Н. Н. Григорьевъ отвѣчаетъ, что, по примѣру настоящаго года, слѣдуетъ выдать Попечительному Совѣту Кологривской женской Гимназіи, на образованіе научныхъ экскурсій для ученицъ Гимназіи. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять съ означенными выше дополненіями, со внесеніемъ предложенныхъ Комиссіей ассигнованій въ смѣту на 1912 годъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

По Народному Образованію.

Ознакомясь съ докладомъ по народному образованію, съ журналомъ Школьной Комиссіи и съ заключеніями Земской Управы по этимъ докладамъ, Комиссія полагала бы:

1) по вопросу о школьныхъ программахъ.

Заключеніе Управы.

Земская Управа полагала бы, въ виду упорядоченія школьнаго дѣла просить Училищный Совѣтъ разъяснить учащимъ, на что именно назначается 4-й добавочный годъ въ школѣ, и, въ случаѣ, если Училищный Совѣтъ признаетъ, что съ введеніемъ 4-хъ

Заключеніе Комиссіи.

Вопросъ о качествѣ программы въ нач. школахъ, а также о расширеніи или сокращеніи ихъ, какъ неподлежащій, на основаніи законоположеній, обсужденію Земск. Собранія, отклонить, и передать для детальнаго разсмотрѣнія его въ Училищный Совѣтъ.

годичнаго курса должна быть увеличена программа—просить Совѣтъ выработать желательную программу и разослать таковую по училищамъ, для точнаго исполненія.

2) по вопросу объ увеличеніи ассигнованія на первоначальное оборудованіе вновь открываемыхъ училищъ съ 170 до 300 руб., а также относительно увеличенія ассигнованія на пріобрѣтеніе учебниковъ и пособій для каждаго учащагося съ 1 рубля до 1 рубля 50 копѣекъ.

По докладу завѣдывающаго Отдѣломъ народнаго образованія относительно увеличенія ассигнованія на первоначальное оборудованіе школъ и снабженіе ихъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями—Земская Управа находитъ нужнымъ просить Земское Собраніе увеличить ассигновку съ 170 до 300 р., такъ какъ опытъ послѣднихъ лѣтъ указалъ, что ассигнуемой суммы дѣйствительно недостаточно. Что же касается расчета расходовъ на каждаго учащаго, то Земская Управа полагала бы увеличить таковой съ 1 р. до 1 р. 50 к., т. к. при массовой закупкѣ однообразныхъ учебниковъ непосредственно изъ первыхъ рукъ, расходъ на учебники выразится гораздо меньшею суммою. Наконецъ,

По данному вопросу Комиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ Управы и предлагаетъ внести въ смѣту на 1912 г. на оборудованіе 10 вновь открываемыхъ училищъ вмѣсто 1700—3000 р. и на пріобрѣтеніе учебниковъ и пособій по 1 р. 50 к. на каждаго учащагося, сообразуясь съ количествомъ учащихся, не исключая въ томъ числѣ и учениковъ сельскихъ М. Н. Пр. училищъ.

2) Предложить Земской Управѣ отпечатать расчетныя таблицы, приложенныя къ докладу, въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и разослать таковыя по школамъ, обязавъ завѣдывающихъ школами, при составленіи требованій, руководствоваться этими таблицами.

возможно будетъ увеличить для школъ скидку съ номинальной стоимости учебниковъ, что также послужитъ къ удешевленію послѣднихъ.

3) по вопросу пріема учащихся черезъ годъ въ школахъ однокомплектныхъ.

Земская Управа, соглашаясь съ докладомъ завѣдывающаго Отдѣломъ Народнаго Образованія, полагала бы пока ограничиться возбужденіемъ ходатайствапредъ Училищнымъ Совѣтомъ о пересмотрѣ даннаго вопроса.

Что же касается о возбужденіи ходатайства о назначеніи дополнительныхъ учащихъ въ однокомплектныя школы, то таковое ходатайство является преждевременнымъ, такъ какъ Управѣ еще ничего не извѣстно, какъ выскажется Училищный Совѣтъ по данному вопросу.

Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, полагала бы необходимымъ передать этотъ вопросъ въ Училищный Совѣтъ съ просьбою вновь пересмотрѣть свое постановленіе и указать пути для устраненія техническихъ неудобствъ при одномъ учащемъ въ школѣ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ. Управѣ же предложить къ будущему Собранію представить свои соображенія по данному вопросу.

4) по вопросу о пріобрѣтеніи школьныхъ пособій.

Земская Управа, соглашаясь съ докладомъ завѣдывающаго Отдѣломъ Народнаго Образованія о необходимости имѣть достаточное число наглядныхъ пособій въ каждой школѣ, полагала бы составленіе списка необходи-

Комиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ Управы, дополнивъ его въ слѣдующемъ: составленный списокъ пособій г. завѣдывающій Отдѣломъ Народ. Образов. долженъ представить для одобренія въ Училищный Со-

мыхъ пособій поручить г. завѣдывающему Отдѣломъ Народн. Образованія, совмѣстно съ подкомиссій, избранной на Школьной Комиссіи.

вѣтъ. Затѣмъ одобренный списокъ разослать по школамъ для руководства.

5) по вопросу относительно сроковъ начала и конца занятій, а также времени производства экзаменовъ.

Земская Управа полагаетъ, что вопросъ этотъ уже вполнѣ выясненъ постановленіемъ Совѣта. Что же касается вопроса о предоставленіи учащимъ права предсѣдательствовать на экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, то Управа полагала бы вопросъ этотъ передать на разсмотрѣніе Училищнаго Совѣта.

Комиссія полагаетъ, что внутренній распорядокъ школъ, по части учебной, не подлежитъ вообще разсмотрѣнію Земскому Собранію, а потому вопросъ этотъ надлежитъ передать въ Училищный Совѣтъ.

6) относительно выбора однообразныхъ учебниковъ.

Земская Управа считаетъ, что разрѣшеніе этого вопроса находится внѣ ея компетенціи и полагаетъ передать его на окончательное разсмотрѣніе и разрѣшеніе Училищнаго Совѣта.

Не касаясь обсужденія вопроса по существу, относительно введенія въ школахъ однообразныхъ учебниковъ, Комиссія полагала бы необходимымъ, въ видахъ чисто экономическихъ, возбудить ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ о введеніи въ школахъ однообразныхъ учебниковъ.

7) по вопросу о пополненіи школьныхъ библіотекъ.

Управа, соглашаясь съ докладомъ завѣдывающаго Отдѣломъ Народн. Образованія,

Признавая безусловно необходимымъ существованіе основательныхъ школьныхъ би-

полагала бы для пополненія школьныхъ библіотекъ, ассигновать единовременно 1500 р. Что же касается ежегоднаго отпуска въ размѣрѣ 10 р. на каждую библіотеку, то вопросъ этотъ, по мнѣнію Управы, уже будетъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, если Собранію будетъ угодно принять пожеланія Управы относительно увеличенія расходовъ на каждаго учащагося съ 1 р. до 1 р. 50 к.

Кромѣ сего, Управа, считая необходимымъ упорядоченіе библіотечнаго дѣла въ уѣздѣ, полагала бы предложить г. завѣдывающему Отдѣломъ Народ. Образованія выработать инструкцію для завѣдывающихъ библіотеками и попутно высказать свои соображенія относительно охраны библіотекъ отъ расхищенія.

бліотекъ при каждомъ училищѣ, какъ вспомогательное средство для болѣе прочнаго усвоенія преподаваемаго въ школѣ, Комиссія, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Управы, полагала бы внести въ смѣту 1912 г. 1500 р. единовременно для оборудованія библіотекъ при вновь открываемыхъ училищахъ и для пополненія уже существующихъ школьныхъ библіотекъ, б) правила по завѣдыванію библіотеками, а также формы по отчетности о состояніи библіотекъ одобрить и, отпечатавъ ихъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ, разослать для руководства и исполненія завѣдывающимъ библіотеками. в) Признавая недопустимымъ безотвѣтственность въ храненіи библіотечнаго имущества, какъ со стороны завѣдывающаго библіотекою, такъ равно и читателей, Комиссія полагала бы предложить г. завѣдывающему Отдѣломъ Народн. Образованія, совмѣстно съ завѣдывающими библіотеками, выработать правила пользованія книгами и представить таковыя на одобреніе и обсужденіе будущаго очередного Собранія. г) Въ

отношеніи же библіотекъ имени Павленкова Комиссія полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ завѣдываніе ими, при всякомъ удобномъ случаѣ, передавать лицамъ изъ крестьянъ, интересующимся этимъ дѣломъ, т. к. по волѣ завѣщателя эти библіотеки должны обслуживать преимущественно крестьянское населеніе.

8) относительно вечернихъ занятій со взрослыми и дополнительныхъ курсовъ.

Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства Школьной Комиссіи, полагала бы остановиться именно на дополнительныхъ курсахъ со взрослыми, намѣтивъ районы дѣятельности учащаго: Парфеньевскій, Матвѣевскій, Межевской и Кологривскій.

Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, полагала бы предложить Управѣ теперь же снестись съ Губернской Управой о командированіи учащаго въ намѣченные районы, а также возбудить соотвѣтствующее ходатайство о высылкѣ необходимыхъ учебныхъ пособій изъ Губернскаго книжнаго склада.

9) относительно введенія ревизіонныхъ журналовъ въ школахъ по хозяйственной части.

Управа полагала бы пожеланіе Школьной Комиссіи отклонить, т. к. настоящее время при Управѣ имѣется лицо спеціально для завѣдыванія школьнымъ хозяйствомъ — это завѣдывающій Отдѣломъ

Комиссія, признавая весьма важнымъ введеніе при школахъ книгъ по обзору хозяйственной части, полагала бы таковыя завести въ каждой школѣ, обязавъ завѣдывающихъ школами, въ случаѣ за-

народнаго образованія, который, по инструкціи, обязанъ посѣщать школы, на мѣстѣ знакомиться со школьной обстановкой и, въ случаѣ какихъ либо ненормальностей, онъ можетъ скорѣе содѣйствовать искорененію таковыхъ. Введеніе же ревизіонныхъ журналовъ лишь увеличитъ и безъ того огромную переписку.

несенія какихъ-либо пожеланій ревизующимъ лицомъ въ копіяхъ, сообщать таковыя завѣдывающему Отдѣломъ народнаго образованія.

10) относительно увеличенія ассигновокъ на содержаніе школъ и на преподаваніе пѣнія.

По данному вопросу Управа вынуждена объяснить, что первая половина пункта есть сплошное недоразумѣніе; рѣчь идетъ не о новомъ какомъ либо ассигнованіи на содержаніе школъ, а объ обычномъ ежегодномъ ассигнованіи на хозяйственные нужды училищъ. Смѣты на эти статьи составляются Управою на основаніи смѣтъ завѣдывающихъ училищами, но весьма часто эти послѣдніе никакихъ смѣтъ не представляютъ, и тогда Управа составляетъ эти смѣты сама. Возможно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ ассигнованія были не вполнѣ достаточными, но, во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ на Школьной Комиссіи доста-

Комиссія, присоединяясь къ заключенію Управы, въ части увеличенія ассигнованія на преподаваніе пѣнія до 300 р. въ годъ, полагала бы вознагражденіе выдавать только лицамъ дѣйствительно оказавшимъ успѣхи въ преподаваніи этого предмета. Не ограничивая точно размѣра выдачи вознагражденія, предоставить Управѣ право въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлять размѣръ вознагражденія въ зависимости отъ отзывовъ ревизующихъ лицъ; при чемъ, преимущество оказывать тѣмъ учащимъ, которые образовали церковный хоръ. Распространить эту выдачу и на лицъ не принадлежащихъ къ педагогическому персоналу,

точно выяснены, такъ что останавливать на немъ вниманіе Собранія Управа не находитъ нужнымъ. Что же касается увеличенія ассигновки на преподаваніе пѣнія, то Управа, присоединяясь къ пожеланіямъ Школьной Комиссіи, просила бы Собраніе увеличить ассигновку на этотъ предметъ до 300 р. въ годъ, назначивъ вознагр. каждому лицу, оказавшему успѣхи въ преподаваніи пѣнія по 20 р. но принимавшихъ участіе въ образованіи хора изъ числа учениковъ данной школы.

11) объ увеличеніи вознагражденія за завѣдываніе училищами до 60 р. въ годъ.

Управа, соглашаясь съ докладомъ г.г. завѣдывающихъ училищами о необходимости увеличенія вознагражденія за завѣдываніе, все же полагала бы вопросъ этотъ временно оставить открытымъ впредь до выполненія въ уѣздѣ школьной сѣти. Когда школьная сѣть будетъ закончена, тогда освободившіеся кредиты по народному образованію могутъ быть направлены на улучшеніе быта учащихъ.

Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, полагаетъ вопросъ оставить открытымъ, на тѣхъ основаніяхъ, какія высказаны въ ея заключеніи.

12) о потерѣ мѣстъ учительницами, выходящими замужъ.

Въ виду страстности преній по данному вопросу, а также въ виду болѣе тщательнаго его разсмотрѣнія, Управа просила бы Собраніе возбудить ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ о пере-

Въ виду того, что разрѣшеніе этого вопроса относится къ вѣдѣнію Училищ. Совѣта, Комиссія полагаетъ передать его въ Училищный Совѣтъ, ходатайствуя о новомъ его разсмотрѣніи.

смотрѣ постановленія по данному вопросу.

13) объ увеличеніи ассигнованія на школьные приварки.

Управа, вполнѣ раздѣляя взглядъ, высказанный въ докладѣ врача Ф. Т. Виноградова, о благотворномъ вліяніи на учащихся школьныхъ приварковъ, полагала бы удовлетворить ходатайство Школьной Комиссіи и увеличить ассигновку на этотъ предметъ хотя бы до 1000 р.

Комиссія, присоединяясь къ заключенію Управы, полагала бы внести въ смѣту 1912 г., вмѣсто 600,—1000 р. на школьные приварки.

Соглашаясь съ необходимостью открытія въ возможно скорѣйшемъ времени школьн. попечительствъ, Комиссія полагала бы предложить Управѣ принять зависящія мѣры къ открытію таковыхъ, гдѣ это окажется возможнымъ.

14) объ устройствѣ смѣшанныхъ курсовъ для учащихъ въ г. Кологривѣ.

Управа вполнѣ присоединяется къ пожеланіямъ Школьной Комиссіи и полагала бы: 1) удовлетворить ходатайство Комиссіи, ассигновавъ на устройство курсовъ въ Кологривѣ до 1000 р.; поручить завѣдывающему Отдѣломъ народн. образованія выяснить, путемъ анкеты, характеръ курсовъ, т. е. по какимъ именно предметамъ желательно было бы устройство лекцій. 2) Возбудить ходатайство предъ Губерн. Земскимъ Собраніемъ о субсидіи на оборудованіе курсовъ до 500 р., такъ какъ предположенной

Считая безусловно необходимымъ устройство курсовъ для учащихъ въ г. Кологривѣ въ 1912 г., Комиссія полагала бы: 1) увеличить ассигновку на устройство курсовъ съ 600 до 1000 р., каковую сумму и внести въ смѣту 1912 г. 2) Оставшіеся неиспользованными отъ текущаго года 300 р. изъ числа 600 р., ассигнуемыхъ по смѣтѣ на командированіе учащихъ на курсы, отнести на расходы по устройству образовательныхъ экскурсій въ будущ. 1912 г. 3) Возбудить ходатайство пред. Губерн. Собраніемъ

къ ассигнованію Собраніемъ суммы едва ли будетъ достаточно, такъ какъ лекторы за мѣсячные курсы взимаютъ плату отъ 250 р. до 350 р., придется же пригласить лекторовъ не менѣе 5-ти человѣкъ.

о пособіи въ 1000 р. на устройство курсовъ въ г. Кологривѣ, взамѣнъ совмѣстныхъ курсовъ, проектируемыхъ губерн. земствомъ въ г. Макарьевѣ. 4) При возбужденіи ходатайства предъ Губерн. Земствомъ объ устройствѣ курсовъ, указать, что проектируемые курсы въ г. Кологривѣ будутъ устроены по программамъ, рекоменд. Губернск. земствомъ, т. е. лекторы приглашены будутъ по методикѣ русск. яз., русской литературѣ, исторіи, школьн. гигіенѣ, методикѣ ариѳметики, естествознанію географіи. 5) Возбудить ходатайство предъ Попечит. Округа о разрѣшеніи устройства курсовъ въ г. Кологривѣ въ будущемъ 1912 г. и передъ попечительнымъ совѣтомъ Кологривской женской гимназіи объ уступкѣ зданія женск. гимназіи для устройства въ немъ общежитія, лекціоннаго зала и образцовой школы.

15) объ увеличеніи жалованья запасному учителю.

Школьная Комиссія, заслушавъ докладъ запаснаго учителя Зотикова, постановила: возбудить ходатайство предъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи жалованья запасн.

Принимая во вниманіе, что запасный учитель находится въ болѣе не выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ всѣ остальные учащіе, Комиссія полагала бы назначить запасн. учителю

учителю и о назначеніи ему суточныхъ во время командировокъ.

суточное довольствіе во время командировокъ въ размѣрѣ одного рубля въ сутки.

16) объ увеличеніи жалованія законоучителю однокомплектныхъ школъ съ 40 до 60 рублей въ годъ.

Въ виду возбужденнаго ходатайства передъ Министерствомъ Народ. Просвѣщенія объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ 1080 р. на увеличеніе жалованья законоучителямъ 36 однокомплектн. школъ, Управа полагала бы возбужденный дирекціей народн. училищъ вопросъ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія.

Ознакомясь детально съ вопросомъ, Комиссія полагала бы вопросъ этотъ разрѣшить въ положительномъ смыслѣ, т. е. увеличить содержаніе законоучителей однокомплектныхъ школъ до 60 р., но, въ виду возбужденнаго ходатайства Управою передъ Министерствомъ Народн. Просвѣщенія объ отпускѣ дополнительнаго кредита на этотъ предметъ, Комиссія полагала бы вопросъ этотъ оставить открытымъ, жалованіе же законоучителямъ въ данныхъ школахъ выдавать въ прежнемъ размѣрѣ.

17) объ организаціи книжнаго склада земства.

На основаніи ходатайства завѣдывающаго Отдѣломъ народнаго образованія экстренное совѣщаніе г.г. гласныхъ Кологривскаго Земства, принимая во вниманіе дѣйствительно бѣдственное положеніе служащихъ книжнаго склада, разрѣшило увеличить жалованье продавщицѣ до

Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы по поводу увеличенія содержанія служащихъ склада, кромѣ того, полагала бы, согласно доклада завѣдывающаго Отдѣломъ народн. образованія: а) выдѣлить въ особую графу по смѣтѣ Управы оборотный капиталъ книжнаго склада, б)

300 р., а упаковщику до180 р., съ отнесеніемъ этого расхода на прибыли склада. Въ настоящее время Управа полагала бы увеличить содержаніе завѣдывающей складомъ до 420 р., ея помощницѣ—продавщицѣ до 360 р., отнеся всѣ прибавки на прибыли склада.

уплату по счетамъ на письменныя и канцелярскія принадлежности производить только изъ этого капитала, в) при внесеніи въ Земскую Управу денегъ завѣдывающій складомъ каждый разъ долженъ точно обозначать въ какой § смѣты онъ вноситъ деньги.

18) о постройкѣ школьныхъ зданій.

Хотя Собраніе 1909 г., по докладу Управы, намѣтило къ постройкѣ: 1) Артемьевское, 2) Гребенецкое, 3) Турліевское, 4) Торинское, 5) Ключковское, 6) Горковское, 7) Дементьевское, 8) Васильковское, 9) Богдашевское, 10) Соловьевское, 11) Головинское, 12) Гущинское, 13)Юдихское, 14) Карповское, 15) Кукушкинское, 16) Дубровинское, 17) Ильинское, 18) Шолешковское, 19) Ефремовское 1, 20) Тюковское, 21) Козлихское, но изъ практическихъ соображеній строить лучше въ извѣстныхъ районахъ, т. к. это облегчитъ наблюденіе за работами и потому Управа полагала бы намѣтить въ слѣдующую очередь на 1912 годъ: 1) Гребенецкое, 2) Торинское, 3) Дементьевское, 4) Свинкинское, 5) Трифанов-

Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, полагала бы намѣтить къ постройкѣ въ слѣдующую очередь, на 1912 годъ, училища, указанныя въ заключеніи Управы.

2) Разрѣшить Управѣ производить расходы по найму особыхъ лицъ для наблюденія за сохранностью матеріаловъ по постройкѣ школъ.

3) Для болѣе серьезнаго наблюденія за постройкою школьныхъ зданій учредить должность помощника техника съ вознагражденіемъ 720 р. въ годъ и съ тѣмъ непремѣнно условіемъ, чтобы этотъ техникъ исключительно вѣдалъ школьныя постройки.

ское, 6) Афонинское, 7) Займинское, 8) Яковлевское, 9) Волеговское, 10) Головинское, всего 10 училищъ, тѣмъ болѣе, что на 3 изъ нихъ разрѣшенъ къ отпуску казенный лѣсъ, а на 1913 г.—11 училищъ: 1) Козлихское, 2) Тюковское, 3) Юдихское, 4) Гущинское, 5) Соловьевское (Ивановское), 6) Губинское (Дубовихское), 7) Авешенское, 8) Дубровинское 9) Колодезновское, 10) Новинское и 11) Каменское.

12. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 18 о дополнительномъ ассигнованіи для министерскихъ училищъ. Собраніе единогласно *постановило:* докладъ Комиссіи принять и возбудить соотвѣтствующія ходатайства, въ смѣту на 1912 г. внести на содержаніе 3 вновь открытыхъ министерскихъ училищъ 2415 р.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 18 о дополнительномъ ассигнованіи для министерскихъ училищъ Комиссія полагаетъ принять таковой, внеся соотвѣтствующія суммы на содержаніе упомянутыхъ въ докладѣ трехъ министерскихъ училищъ въ смѣту 1912 г., съ тѣмъ дополненіемъ, чтобы Архангельское училище было начато постройкою съ весны будущаго 1912 г., а по другимъ двумъ училищамъ поручить Управѣ составить планы и смѣты къ будущему очередному Земскому Собранію, возбудивъ заблаговременно соотвѣтствующее ходатайство объ отпускѣ казеннаго лѣса, а равно о назначеніи пособія въ половинномъ размѣрѣ по постройкѣ министерскихъ училищъ.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

13. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій вноситъ, съ заключеніемъ Управы, докладъ санитарнаго врача о жилищныхъ условіяхъ рабочихъ на лѣсныхъ промыслахъ въ Кологривскомъ уѣздѣ и желательности улучшенія ихъ. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы, съ предоставленіемъ ей права образовать предложенную санитарнымъ врачемъ комиссію.

Докладъ санитарнаго врача.

Обязательныя постановленія Костромского Губернатора Земства, нормируя жилищныя условія рабочихъ, занятыхъ при фабрично-заводской промышленности, совершенно не касаются условій жизни и обстановки труда рабочихъ въ лѣсахъ и при сплавѣ лѣса и судовъ. На этотъ пробѣлъ обратило вниманіе Ветлужское Земство по докладу комиссіи врачей, разсматривавшей проектъ обязательныхъ постановленій Костромского Губернскаго Земства и для внесенія дополнительныхъ постановленій намѣчало путь обслѣдованія лѣсныхъ промысловъ; губернскій съѣздъ врачей и представителей земства Костромской губерніи также останавливали свое вниманіе на ненормальныхъ условіяхъ жизни и условій труда рабочихъ, занятыхъ на лѣсныхъ промыслахъ: IX съѣздъ врачей, при разсмотрѣніи доклада доктора Крылова объ огражденіи жизни и здоровья рабочихъ на судахъ при сплавѣ лѣсныхъ матеріаловъ по р. Ветлугѣ и X съѣздъ, при разсмотрѣніи вопроса о распространеніи трахомы среди населенія Костромской г., ставитъ очередной задачей земской медицинской организаціи выясненіе вопроса о жилищныхъ условіяхъ рабочихъ на лѣсныхъ промыслахъ съ цѣлью выработать и провести черезъ Губернское Земское Собраніе нѣкоторыя обязательныя постановленія, направленныя къ улучшенію этихъ условій.

Кологривскій уѣздъ въ большей своей части лѣсопромышленный, и потому забота объ охранѣ жизни и здоровья его населенія путемъ улучшенія условій труда на промыслахъ должна занимать не послѣднее мѣсто въ ряду мѣропріятій земства, направленныхъ къ улучшенію санитарно-гигіеническихъ и экономическихъ условій жизни населенія. Не

касаясь вопроса о регулированіи условій найма и заработной платы, страхованія жизни и трудоспособности рабочихъ, въ зависимости отъ производства работъ, что должно входить въ сферу общаго рабочаго законодательства, мнѣ хотѣлось бы обратить вниманіе Земскаго Собранія на тѣ частичныя улучшенія, которыя входятъ въ компетенцію Земства—это на улучшеніе жилищныхъ условій и обстановки работъ при выгонѣ лѣса изъ мелкихъ рѣчекъ.

Что такое лѣсныя зимовки въ настоящемъ ихъ видѣ и каково ихъ устройство это, я полагаю, всѣмъ хорошо извѣстно, тѣмъ болѣе, что всѣ онѣ строятся по одному типу, отличаясь лишь величиной, въ зависимости отъ величины артели рабочихъ строившей зимовку: простой бревенчатый срубъ безъ пола, потолка, безъ оконъ и печей, съ одной дверью въ $1^1/_2$ арш. высоты, очагомъ посрединѣ сруба и нарами по тремъ свободнымъ стѣнамъ, при чемъ нары представляютъ въ нѣкоторыхъ зимовкахъ лишь насыпь земли, огороженную съ боковъ досками и сверху покрытую соломой. Кубическое содержаніе воздуха въ зимовкахъ отъ 4 до 9 куб. саж., при чемъ на одного рабочаго приходится отъ $^1/_3$ до $^3/_4$ куб. саж. воздуха и лишь исключенія—1 куб. саж.—важно выяснить, въ чемъ заключаются вредныя стороны зимовокъ. Прежде всего, при наличности только очага, получается неравномѣрное нагрѣваніе разныхъ частей тѣла: сторона, обращаемая къ огню, сильно нагрѣвается, въ то время, какъ противоположная сторона, охлаждаемая тягой воздуха, находится въ температурѣ почти открытаго воздуха,—это одинъ изъ моментовъ, способствующихъ простудѣ рукъ, ногъ, легкихъ; рѣзкая разница температуры въ зимовкѣ при полной топкѣ очага и при потуханіи его ночью, а особенно разница при выходѣ изъ зимовки наружу—второй моментъ, предрасполагающій ко всякаго рода простуднымъ заболѣваніямъ, принимающимъ, съ теченіемъ времени, характеръ хроническихъ, лѣченіе которыхъ, въ концѣ концовъ и падаетъ на земство, а вѣдь извѣстно, что хроникъ самый дорогой паціентъ. Не надо забывать, что на лѣсныхъ работахъ занято не только взрослое населеніе, но и подростки съ 14—15 лѣт. возраста, на неокрѣпшій еще организмъ ко-

торыхъ неблагопріятныя условія работы дѣйствуютъ еще сильнѣе.

Дымъ наполняющій избушку при разжиганіи очага, заставляетъ рабочихъ располагаться прямо на землѣ. Тѣснота помѣщеній, недостаточное кубическое содержаніе воздуха при отсутствіи вентиляціи и притока свѣжаго воздуха, спанье въ повалку дѣлаютъ зимовки очагами развитія и распространенія туберкулеза, сифилиса, трахомы, не говоря уже о разнаго рода кожныхъ заболѣваніяхъ.

Въ слѣдующ. стадіи работъ—при выгонѣ лѣса изъ мелкихъ рѣчекъ и комленіи его—здоровье рабочаго подвергается еще большей опасности въ смыслѣ простуды, такъ какъ тутъ рабочему приходится, въ началѣ половодья, иногда еще въ первой половинѣ апрѣля, работать въ водѣ, а обсушиться и обогрѣться онъ можетъ только у костра подъ открытымъ небомъ или въ тесовой, на скорую руку сколоченной шалашкѣ, ибо на мѣстахъ сваловъ въ рѣдкихъ случаяхъ бываютъ даже зимовки. При выгонѣ изъ дальнихъ концовъ рѣчекъ и скопленіи въ нихъ большого количества лѣса, въ такихъ условіяхъ приходится жить отъ 4 до 6 недѣль.

Въ аналогичныхъ же условіяхъ проходятъ работы по рубкѣ и вывозкѣ дровъ и судостроеніи, при чемъ здѣсь отсутствуютъ работы въ холодной водѣ, но за то, при постройкѣ судовъ, рабочіе все время подвергаются вліянію погоды, помѣщеній для согрѣва рабочихъ совершенно не устраивается, хотя бы въ видѣ тесовыхъ крытыхъ бараковъ съ очагомъ или желѣзной печкой.

Таковы условія и обстановка, при которыхъ происходятъ лѣсныя работы и едва ли кто станетъ отрицать ихъ вредное вліяніе на здоровье рабочихъ и устраненіе причинъ, на которыхъ основывается настоящее положеніе вещей, составляетъ одну изъ очередныхъ задачъ земства. Основное положеніе ненормальныхъ жилищныхъ условій рабочихъ—это предоставленіе самимъ рабочимъ устраиваться съ жильемъ на зиму, со стороны же лѣсопромышленниковъ—частнаго владѣльца или казны,—крупнаго или мелкаго—безразлично—предоставляется лишь матеріалъ въ видѣ мертваго лѣса, а въ нѣкоторыхъ

случаяхъ, даже и этого нѣтъ, рабочіе нанимаютъ помѣщеніе отъ себя, если это представляется болѣе удобнымъ для работъ, внѣ владѣній хозяина—лѣсопромышленника, вслѣдствіе чего артель рабочихъ не будучи гарантирована на полученіе работъ у одного и того же хозяина на болѣе или менѣе продолжительное число лѣтъ, устраиваетъ помѣщеніе, чтобы только какъ-никакъ перезимовать, другой стороны, подвижность работъ и по мѣсту выработки и по составу рабочихъ, служитъ до нѣкоторой степени оправданіемъ для хозяина воздерживаться отъ устройства постояннаго благоустроеннаго жилища для рабочихъ, а при работахъ „изъ полу“, когда рабочіе являются уже до нѣкоторой степени хозяевами и участниками въ прибыляхъ, устройство избушекъ только отъ хозяевъ кажется имъ уже излишнимъ.

Устройство теплушекъ по берегамъ мелкихъ рѣчекъ, на мѣстахъ схватки и сплотки лѣса, при наличности нѣсколькихъ владѣльцевъ дачъ, расположенныхъ по рѣчкамъ, представляется дѣломъ еще болѣе сложнымъ, поэтому, думается, единственный путь къ улучшенію обстановки лѣсного промысла, при согласованіи взаимныхъ интересовъ рабочихъ и хозяевъ-лѣсопромышленниковъ—это веденіе обязательныхъ постановленій черезъ Губернское Земское Собраніе по устройству жилищъ рабочихъ на лѣсныхъ промыслахъ, приближающихъ ихъ къ существующимъ въ настоящее время нормамъ для фабрично-заводскихъ рабочихъ.

Если бы Кологривское Земство, на основаніи вышеизложеннаго, пришло къ убѣжденію въ необходимости хотя бы частичныхъ улучшеній въ обстановкѣ жизни и труда рабочихъ въ лѣсахъ и на судахъ, то слѣдовало бы избрать комиссію изъ представителей земства, лѣсопромышленниковъ, врачей и техниковъ, для детальной разработки типа построекъ зимовокъ и теплушекъ, ихъ размѣровъ, условій, при которыхъ устройство возлагается только на хозяина-лѣсопромышленника и когда привлекаются и сами рабочіе, въ зависимости отъ размѣра работъ и условія ихъ, для представленія къ слѣдующему Земскому Собранію, а въ дальнѣйшемъ—въ Губернское Земское Собраніе на предметъ изданія обязательныхъ постановленій для всей губерніи.

Заключеніе Управы.

Внося означенный докладъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа въ виду сложности затронутаго вопроса, полагаетъ слѣдующимъ согласиться съ предложеніемъ г. Виноградова объ учрежденіи комиссіи изъ представителей земства, лѣсопромышленниковъ, санитарнаго врача и техника, созвавъ для этой цѣли предварительно совѣщаніе лѣсопромышленниковъ.

14. Онъ же, г. Предсѣдатель, вноситъ заключеніе Управы по прошенію вдовы фельдшера Кокшаровой о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 100 руб. Собраніе, закрытою подачею голосовъ, 17 противъ 3, *постановило:* выдать Кокшаровой 100 р. изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности.

15. Представленный г. Предсѣдателемъ Управы докладъ санитарнаго врача о развитіи дѣятельности санитарныхъ попечительствъ. Собраніе *постановило:* передать въ Комиссію.

Затѣмъ засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 11 час. утра 27 Сентября,

---

Засѣданіе 27 сентября.

Земское Собраніе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя и 20 гласныхъ.

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія заслушано прошеніе дочери потомственнаго почетн. гражданина Маріи Павловны Хрящевой о назначеніи стипендіи на обученіе на фельдшерскихъ курсахъ. Н. И. Лебединскій высказывается, что за позднимъ поступленіемъ прошенія и за разассигнованіемъ всей суммы на личныя стипендіи ходатайство слѣдовало бы отклонить. Собраніе согласилось съ заявленіемъ Н. И. Лебединскаго и ходатайство Хрящевой отклонило.

2. Заявленіе содержателя Мантуровской земской станціи Крутикова о прибавкѣ лошадей на станцію. Собраніе *постановило*: за состоявшимся уже постановленіемъ объ отказѣ въ увеличеніи числа лошадей на означенной станціи, ходатайство Крутикова отклонить.

3. Заявленіе его же, Крутикова о разрѣшеніи подачи для разъѣздовъ ветеринарнаго фельдшера одной лошади на разстояніи 10 вер. Собраніе *постановило*: заявленіе Крутикова передать на распоряженіе Управы, въ виду состоявшагося постановленія о возбужденія ходатайства предъ Губернскимъ Земствомъ о предоставленіи ветеринарнымъ фельдшерамъ совершать разъѣзды далѣе 10 вер. на парѣ лошадей, какъ это установлено для медицинскихъ фельдшеровъ Кологривскаго уѣзда.

4. Ходатайство Правленія Кологривскаго общества пособія бѣднымъ о возможномъ увеличеніи ассигнуемой въ распоряженіе общества суммы, вслѣдствіе вздорожанія продуктовъ, по случаю неурожая текущаго года, когда помощь общества является болѣе необходимой. В. М. Щукинъ указываетъ, что дѣятельность общества не имѣетъ обще-уѣзднаго значенія, такъ какъ по отчету видно, что пособіемъ общества пользуется населеніе ближайшихъ къ городу волостей и предлагаетъ ходатайство отклонить. А. К. Поливановъ высказывается за увеличеніе ассигновки, хотя бы временно, вслѣдствіе подъема цѣнъ на хлѣбъ и чтобы не сокращать дѣятельности общества М. Н. Левашовъ свидѣтельствуетъ, что просители есть изъ разныхъ волостей и отдаленныхъ, общество всѣхъ прошеній удовлетворить не можетъ за недостаткомъ средствъ. Заявленіе гласнаго Щукина, высказавшагося за отказъ помочь своимъ же бѣднымъ членамъ, его удивляетъ. В. М. Щукинъ говоритъ, что въ задачи земства не входитъ благотворительность и предлагаетъ ассигновку уменьшить. Н. Н. Григорьевъ заявляетъ, что на обсужденіи Комиссіи находится докладъ санитарнаго врача о развитіи дѣятельности санитарныхъ попечительствъ и въ Комиссіи высказывались пожеланія о согласованіи дѣятельности санитарныхъ попечительствъ съ дѣятельностью общества по-

собія бѣднымъ, почему предлагаетъ ходатайство общества передать въ Комиссію. Собраніе *постановило:* ходатайство общества передать въ Комиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ докладомъ о развитіи дѣятельности санитарныхъ попечительствъ.

5. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по прошенію кр. Медвѣдицкой вол. дер. Медвѣдицы, Ефимова, Маслова относительно исключенія изъ оклада земли 37 дес. 2250 саж.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ переданное Собраніемъ прошеніе крестьянъ Медвѣдицкой волости деревень: Медвѣдицы, Ефимова и Маслова, им. бывш. Дьякова, объ исключеніи изъ оклада земли ихъ, въ количествѣ 37 д. 2250 саж., Комиссія полагаетъ прошеніе просителей передать въ Управу, для повѣрки земли на мѣстѣ, при участіи земскаго землемѣра.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

6. Въ виду обсужденія доклада Ревиз.-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 11 о дорожныхъ работахъ, приглашенъ въ Собраніе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, земскій техникъ П. А. Прокофьевъ. Такъ какъ возраженій по докладу не послѣдовало, то Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и возбудить предложенное хотатайство о закрытіи трехъ трактовъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 11 по дорожному отдѣлу, признала слѣдующимъ:

По п. 1 о работахъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала согласиться съ докладомъ Управы и разрѣшить израсходовать на постройку моста черезъ рѣку Нею подъ п. Парфеньевымъ, съ посыпкою и ея замощеніемъ, 7676 р. 1 к. и 2423 р. 99 к. на замощеніе Ивановскаго волока, а, въ случаѣ полученія заіма, для устройства Николо-Поломскаго подъѣзд-

ного пути, построить мостъ изъ этого займа, освободившуюся же сумму дорожнаго капитала, употребить на замощеніе Ивановскаго волока.

По п. 2. На дорожныя работы за счетъ уѣздныхъ средствъ оставить прошлогоднюю сумму, 15000 р., при чемъ, при сдачѣ содержанія дорожныхъ участковъ, рекомендовать Управѣ оставлять работы за лицами, вполнѣ благонадежными своей работоспособностью и по усмотрѣнію Управы съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, хотя бы съ передачею цѣны противъ лицъ неблагонадежныхъ.

По п. 3. Согласиться съ докладомъ Управы и выдать за отчужденную крестьянскую землю, согласно приговоровъ, отъ 50 до 80 р. за десятину. Мостъ черезъ р. Номжу на подъѣздномъ пути къ ж. д. ст. Нея, въ случаѣ перехода этого пути въ собственность земства, отремонтировать изъ уѣздныхъ суммъ, не внося особой ассигновки. Ремонта дороги къ ст. Брантовка не производить.

По п. 4. Согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать 300 р. на устройство новаго порома на Кологривскомъ перевозѣ.

По п. 5. Замостить дорогу въ слободѣ п. Парфеньева изъ ожидаемаго на устройство Николо-Поломскаго пути займа на половинныхъ началахъ съ Городскимъ Управленіемъ п. Парфеньева, если послѣднее на это согласится, въ противномъ же случаѣ, оставить вопросъ открытымъ до будущаго очереднаго Собранія.

По п. 6. Согласиться съ докладомъ Управы и поручить ей возбудить ходатайство черезъ Губернское Земское Собраніе о закрытіи 3 трактовъ, указанныхъ въ докладѣ Управы.

По п. 7. Согласиться съ докладомъ Управы и перевести второго десятника за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, освобождающееся жалованье использовать на наемъ временныхъ десятниковъ, для наблюденія за постройками школъ и больницъ.

7. Заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по вопросу объ открытіи мужской Гимназіи въ г. Ко-

логривѣ. Н. И. Григорьевъ поясняетъ, что докладомъ вызывается со стороны земства расходъ только въ 1000 р. на общежитіе Гимназіи, а покупку земли, какъ заявлено Предсѣдателемъ Управы въ Комиссіи, можно произвести на суммы, имѣющіяся въ распоряженіи Комитета и ожидаемыя по подписнымъ листамъ. Предсѣдатель Собранія А. К. Поливановъ говоритъ, что мужская Гимназія создалась у насъ такъ скоро благодаря стараніямъ, главнымъ образомъ, Н. И. Лебединскаго, которому принадлежитъ и иниціатива въ этомъ дѣлѣ, а потому онъ, г. Лебединскій, заслуживаетъ горячей благодарности со стороны Земскаго Собранія. Н. Н. Григорьевъ, присоединяясь къ заявленію А. К. Поливанова, говоритъ, что званіе Почетнаго Попечителя Гимназіи, по справедливости, слѣдуетъ предоставить Н. И., положившему столько труда, сопряженнаго съ открытіемъ Гимназіи. Н. И. Лебединскій говоритъ, что только при дружномъ содѣйствіи уважаемыхъ сотрудниковъ, удалось осуществить открытіе Гимназіи и полагаетъ, что не заслужилъ такой глубокой благодарности; принять званіе Почетнаго Попечителя затрудняется, т. к. не надѣется вполнѣ оправдать оказываемаго ему Собраніемъ довѣрія Собраніе просило его принять званіе Почетнаго Попечителя Гимназіи и, по полученіи согласія, онъ былъ избранъ закрытою подачею голосовъ, единогласно. По возвращеніи въ залъ засѣданія, Н. И. Лебединскій благодаритъ за довѣріе, которымъ особенно тронутъ и постарается положить всѣ свои силы на служеніе дорогому для него дѣлу. Онъ ставилъ себѣ основной цѣлью, когда шелъ на должность Предсѣдателя Управы, положить все умѣнье и старанье, чтобы осуществить давнишнюю мечту объ устройствѣ въ нашей глухой мѣстности мужской Гимназіи. В. М. Щукинъ говоритъ, что эта благодарность не является полнымъ отвѣтомъ и что Н. И. будутъ благодарить впослѣдствіи наши дѣти. Затѣмъ Собраніе *постановило:* принять докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 30 по вопросу объ открытіи мужской Гимназіи въ г. Кологривѣ, пола-

гаетъ согласиться съ заключеніемъ Управы; при чемъ, по п. 5. выдавать вновь учреждаемому обществу пособія нуждающимся ученикамъ мужской Гимназіи субсидіи не 300 р., какъ предполагала Управа въ докладѣ, а 200 р., а также утвердить дѣйствія Комитета и Управы по покупкѣ дома Трефиловыхъ и оборудованію Гимназіи.

Уполномочить Управу на покупку мѣста, для главнаго зданія Гимназіи.

Поручить Управѣ выразить отъ Собранія всѣмъ жертвователямъ и собиравшимъ подписку лицамъ благодарность и возбудить ходатайство о награжденіи Ивана Васильевича Козлова за пожертвованіе 5000 р. орденомъ Св. Анны 3 степени.

Поручить Управѣ устроить при Гимназіи общежитіе на первое время на 20 человѣкъ, ассигновавъ на оборудованіе и содержаніе его 1000 руб. и избрать Почетнаго Попечителя Кологривской мужской Гимназіи.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

8. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 28 о расширеніи казенныхъ почтовыхъ учрежденій въ уѣздѣ. Ф. И. Галуновъ проситъ дополнить ходатайство объ установленіи почтоваго сообщенія между Высоковымъ и Мантуровымъ по 4 раза въ недѣлю. Н. И. Лебединскій поясняетъ, что если Кологривъ будетъ соединенъ ежедневнымъ почтовымъ движеніемъ съ Высоковымъ, о чемъ уже возбуждалось ходатайство, то въ Высоковѣ будетъ получаться почта ежедневно. Н. Н. Григорьевъ высказывается за дополненіе доклада Комиссіи о согласованіи почтоваго сообщенія между Кологривомъ и Высоковымъ съ почтовымъ движеніемъ Высоково—Мантурово. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять съ дополненіемъ, предложеннымъ Н. Н. Григорьевымъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 28 о развитіи казенныхъ почтовыхъ учрежденій въ уѣздѣ полагаетъ слѣдующимъ: 1) повторить снова ходатайства, указанныя въ

докладѣ Управы, 2) ходатайствовать о соединеніи телеграфомъ с. Георгіевскаго съ Кологривомъ, указавъ при этомъ, что столбы и пособіе на телеграфную линію были назначены Земствомъ лишь при условіи доведенія телеграфа не до Кузьминскаго отдѣленія, а до Георгіевскаго, 3) принять заключеніе Управы о необходимости открытія почтоваго отдѣленія въ Турдіевской волости и уполномочить ее возбудить о семъ соотвѣтствующее ходатайство и 4) поручить Управѣ выяснить путемъ сношенія съ Архангельскимъ волостнымъ сходомъ наиболѣе удобный для населенія пунктъ открытія почтоваго отдѣленія въ этой волости и если будетъ намѣчена не д. Морхинино, то уполномочить Управу возбудить о семъ соотвѣтствующее ходатайство.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

9. Н. И. Лебединскій заявляетъ, что на очереди постройка Архангельской больницы и было бы полезно теперь же избрать попечителя больницы, такъ какъ практика доказала что наблюденіе за постройкою мѣстныхъ людей весьма важно и до нѣкоторой степени облегчаетъ техническій надзоръ. В. С. Смирновъ рекомендуетъ на эту должность И. И. Козырева. Н. И. Лебединскій говоритъ, что и онъ хотѣлъ указать на него же, т. к. г. Козыревъ мѣстный житель и можетъ оказать содѣйствіе при постройкѣ не только своими средствами, т. к. онъ предлагаетъ въ 2 участкахъ землю, или, если земля не погодится, то деньгами 300 р., но и личнымъ наблюденіемъ за постройками. Собраніе закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 16 противъ 2, избрало И. И. Козырева попечителемъ Архангельской больницы.

10. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ Собранія 26 сентября.

11. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи объ отклоненіи ходатайствъ: кр. Завьяловой и мѣщ. Бондарчукъ о назначеніи стипендій, первой на обученіе дочери, а второй на обученіе сестры.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ прошенія кр. Н.-Межевской вол. д. Верхорѣчья Наталіи Алексѣевой Завьяловой и жены Старобѣльскаго мѣщ. Маріи Матвѣевой Бондарчукъ и принимая во вниманіе, что сумма, ассигнуемая Уѣзднымъ Земствомъ на пособія и стипендіи въ суммѣ 1500 р. Земскимъ Собраніемъ вся уже распредѣлена, полагаетъ ходатайство просителей оставить безъ удовлетворенія.

12. Въ виду состоящаго на очереди вопроса объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ, въ Собраніе приглашены съ правомъ совѣщательнаго голоса агрономы: Л. А. Бычъ и И. А. Травинъ. О. М. Смирновъ высказываетъ пожеланія о приглашеніи въ Николо-Межевскую ткацкую мастерскую болѣе опытную мастерицу для усовершенствованія производства. Н. И. Лебединскій указываетъ, что при выдачѣ пособія можно высказать пожеланія о введеніи въ школѣ болѣе лучшихъ образцовъ производства. Агрономъ г. Бычъ высказываетъ пожеланія нѣсколько отдалить переводъ агронома изъ Мантурова ко Спасу, такъ какъ въ Мантуровѣ заведено опытное поле на пожертвованной г. Ладыженскимъ землѣ и производятся постройки, отсрочка перевода желательна до 1915 г. Н. Н. Григорьевъ указываетъ, что переводъ агронома изъ Мантурова ко Спасу намѣченъ послѣ Нейскаго участка, не ранѣе 1913 г., а потому вопросъ, затронутый г. Бычъ можетъ быть обсужденъ будущимъ Собраніемъ. Далѣе агрономъ г. Бычъ находитъ необходимымъ и полезнымъ устройство сел.-хозяйственныхъ курсовъ въ 1912 г., въ виду устройства въ томъ же году сельско-хоз. выставки. Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что Комиссія принципіально не возражала противъ открытія курсовъ въ 1912 году и отложила ихъ по чисто практическимъ соображеніямъ, въ виду массы предстоящей Управѣ работы по устройству выставки и другихъ экстренныхъ работъ. Н. И. Лебединскій высказываетъ, что по приведеннымъ Комиссіей соображеніямъ Управа отказывается поддерживать свое заключеніе о курсахъ, Ф. И. Галуновъ признаетъ полезнымъ устройство при выставкѣ чтеній по сельскому хозяйству. Н. И. Лебединскій отвѣчаетъ, что чтенія желательны если будетъ агрономическій персоналъ.

В. С. Смирновъ указываетъ на необходимость открытія Архангельскаго агрономическаго пункта близь села Пеженги или Воскресенія станъ, какъ мѣстности болѣе центральной. Н. И. Лебединскій говоритъ, что это вопросъ будущаго, такъ какъ открытіе предполагается въ 1914 году, въ докладѣ же только указываются районы, а детальная разработка будетъ произведена послѣ. А. И. Семеновъ проситъ вопросъ оставить открытымъ и опросить населеніе гдѣ лучше открыть Архангельскій агрономическій пунктъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять съ дополненіями, предложенными В. С. Смирновымъ и Ф. П. Галуповымъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Обсудивъ докладъ Управы за № 15 по агрономическимъ мѣропріятіямъ Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

I) по вопросу о введеніи участковой агрономіи въ уѣздѣ.

Заключеніе Управы:

Управа, признавая настойчивую необходимость подачи агрономической помощи населенію въ широкомъ смыслѣ и размѣрахъ и принимая во вниманіе постановленіе Губернскаго Собранія прошлой сессіи, полагаетъ, что введеніе участковой агрономіи въ уѣздѣ является возможнымъ, крайне желательнымъ и вполнѣ своевременнымъ. Съ весны текущаго года въ Мантурово уже приглашенъ Управою агрономъ съ высшимъ образованіемъ. Теперь Управа полагала бы, послѣ Мантуровскаго, организовать въ 1-ю очередь Парфеньевскій, а за-

Заключеніе Комиссіи:

Комиссія, соглашаясь съ соображеніями Управы, въ видахъ болѣе равномѣрнаго полученія населеніемъ агрономической помощи, о необходимости введенія въ уѣздѣ участковой агрономіи, намѣтила сѣть агрономическихъ участковъ въ числѣ 7, въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Кологривскій, 2) Мантуровскій, 3) Межевской, 4) Парфеньевскій, 5) Нейскій, 6) Архангельскій и 7) Халбужскій.

Заполненіе сѣти начать съ 1912 года путемъ открытія 3 участковъ, а именно: Мантуровскаго, Межевского и Парфеньевскаго, т. к. Кологрив-

тѣмъ Межевскій и Нейскій пункты. Жалованье агроному съ высшимъ образованіемъ опредѣлить въ 1800 р., при чемъ со стороны уѣзднаго земства требуется ассигновать 1/3 содержанія; по 1/3 содержанія агрономовъ принимаетъ на себя Губернское Земство и Департаментъ Земледѣлія. Такимъ образомъ, Управа полагала бы внести въ смѣту 1912 года 1800 р. и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ и Департаментомъ объ отпускѣ такихъ же суммъ.

скій участокъ существуетъ и содержится на средства Губернскаго Земства; для этого внести въ смѣту 1912 г., изъ средствъ уѣзднаго земства, на содержаніе Мантуровскаго, Межевского и Парфеньевскаго участковъ 1800 р.; объ отпускѣ такихъ же суммъ возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія. Мѣсто жительства агрономовъ опредѣлить: Мантуровскаго—въ д. Мантуровѣ, переведя его ко Спасу, по открытіи Нейскаго пункта, для Межевскаго пункта—въ с. Георгіевскомъ, Нейскаго—въ с. Солтановѣ, Парфеньевскаго—въ п. Парфеньевѣ, Архангельскаго—въ с. Архангельскомъ, или близь лежащихъ селеніяхъ, Халбужскаго—въ с. Халбужѣ, или близь лежащихъ селеніяхъ. Дальнѣйшее открытіе описанныхъ участковъ назначить: Нейскаго—въ 1913 г., Архангельскаго—въ 1914 г. и Халбужскаго—въ 1915 г. Всѣ участковые агрономы должны быть приглашены съ высшимъ образованіемъ.

2) по вопросу о сельско-хозяйственныхъ старостахъ.

Въ виду того, что на агрономическихъ пунктахъ бу-

Губернская Управа отпускаетъ средства на одного

дутъ поставлены с.-х. орудія и машины для демонстрацій и для отдачи населенію въ прокатъ, Управа, полагала бы учредить 4 должности с.-х. старость и ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ средствъ еще для одного старосты, при хуторскомъ агрономѣ. Старосты должны быть съ сельскохоз. подготовкой.

На разъѣзды агрономическаго персонала и суточные Управа полагала бы внести въ смѣту дополнительныхъ къ прежнимъ ассигнованіямъ 500 р.

агрономическаго смотрителя или, взамѣнъ его, на 2 сел.-х. старостъ. По сему Комиссія полагала бы учредить 2 должности с.-х. старостъ, за счетъ Губерн. Земства, взамѣнъ предположенной къ закрытію должности агрономическаго смотрителя и возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ средствъ на 1 старосту при хуторскомъ агрономѣ.

Комиссія соглашается съ заключеніемъ Управы и полагаетъ необходимымъ внести въ смѣту 1912 г. 500 руб.

3) по вопросу о показательныхъ поляхъ и хозяйствахъ.

Управа считаетъ необходимымъ устройство показательнаго хуторского хозяйства при Спасскомъ с.-х. обществѣ и снабдить каждаго агронома участкомъ земли для опытовъ, для чего и внести въ смѣту 1912 года 1200 р., т. е. сколько отпущено Департаментомъ Земледѣлія.

Комиссія соглашается съ соображеніями Управы и полагаетъ внести въ смѣту 1912 года 1200 р. на устройство показательныхъ полей и хозяйствъ.

4) по вопросу о травосѣяніи и луговодству.

Управа, признавая развитіе травосѣянія и улучшеніе луговодства насущной необходимостью, полагала бы вне-

Комиссія соглашается съ соображеніями Управы и полагаетъ необходимымъ внести въ смѣту 1912 г. 100 р. на

сти въ смѣту 1912 г. 100 р. на пріобрѣтеніе 3 терекъ для полученія на мѣстѣ сѣмянъ клевера и 300 р. на опыты по луговодству.

При этомъ Управа высказывается за отпускъ сѣмянъ травъ на льготныхъ условіяхъ всѣмъ желающимъ ввести правильное травосѣяніе и полагаетъ, что это мѣропріятіе можетъ быть выполнено изъ отпускаемой Губернскимъ Земствомъ 1000 р.

пріобрѣтеніе 3 клеверныхъ терокъ и 300 р. на опыты по луговодству.

5) по вопросу о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній.

Управа находитъ необходимымъ организацію ежегодныхъ с.-х. курсовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства и устройство въ будущемъ 1912 г. с.-х. выставки въ г. Кологривѣ, внеся въ смѣту 1912 г. 300 р. на устройство курсовъ и 600 р. на выставку, возбудивъ ходатайство предъ Губерн. Земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ такихъ же суммъ на то и другое.

Комиссія полагала бы въ 1912 г. курсовъ не устраивать, а, взамѣнъ этого, ассигновать 150 р. на пріобрѣтеніе пособій для чтеній по усмотрѣнію Управы и 750 р. на устройство выставки—въ г. Кологривѣ въ 1912 г., объ отпускѣ такихъ же суммъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія.

6) по вопросу объ улучшеніи животноводства.

Признавая неотложную необходимость въ улучшеніи животноводства, Управа полагала бы въ 1912 г. имѣть 10 жеребцовъ и 15 быковъ,

Комиссія соглашается съ предположеніями Управы, полагая возможнымъ внести въ смѣту 1912 г. на содержаніе 10 жеребцовъ 1940 р. и 15

для содержанія которыхъ и внести въ смѣту 1912 г. для 10 жеребцовъ 1940 р. и 15 быковъ 1104 р.

быковъ 1104 р. Кромѣ того, Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы Управа придерживалась постановленія Собранія 1909 г. о поддержаніи чистой породы въ 3 пунктахъ уѣзда, при чемъ Управа можетъ количество быковъ уменьшать въ пользу пріобрѣтенія чистопородныхъ.

Относительно улучшенія породы свиней Управа высказывается за содержаніе 12 боровковъ и 3 свиней и полагаетъ возможнымъ на содержаніе ихъ внести въ смѣту 1912 г. 720 р.

Комиссія, соглашаясь съ соображеніями Управы, находитъ съ своей стороны возможнымъ предположить къ ассигнованію на 1912 г. 720 р. для содержанія 12 боровковъ и 3 свиней.

Улучшеніе овцеводства въ уѣздѣ признается крайне необходимымъ и Управа полагала бы внести въ смѣту на пріобрѣтеніе племенныхъ барановъ и овецъ 250 р., объ отпускѣ таковой же суммы возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія.

Комиссія, соглашаясь съ соображеніями Управы, полагаетъ возможнымъ внести въ смѣту 1912 г. на пріобрѣтеніе барановъ и овецъ 250 р., объ отпускѣ таковой же суммы возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія.

7) по вопросу о введеніи въ уѣздѣ козоводства и кролиководства и улучшеніи породы куръ.

Въ виду того, что до сихъ поръ Кологривское Земство не имѣло разсадниковъ козъ и кроликовъ и таковые существуютъ какъ рѣдкость у любителей, Управа, признавая желательнымъ распростране-

Комиссія, соглашаясь съ соображеніями Управы полагала бы возможнымъ возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о высылкѣ гнѣздъ козъ, кроликовъ и куръ и внести въ

ніе ихъ въ уѣздѣ, какъ доходной статьи въ хозяйствѣ каждаго, полагала бы обратиться съ просьбой къ Департаменту Земледѣлія о высылкѣ гнѣздъ козъ и кроликовъ, а также и улучшенной породы куръ, т. к. мѣстная порода и мелка и незначительна по носкости. Съ своей стороны Управа полагала бы возможнымъ внести въ смѣту 1912 года на содержаніе ихъ 300 р.

смѣту 1912 г. на содержаніе ихъ 300 р.

8) по вопросу о прокатныхъ пунктахъ и с.-х. складѣ.

Управа, признавая желательнымъ распространеніи среди населенія улучшенныхъ пріемовъ обработки почвы, очистки, посѣва и уборки хлѣбовъ, полагала бы отпускатъ орудія и машины съ пунктовъ въ прокатъ безплатно, но держать изъ нихъ только малораспространенныя и малоизвѣстныя населенію даннаго района, плату брать только за просрочку и по усмотрѣнію Управы и, кромѣ того, Управа полагала бы возможнымъ внести въ смѣту 1912 г. на пріобрѣтеніе 3 скарификаторовъ и 3 боронъ Аураса 125 р., т. е. половину ихъ стоимости, объ отпускѣ другой половины возбудить

Комиссія, соглашаясь съ соображеніями Управы высказываетъ пожеланіе, чтобы сложныя машины отпускались подъ наблюденіемъ старосты; за случайную поломку простыхъ машинъ и орудій, отпускаемыхъ ъи безъ старосты, убытковъ не взимать.

Комиссія, не предрѣшая вопроса какіе именно орудія слѣдуетъ пріобрѣсти, предлагаетъ выборъ ихъ поручить усмотрѣнію Управы, полагаетъ возможнымъ внести въ смѣту 1912 г. 125 р. и возбудить ходатайства объ отпускѣ такой же суммы предъ Департаментомъ Земледѣлія.

ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія.

Управа, признавая оборотныя средства склада недостаточными, полагаетъ желательнымъ внести въ смѣту 1912 г. на усиленіе оборотныхъ средствъ склада 1000 р. и возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ 1000 р. для той же цѣли.

Комиссія соглашается съ предложеніями Управы и полагаетъ возможнымъ внести въ смѣту 1912 г. 1000 р. для усиленія оборотныхъ средствъ склада и возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ такой же суммы для указанной цѣли.

9) по вопросу о ткацкой мастерской при Николо-Межевскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ.

Управа, признавая желательнымъ и полезнымъ оказаніе помощи этому молодому предпріятію, полагала бы возможнымъ внести въ смѣту 1912 г. 130 р. на содержаніе мастерской, потому что такую же сумму и даетъ и Губерн. Земство, но при условіи ассигнованія со стороны уѣзднаго. Предъ Департаментомъ же Земледѣлія возбудить ходатайство объ отпускѣ 500 р. на закупку сырого матеріала и на снабженіе окончившихъ мастерицъ станками.

Комиссія, соглашаясь съ соображеніями Управы, полагаетъ возможнымъ внести въ смѣту 1912 г. 130 р. на содержаніе мастерской и возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ 500 р. на снабженіе окончившихъ мастерицъ станками.

13. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о ревизіи сельско-хозяйственнаго склада. Н. И. Лебединскій говоритъ, что всѣ указанія будутъ приняты къ исполненію А. Н. Смирновъ говоритъ, что въ постановленіи Земскаго Собранія

отъ 19 сентября 1909 г. сказано такъ: въ Кологривскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ установить должность приказчика, каковымъ и является, повидимому, Черногубовъ и ему въ помощь конторщика, который въ настоящее время, по словамъ Черногубова, работаетъ по агрономическому отдѣлу, благодаря чему онъ не въ состояніи вести всѣ заведенныя книги. Затѣмъ Комиссія не указала того, что товаръ долженъ расцѣнивать агрономъ, потому что дѣятельность агронома должна быть въ народѣ на мѣстахъ, а не около склада, дѣятельность же его по складу должна быть только въ смыслѣ указаній при выпискахъ. А. К. Поливановъ не согласенъ съ гласнымъ г. Смирновымъ, потому что указанія агронома очень цѣнны въ смыслѣ разъясненій и при покупкѣ орудій. Ф. П. Галуповъ спрашиваетъ о способѣ расцѣнки товара. П. А. Ладыженскій отвѣчаетъ, что товары за послѣднее время расцѣниваются съ наложеніемъ провозной платы; высокая расцѣнка объясняется дороговизной доставки, а какъ дѣлалась расцѣнка ранѣе на купленный товаръ онъ не знаетъ. Н. П. Лебединскій объясняетъ, что расцѣнку товара не всегда возможно опредѣлить въ зависимости отъ накладныхъ расходовъ, такъ какъ ее приходится производить до полученія накладныхъ, затѣмъ, нѣкоторый товаръ залеживается и портится, а это вліяетъ на расцѣнку. Агрономическій персоналъ удалять нельзя, онъ долженъ руководить имъ, слѣдить за наукой и техникой, складъ наиболѣе важное оружіе въ рукахъ агронома. Выслушавъ заявленіе другихъ г.г. гласныхъ, Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія. ознакомившись съ веденіемъ отчетности по Кологривскому сельско-хозяйственному складу, находитъ веденіе книгъ по отпуску товаровъ въ кредитъ и долговыя обязательства по сему въ порядкѣ, задолженность складу уменьшается. Что же касается веденія главной книги, то есть матеріальной, то таковая не даетъ положительно никакого представленія о наличности товара на складѣ; графы для записи накладныхъ расходовъ и продаж-

ной цѣны не ведутся, что не даетъ возможности установить продажную цѣну, каковой бы должны придерживаться при продажѣ. Процентъ, накладываемый при продажѣ предметовъ первой необходимости и сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, произвольный и очень высокъ—отъ 14—50, что является тормазомъ распространенія ихъ, несогласнымъ съ задачами земства и существующими постановленіями. Для устраненія сего, Комиссія находитъ слѣдующее:

1) Согласно постановл. Земскаго Собранія, отъ 19 сентября 1909 г., установленную должность конторщика использовать исключительно по веденію отчетности по складу.

2) Весь находящійся товаръ на складѣ привести на учетъ и разнести по матеріальной книгѣ.

3) Обратить главное вниманіе вести по установленной формѣ матеріальную книгу, для чего весь поступающій товаръ долженъ быть расцѣниваемъ членомъ Управы, въ вѣдѣніи коего складъ находится и приказчикомъ, завѣдующимъ складомъ. Установленныя цѣны заносятся въ матеріальную книгу и за надлежащимъ подписомъ вывѣшиваются на видномъ мѣстѣ. Товары должны продаваться съ начисленіемъ 5% на заготовительную цѣну, за исключеніемъ удобрительныхъ туковъ, каковые продаются по заготовительной цѣнѣ.

4) Въ матеріальной книгѣ и годичныхъ отчетахъ процентная надбавка должна проводиться особо.

14. По заявленію Н. П. Лебединскаго, въ виду устройства въ 1912 г. въ гор. Кологривѣ сельско-хозяйственной выставки, Собраніе *признало:* образовать выставочный Комитетъ изъ 8 лицъ, по примѣру 1908 года, выбравъ 4 лицъ изъ состава Собранія и 4 изъ членовъ Экономическаго Совѣта. По произведенному выбору записками, въ Комитетъ вошли отъ Экономическаго Совѣта: Н. П. Григорьевъ, А. К. Поливановъ, Ф. П. Галуновъ и В. В. Радзишевскій и Земскаго Собранія: М. Н. Левашовъ, К. П. Дубровинъ, А. Н. Смирновъ и В. А. Юдинъ. Затѣмъ, вслѣдствіе замедленія высылки присужденныхъ на прошлой выставкѣ медалей и похвальныхъ листовъ, Собраніе *постановило:* уполномочить Управу заготовить свои медали и похвальные листы,

испросивъ, въ случаѣ надобности, на это надлежащее разрѣшеніе.

15. Н. И. Лебединскій внесъ ходатайство вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника М. Н. Перфильевой объ уменьшеніи по окладу земства количества земли. Собраніе *постановило:* передать на разсмотрѣніе Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Затѣмъ засѣданіе Собранія г. предсѣдателемъ было закрыто до 11 час. утра 28 Сентября.

Засѣданіе 28 сентября.

Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 21 гласн.

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія, доложено прошеніе содержателя Ярославцевской земской станціи Гуляева о прибавкѣ на станцію лошадей. Н. И. Лебединскій заявляетъ, что за позднимъ поступленіемъ прошенія и за разсмотрѣніемъ Собраніемъ вопроса о земскихъ станціяхъ, Управа высказывается за отклоненіе ходатайства. Собраніе отклоняетъ прошеніе Гуляева.

2. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ Собранія 27 сентября.

3. Докладъ Управы за № 34 по отношенію Кологривскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта о назначеніи вознагражденія учит. Дубровинскаго училища Е. Н. Смирновой за 25 лѣт. службу. Н. И. Григорьевъ спрашиваетъ проходилъ ли вопросъ о вознагражденіи г. Смирновой чрезъ Училищный Совѣтъ. А. К. Поливановъ отвѣчаетъ, что ходатайство поступило отъ Училищнаго Совѣта и что случаевъ отказа въ выдачѣ вознагражденія учащимъ за 25 лѣтнюю службу не было. Вопросъ о выдачѣ г. Смирновой вознагражденія въ размѣрѣ годового

оклада жалованья—360 р.—былъ поставленъ на баллотировку и закрытою подачею голосовъ 16 противъ 6 отклоненъ, а предложенный затѣмъ размѣръ вознагражденія въ 200 р. былъ утвержденъ закрытою подачею голосовъ 12 противъ 10. Собраніе *постановило:* выдать г. Смирновой 200 р. изъ свободныхъ остатковъ по § 5 смѣты.

Докладъ Управы въ прилож. ч. III, стр.

4. Заслушано заключеніе Управы по прошенію почтово-телеграфнаго чиновника Федора Левашова о принятіи на средства земства содержанія его сестры въ психіатрической колоніи. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы и ходатайство отклонить.

Заключеніе Управы.

Въ виду непродолжительной службы въ Кологривскомъ Земствѣ акушерки Ольги Левашовой, Управа не видитъ основаній къ принятію платы за счетъ земства за содержаніе ея въ психіатрической колоніи, гдѣ содержаніе на счетъ уѣзднаго земства принято только за лицъ крестьянскаго сословія.

5. Докладъ Управы за № 35 по отношенію Кологривскаго Училищнаго Совѣта о вознагражденіи учителя Пежецкаго училища г. Жиленко за усиленныя занятія въ двухкомплектномъ училищѣ, гдѣ состоялъ одинъ съ 1907 года. Н. И. Лебединскій дополняетъ, что г. Жиленко учитель хорошій, знающій свое дѣло, за недостаткомъ помѣщенія для 2 учителя, обходится одинъ. В. С. Смирновъ, какъ мѣстный житель, свидѣтельствуетъ объ усердной службѣ г. Жиленко, поясняя что, положеніе его дѣйствительно тяжелое, въ виду условій положенія школы и выдачу предложеннаго вознагражденія считаетъ справедливой. Собраніе, закрытою подачею голосовъ, 21 противъ 1, разрѣшаетъ выдать г. Жиленко единовременно 100 р. изъ свободныхъ остатковъ по § 5 смѣты.

Докладъ Управы въ приложен. ч. III, стр.

6. Н. И. Лебединскій вноситъ вопросъ о вознагражденіи учительницы г. Вопилиной за труды по составленію при-

мѣрныхъ каталоговъ книгъ и учебныхъ пособій. Составленіе этихъ каталоговъ школьная комиссія поручила особо избранной подкомиссіи изъ 3 лицъ учительскаго персонала, но весь трудъ выпалъ на одну г. Вопилину, такъ какъ остальные учащіе являлись только 2 раза, почему, по мнѣнію г. Лебединскаго, справедливость требуетъ вознаградить г. Вопилину, хотя бы мѣсячнымъ окладомъ жалованья, Е. И. Смирновъ высказываетъ, что ему, какъ губернскому гласному, извѣстно объ ассигновкѣ Губернскимъ земствомъ 500 р. на составленіе примѣрныхъ каталоговъ, слѣдовательно, на нашъ уѣздъ придется рублей 50 и каталоги, надо полагать, будутъ составлены силами губернскаго земства лучше уѣздныхъ, поэтому на ассигновку изъ средствъ уѣзднаго земства на вознагражденіе не согласенъ. Н. И. Лебединскій говоритъ, что мы изъ губернскихъ 500 р. не получимъ ничего: вся ассигновка пойдетъ въ распоряженіе Губернской Управы. Н. Н. Григорьевъ и А. К. Поливановъ свидѣтельствуютъ, что г. Вопилина одна изъ лучшихъ учительницъ и присоединяются къ мнѣнію Н. И. Лебединскаго о выдачѣ ей вознагражденія. Собраніе закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 15 противъ 7, разрѣшаетъ г. Вопилиной выдать 30 р. изъ свободныхъ остатк. по § 5 смѣты.

7. Докладъ Управы за № 33 о земской кассѣ мелкаго кредита. Собраніе *постановило*: передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

8. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по ходатайству вдовы Дѣйствит. Статскаго Совѣтника М. Н. Перфильевой объ исключеніи изъ оклада земель въ количествѣ 3238 д. $772^1/_2$ саж.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы относительно исключенія земель изъ оклада вдовы Дѣйствит. Стат. Совѣтника М. Н. Перфильевой, Комиссія признала слѣдующимъ возвратить докладъ въ Управу и поручить ей выяснить на мѣстѣ, при участіи земскаго землемѣра, точное количество земли, какъ подлежащей исключенію изъ оклада, такъ и состоящей въ фа-

ктическомъ владѣніи г. Перфильевой, для согласованія имѣющихся въ Управѣ данныхъ съ сообщеніями Г. Старшаго Нотаріуса, т. к. собранныя Управою въ настоящее время данныя Комиссія находитъ недостаточными.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

9. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу представителя отъ казны І. И. Бѣсекерскаго о перечисленіи въ разрядъ почтовыхъ трактовъ проселочной дороги изъ д. Слѣповской въ усадьбу Кузьмишку. І. И. Бѣсекерскій говоритъ, что фактически это почтовый трактъ; почта ходитъ два раза въ недѣлю, дорогу эту проселочной считать нельзя и проситъ принять содержаніе ея на средства Земства. Собраніе *постановило:* докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ представителя отъ казны, ревизора г. Бѣсекерскаго, находитъ, что проселочная дорога отъ д. Слѣповской въ ус. Кузьмишку въ разрядъ почтовыхъ трактовъ не перечислена и нѣтъ никакихъ основаній къ возбужденію этого вопроса въ виду очень большихъ затратъ необходимыхъ на ея содержаніе. Почему Комиссія и не считаетъ слѣдующимъ принимать означенный трактъ въ вѣдѣніе земства.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

10. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о мѣрахъ содѣйствія профессіональному образованію населенія Костромской губерніи.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 32 о мѣрахъ содѣйствія профессіональному образованію населенія Костромской губ., Комиссія признала слѣдующимъ принять докладъ Управы и выразить пожеланіе объ открытіи учебныхъ мастерскихъ въ районахъ, поименованныхъ въ приложенной особой вѣдомости.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Вѣдомость районовъ уѣзда, гдѣ желательно открытіе ремесленныхъ мастерскихъ.

	Наименованіе волостей.	Наименованіе мастерекихъ.
1	Архангельская	Столярно-токарная и кузнечно-слесарн. съ производствомъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.
2	Плешевская	
3	Медвѣдицкая	
4	Н.-Ширская	
5	П.-Поломская	
6	Ефремовская	
7	Ухтубужская	
8	Матвѣевская	
9	Халбужская	
10	Ануфріевская	
11	Паломская	Кузнечно-слесарная съ производствомъ с.-х. машинъ и орудій и ткацкая.
12	Вожеровская	
13	Спасская	
14	Кологривская	Корзиночная и гончарная.
15	Н.-Мокровская	
16	У.-Нейская	Гончарная и колесная.
17	Турдіевская	
18	Турліевская	
19	Савинская	
20	Солтановская	Валяльная и ткацкая.
21	Погощенская	
22	Георгіевская	Портняжно-сапожная.
23	Коткишевская	
24	Никитская	Токарно-ложечная.
25	Потрусовская	
26	Н.-Межевская	Ткацкая.
27	Кузьминская	

11. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по вопросу о разграниченіи предметовъ дѣятельности между губернскимъ и уѣздными земствами и о возможномъ сокращеніи расходовъ губернскаго земства.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 31 по вопросу о разграниченіи предметовъ дѣятельности между губернскимъ и уѣздными земствами и о возможномъ сокращеніи расходовъ Губернскаго Земства, Комиссія признала слѣдующимъ принять докладъ Управы и о ея заключеніяхъ довести до свѣдѣнія Губернской Земской Управы.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

12. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы съ представленіемъ копіи Указа Правительств. Сената и прошеніе довѣреннаго наслѣдниковъ и правопреемниковъ графа Хвостова г. Несытова о выдачѣ ему расчэта начисленныхъ на землю его довѣрителей недоимки земскаго сбора и пени.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы, съ представленными копіей Указа Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, отъ 3 іюля 1911 г. за № 6496 и прошеніемъ довѣреннаго наслѣдниковъ и правопреемниковъ графа Хвостова Владиміра Ивановича Несытова о выдачѣ ему расчета начисленныхъ на имущество его довѣрителей недоимки земскаго сбора съ пеней, Комиссія признала слѣдующимъ согласиться съ докладомъ Управы.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Заключеніе Управы.

Управа доложила, что г. Несытову неоднократно уже сообщались всякіе расчеты и въ данномъ случаѣ приходится только повторить, что по сообщенію г. Старшаго Нотаріуса Костромского Окружнаго Суда по данной по выкупу отъ 8 ноя-

бря 1907 г. подлежало отчисленію крестьянамъ Логиновскаго общества такъ называемымъ фатьяновскимъ владѣльцамъ отъ графа Хвостова 1461 д. 2107 с., а дѣйствительно было отчислено по окладу земства только 1239 д. 2107 с., такъ какъ остальные 222 дес. значились за означенными крестьянами по окладу земства и облагались земскимъ сборомъ по особому окладному листу. А такъ какъ за наслѣдниками графа Хвостова числилось на окладѣ земства 2718 д. 1924½ с., то, за отчисленіемъ къ фатьяновскимъ владѣльцамъ 1239 д. 2107 с. остались за наслѣдниками 1478 д. 2217½ с., какъ показано въ окладныхъ листахъ. Изъ числа состоящихъ на 1 января 1908 г. на общей землѣ наслѣдниковъ графа Хвостова недоимки земскаго сбора 3692 р. 85 к. и пени 3141 р. 06 к., по сдѣланному Управою расчету по количеству земли, упадало на часть фатьяновскихъ владѣльцевъ недоимки 1684 р. 12 коп. и пени 1432 р. 42 к., а остальныя недоимки 2008 р. 73 к. и пени 1708 р. 64 к. на часть наслѣдниковъ Хвостова, что подтверждается выданными окладными листами. Поэтому видоизмѣнять сдѣланные уже расчеты, ранѣе извѣстные г. Несытову, т. к. онъ обращался въ 1909 г. къ Кологривскому земству съ ходатайствомъ о разсрочкѣ платежомъ оставшихся недоимокъ, Управа не видитъ основаній.

13. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу санитарнаго врача Кологривскаго уѣзда о согласованіи дѣятельности санитарныхъ попечительствъ съ дѣятельностью общества пособія бѣднымъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и ассигновать на призрѣніе хрониковъ 200 р.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ санитарнаго врача Кологривскаго уѣзда о санитарныхъ попечительствахъ и просьбу Правленія Кологривскаго Общества пособія бѣднымъ объ увеличеніи ассигновки, пришла къ заключенію, что объ эти общественныя организаціи почти всецѣло получая средства для своей дѣятельности изъ одного

и того же источника—отъ Уѣзднаго Земства—преслѣдуя одпѣ и тѣ же цѣли, дѣйствуютъ въ полномъ разобщеніи другъ отъ друга. Такая разобщенность, при недостаточности средствъ, естественно, не можетъ служить успѣху общаго дѣла: общество пособія бѣднымъ, какъ учрежденіе центральное, не будучи подкрѣпляемо мелкими общественными организаціями на мѣстахъ, каковыми въ данномъ случаѣ являются участковыя санитарныя попечительства, не находясь съ ними въ близкомъ постоянномъ общеніи, естественно, не можетъ быть вполнѣ освѣдомленнымъ о крайнихъ случаяхъ нужды въ различныхъ районахъ и не можетъ болѣе или менѣе равномѣрно по уѣзду распредѣлять пособія между нуждающимися, какъ это видно изъ отчета Правленія Общества за 1910 г.; съ другой стороны и Санитарныя Попечительства, обладая самыми ничтожными средствами, тѣмъ менѣе могутъ удовлетворять иной разъ вопіющую нужду и, не входя въ составъ Общества, въ лицѣ своихъ представителей, лишены возможности освѣдомлять Правленіе объ отдѣльныхъ лицахъ своего района, нуждающихся въ пособіи, или даже въ призрѣніи. Такимъ образомъ, для Комиссіи становится вполнѣ яснымъ и очевиднымъ—это необходимость пересмотра Устава О-ва въ цѣляхъ приближенія его къ жизни уѣзда, путемъ согласованія устава О-ва и Санитарныхъ Попечительствъ и введенія представителей Попечительствъ, какъ общественныхъ организацій, въ число членовъ Общества, съ правомъ рѣшающаго голоса; поэтому, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ поручить Управѣ созвать общее собраніе г.г. членовъ Общества пособія бѣднымъ и представителей Санитарныхъ Попечительствъ для разсмотрѣнія и соотвѣтствующаго измѣненія Устава Общества на предметъ дальнѣйшаго направленія на утвержденіе подлежащей власти.

Принимая во вниманіе, что санитарныя Попечительства только тогда могутъ быть полезными сотрудниками земства, въ проведеніи въ жизнь санитарныхъ мѣропріятій и въ дѣлѣ призрѣнія хрониковъ и калѣкъ, когда будутъ обладать для этого средствами, хотя до нѣкоторой степени позволяющими проявлять свою дѣятельность, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія полагаетъ слѣдующимъ оставить прежнюю ассиг-

повку 200 р. на чисто санитарныя мѣропріятія, ассигновать, кромѣ того, 200 же руб. на призрѣніе хрониковъ, что даетъ право Уѣздному Земству получить соотвѣтствующую сумму на тотъ же предметъ изъ средствъ Губернскаго Земства, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 22 января текущаго года, по докладу Губернской Управы за № 16.

Такимъ образомъ, Санитарныя Попечительства, какъ филіальныя отдѣленія Общества пособія бѣднымъ, расширяя дѣятельность О-ва въ глубь уѣзда, охватывая большее число лицъ, нуждающихся въ призрѣніи и пособіи, дѣйствуя на мѣстахъ, могутъ получать пожертвованія и пособія изъ мѣстныхъ источниковъ, а пособіе отъ Уѣзднаго Земства, подкрѣпленное пособіемъ отъ Губернскаго Земства на санитарныя Попечительства, освобождаетъ Общество отъ разныхъ мелкихъ выдачъ и тѣмъ даетъ ему возможность болѣе концентрировать свою дѣятельность.

Въ силу всего вышеизложеннаго, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія полагаетъ слѣдующимъ воздержаться пока отъ увеличенія ассигновки на Общество пособія бѣднымъ, а назначить санитарнымъ Попечительствамъ на санитарныя мѣропріятія 200 р., на призрѣніе хрониковъ 200 и возбудить ходатайство предъ Губернской Земской Управой о высылкѣ таковой же суммы въ распоряженіе Уѣздной Управы.

14. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по вопросу о подъѣздномъ пути широкой колеи отъ ст. Николо-Полома или Нея до г. Кологрива или чрезъ Кологривъ до Никольска. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и земскому гласному П. П. Жемчужникову, за понесенный имъ трудъ, выразить отъ Собранія благодарность.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, обсудивъ словесный докладъ Предсѣдателя Управы по вопросу о подъѣздномъ пути широкой колеи отъ ст. Николо-Полома или отъ ст. Нея до г. Кологрива или чрезъ г. Кологривъ до г. Никольска, и сознавая то огромное экономическое значеніе, какое внесло

бы проведеніе желѣзной дороги чрезъ весь сѣверъ Кологривскаго уѣзда въ жизнь уѣзда, рѣшила поручить Управѣ возбудить ходатайство отъ Земскаго Собранія о проведеніи вышеозначенной линіи, просить гл. П. П. Жемчужникова принять лично на себя это ходатайство, поручить Управѣ собрать всѣ необходимыя данныя для представленія въ Пораіонный Комитетъ, прося ее снестись для этой цѣли съ учрежденіями и лицами, кои могли бы помочь ей, какъ въ собираніи подробныхъ обслѣдованій уѣзда, такъ равно и съ тѣми, которыя могли бы, въ виду экономической выгоды, придти на денежную помощь Земству, при затратахъ на обслѣдованіе означеннаго пути, снестись по этому же вопросу съ г. Никольскомъ, выразить глубокую благодарность П. П. Жемчужникову за понесенный имъ уже трудъ при отстаиваніи интересовъ нашего края въ совѣщаніи при Пораіонномъ Комитетѣ.

15. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по вопросу о содѣйствіи Кологривскаго Земства къ полученію Николо-Межевскимъ кредитнымъ товариществомъ ссуды 3000 р. у губернскаго земства на постройку собственнаго зданія.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы съ приложеннымъ прошеніемъ Николо-Межевскаго кредитнаго товарищества о содѣйствіи Кологривскаго Земства къ полученію товариществомъ ссуды 3000 р. у Губернскаго Земства на постройку собственнаго зданія, Комиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ Управы.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Заключеніе Управы.

Управа доложила, что ссуды Губернскимъ Земствомъ выдаются подъ гарантіею Уѣзднаго Земства и, слѣдовательно, въ случаѣ не уплаты, начисляются на послѣднее; въ данномъ же случаѣ Управа не видитъ достаточныхъ гарантій со сто-

роны кредитнаго товарищества, которое во всякое время можетъ прекратить свое существованіе и уплата долга по ссудѣ можетъ лечь на Уѣздное Земство, почему и воздерживается дать заключеніе въ удовлетворительномъ смыслѣ.

16. Прочитанъ и принятъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о пенсіонномъ обезпеченіи учащаго персонала земскихъ школъ Костромской губ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы съ приложеннымъ докладомъ Губернской Земской Управы о пенсіонномъ обезпеченіи учащаго персонала земскихъ школъ Костромской губерніи, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ согласиться съ докладомъ Уѣздной Управы, поручивъ ей запросить учащихъ, не пожелаютъ ли они одновременно дѣлать 6% взносъ въ земскую и министерскую кассы и о послѣдующемъ доложить Губернскому Земскому Собранію.

Заключеніе Управы.

Въ виду краткости времени для всесторонняго разсмотрѣнія означеннаго доклада, такъ какъ онъ полученъ только 20 сентября, Управа не можетъ представить всѣхъ необходимыхъ данныхъ по этому вопросу, но, основываясь на тѣхъ свѣдѣніяхъ, какія получены лично Предсѣдателемъ Управы въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, можно съ увѣренностью сказать, что пенсіонное обезпеченіе учащихъ изъ министерской кассы будетъ выше такового изъ земской кассы, особенно для прослужившихъ болѣе продолжительный срокъ. Поэтому Управа высказывается за переходъ всѣхъ учащихъ въ министерскую кассу. Если же допустить участіе ихъ въ обѣихъ кассахъ, то тяжело будетъ для бюджета учащихъ, такъ какъ тогда пришлось бы вычитать по 6% въ ту и другую, а принимать взносы въ земскую кассу на средства уѣздныхъ земствъ, какъ проектируется Губернской Управой, будетъ обременительнымъ, въ виду значительности ежегодныхъ на этотъ предметъ ассигновокъ. Что же касается до предло-

женія о добровольномъ участіи учащихъ въ земской пенсіонной кассѣ, то въ этомъ смыслѣ слѣдовало бы сдѣлать дополненіе въ уставѣ земской пенсіонной кассы.

17. Ф. И. Галуновъ заявляетъ, что у кр. Спасской вол. д. Лисицина Ивана Панфилова, по распоряженію ветеринар. врача Мантуровскаго участка, убита была корова, какъ заразная и обѣщано было выдать вознагражденіе, но такового выслано не было, а между тѣмъ, онъ человѣкъ бѣдный, и не можетъ обзавестись коровой безъ постороннеи помощи, почему онъ проситъ дать Панфилову какое либо вспомоществованіе. Н. И. Лебединскій поясняетъ, что убитая у Панфилова корова оказалась не заразной, почему отвѣтственность падаетъ на врача Мантуровскаго ветерин. участка, по распоряженію котораго убита корова, а такъ какъ ветеринарная организація находится въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, то и о выдачѣ вознагражденія слѣдуетъ обратиться въ Губернскую Управу. В. М. Шукинъ предлагаетъ выдать вознагражденіе теперь же. Н. Н. Григорьевъ находитъ возможнымъ поручить Управѣ удовлетворить Ивана Панфилова изъ уѣздныхъ средствъ по оцѣнкѣ, а Губернскую Управу просить возмѣстить расходъ. Н. И. Лебединскій говоритъ, что оцѣнка была въ 48 р., 8 руб. уже выдано Губернскимъ Земствомъ, а 40 слѣдуетъ додать. Собраніе *постановило:* поручить Управѣ выдать Ивану Панфилову 40 р. изъ кредита, ассигнованнаго на выдачу крестьянамъ ссудъ на покупку скота и о возмѣщеніи расхода сообщить въ Губернскую Управу.

18. Н. И. Лебединскій заявляетъ, что въ настоящую сессію Собранія слѣдовало бы произвести выборъ учащихъ въ Школьную Комиссію. По словамъ г. Инспектора народныхъ училищъ учащіе не могутъ быть избираемы въ означенную Комиссію, а между тѣмъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, оглашенному въ прошлогоднемъ Собраніи, учащіе не могутъ производить избраніе сами, а выборъ производится земствомъ. По другому же разъясненію Сената, присланному въ копіи г. Инспекторомъ въ Управу, приглашеніе къ участію учащихъ въ Комиссіи должно проходить черезъ

учебное начальство. Собраніе отложило выборъ учащихъ до выясненія вопроса о правѣ учащихъ участвовать въ Школьныхъ Комиссіяхъ.

19. Н. Н. Григорьевъ проситъ выяснить въ настоящемъ засѣданіи вопросы, связанные съ денежными ассигнованіями, кромѣ уже разрѣшенныхъ, чтобы возможно было приступить къ составленію и утвержденію земскихъ смѣтъ на будущій годъ.

20. Н. И. Лебединскій заявляетъ, что членамъ Управы часто приходится совершать разъѣзды по дѣламъ службы и особенно тяжело отразились эти поѣздки на бюджетѣ члена Н. А. Назарова, который большую часть былъ въ уѣздѣ и покрывалъ свои путевые расходы изъ жалованья, опредѣленнаго Земскимъ Собраніемъ. Весь нашъ 3-й элементъ, совершающій разъѣзды, получаетъ суточныя деньги, поэтому справедливость требуетъ оплачивать путевые расходы и членовъ Управы, хотя бы по 2 руб. въ день. Н. Н. Григорьевъ поддерживаетъ заявленіе Н. И. Лебединскаго и говоритъ, что дополнительнаго ассигнованія на это не потребуется, будетъ достаточно той суммы, какая уже значится въ смѣтѣ на путевое довольствіе по § 2 смѣты. А. Н. Смирновъ вполнѣ согласенъ съ предложеніемъ, такъ какъ Н. А. Назаровъ ѣздилъ 117 дней, и въ виду незначительности жалованья. Собраніе *постановило*: поручить Управѣ возмѣщать путевые расходы членовъ ея, по командировкѣ ихъ по дѣламъ службы по 2 р. въ сутки.

Затѣмъ засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 12 час. дня 29 сентября.

Засѣданіе 29 сентября.

Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 20 гласныхъ.

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія заслушанъ журналъ Собранія 28 сентября и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ.

2. По прочтеніи журнала, Н. А. Назаровъ благодаритъ Собраніе за довѣріе, съ которымъ оно отнеслось при назначеніи членамъ Управы суточнаго довольствія за время командировокъ и съ своей стороны постарается оправдать такое довѣріе Собранія.

3. Вносится заключеніе Управы по отношенію Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о внесеніи въ школьную сѣть Кологривскихъ: женской церковно-приходской и второклассной образцовой школъ, такъ какъ онѣ обслуживаютъ прилегающія къ городу селенія. Собраніе, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ при участіи съ правомъ совѣщательнаго голоса о. Протоіерея Ѳ. Іорданскаго, *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы.

Заключеніе Управы.

Управа докладываетъ Земскому Собранію, что при составленіи школьной сѣти обѣ эти школы были приняты въ расчетъ и внесены въ сѣть по гор. Кологриву.

Но такъ какъ обѣ эти школы находятся на территоріи города, а не уѣзда, то онѣ, какъ находящіяся внѣ сферы дѣятельности земства, не были зачтены въ сумму школъ по уѣзду, такъ какъ это требовалось инструкціями Министерства Народнаго Просвѣщенія, а должны были войти въ школьную сѣть города Кологрива.

Принимая же во вниманіе, что школьной сѣти по г. Кологриву не составлено, что школы эти обслуживаютъ не только городъ, но къ нимъ по школьной сѣти причислены деревни Судилово и Петровка и ус. Жураново, съ числомъ жителей къ 1908 году—194, дѣтей школьнаго возраста—17, что, такимъ образомъ, онѣ приняты въ расчетъ при составленіи сѣти при распредѣленіи селеній по школьнымъ раіонамъ, Управа полагала бы слѣдующимъ сдѣлать дополни-

тельное постановленіе о признаніи за ними уѣзднаго значенія, о чемъ и представить черезъ Училищный Совѣтъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

4. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ 1912 года. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

При разсмотрѣніи переданныхъ при докладѣ Управы за № 20 проектовъ земскихъ смѣтъ на 1912 г., Комиссія полагаетъ сдѣлать въ нихъ слѣдующія измѣненія:

По § V, народное образованіе, ст. 1, содержаніе земскихъ школъ,—увеличить на наемъ квартиръ для новыхъ школъ—298 р. 10 к.; по страхованію школьныхъ зданій увеличить на 200 р., на страхованіе министерскихъ школъ.

По § VI, общественное призрѣніе; по ст. 1 на отопленіе и освѣщеніе зданія для хрониковъ при Парѳеньевской больницѣ увеличить на 1 р. 07 к.

По § VII, медицинская часть: въ ст. 5 мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла,—исключить 50 р. на содержаніе въ г. Макарьевѣ врачебно-продовольственнаго пункта.

По IX, расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію, по ст. 3, въ редакціи: „вознагражденіе за убитыхъ волковъ“—добавить: „и за поимку волчатъ“—выдавать вознагражденіе по 3 р. за штуку и при представленіи шкуръ.

§ X, уплата долговъ, въ ст. 4 увеличить въ погашеніе ссуды Губернскому Земству, выданной въ количествѣ 10000 р. на постройку отдѣленія для хрониковъ капитальнаго долга 2000 р. и % % по ней 550 руб.

5. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по земской кассѣ мелкаго кредита. Собраніе, принявъ докладъ Комиссіи и по произведенной закрытой баллотировкѣ, избираетъ: въ Правленіе кассы членами: И. И. Черенъ, К. П. Дубровина

и Ф. Т. Виноградова, въ кандидаты къ нимъ: П. А. Соболева и А. И. Гуляева; въ предсѣдатели Правленія: К. П. Дубровина и въ казначеи И. И. Церенъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, обсудивъ докладъ Управы за № 33 о земской кассѣ мелкаго кредита, полагала бы докладъ Управы принять и

1) Учредить кассу на основаніи образцоваго устава, распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 19 сентября 1906 г. за № 499, наименовавъ ее „Кологривской Уѣздной Земской Кассой Мелкаго Кредита".

2) Управленіе Кассой должно находиться въ г. Кологривѣ, при Управѣ.

3) Дѣйствія Кассы распространяются на г. Кологривъ и весь Кологривскій уѣздъ.

4) Основной капиталъ Кассы составить изъ 10000 р., отпущенныхъ изъ Государственной Сберегательной Кассы.

5) Къ основному капиталу, по мнѣнію Комиссіи, слѣдовало бы причислить 2000 руб. свободныхъ отъ капитала вещевого кредита.

6) Поручить Управѣ учредить Кассу, открыть ее и затѣмъ передать особо избранному Земскимъ Собраніемъ Правленію.

7) Правленіе кассы избрать въ числѣ трехъ лицъ и 2 замѣстителей къ нимъ срокомъ на 3 года.

8) Предсѣдателя и казначея избрать теперь же изъ состава избраннаго Правленія.

9) Правленіе Кассы должно находиться подъ контролемъ Управы, которая во всякое время можетъ произвести ревизію дѣлъ и суммъ кассы и, во всякомъ случаѣ, не меньше одного раза въ мѣсяцъ.

10) Членамъ Правленія, а равно и другимъ лицамъ, причастнымъ къ веденію дѣлъ Кассы, особаго жалованья не назначать, но по окончаніи операціоннаго года, Земское Собраніе можетъ извѣстный % изъ прибылей отчислить на вознагражденіе вышеупомянутымъ лицамъ.

11) Обязательства кассы по вкладамъ и займамъ не должны превышать въ совокупности болѣе чѣмъ въ 5 разъ основной капиталъ кассы, то есть, 60000 р. считая въ томъ числѣ и 10000 р. основного капитала.

12) Размѣръ ссуды одному лицу безъ залога не долженъ превышать 300 р., а подъ залогъ хлѣба и другихъ произведеній хозяйства, ремесла или промысла, до 1000 р. и срокомъ въ томъ и другомъ случаѣ не болѣе, какъ на 1 годъ.

13) Размѣръ $^0/_0{}^0/_0$ по вкладамъ опредѣлить не свыше $8^0/_0$, а по ссудамъ не свыше $11^0/_0$.

14) Собраніе уполномачиваетъ Правленіе на пріемъ вкладовъ на текущій счетъ и на заключеніе займовъ по своему усмотрѣнію, безъ какого уполномочія Правленіе не можетъ кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ.

15) Земское Собраніе уполномачиваетъ Правленіе Кассы кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ на сумму до 50000 р., не считая 10000 р. полученныхъ въ основной капиталъ Кассы.

6. Въ виду обсужденія вопроса о нормѣ оцѣнки земель и лѣсовъ, приглашены въ Собраніе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, члены Уѣздной Оцѣночной Комиссіи: Г. С. Полозовъ и баронъ А. Э. Ерта. Затѣмъ прочитываются журналы Кологривской Оцѣночной Комиссіи отъ 25 и 27 сентября, докладъ особо избранной подкомиссіи и докладъ Управы о нормахъ оцѣнки земель и лѣсовъ. І. И. Бѣсекерскій пришелъ къ тому убѣжденію, что оцѣнка лѣсовъ совершенно невѣрна, такъ Ануфріевская и Халбужская волости оцѣнены 1 р. 70 к., а рядомъ Макарьевскій уѣздъ—30 коп., Турдіевская, Архангельская и Паломская волости помѣщены въ одинъ раіонъ тоже совершенно невѣрно,—это его заставило сдѣлать выборку дѣйствительнаго валового дохода съ 1902 по 1906 г. и получилось: по Турдіевской волости валового дохода 43 коп., по Архангельской—61 к. Илешевской—69 к. и только Паломской—1 р. 52 к., по даннымъ же губернскаго бюро чистый доходъ по Турдіевской волости показанъ 60 к. для хвойнаго лѣса и 90 к. для лиственнаго, для части Архангельской, всей Илешевской, Кологривской и Паломской для хвойныхъ чистый доходъ 1 р. 20 к., для лиственныхъ 90 к., тогда какъ лист-

венная порода въ Турдіевской и Архангельской волостяхъ сбыта совершенно не имѣютъ, отсюда онъ видитъ, что бюро губернскаго земства не пользовалось данными казенныхъ дачъ для исчисленія доходности лѣсовъ; въ доказательство чего онъ приводитъ стоимость кубической сажени подѣлочнаго лѣса еловой породы, исчисленную по даннымъ губернскаго оцѣночнаго бюро въ 13 р. 64 к. и сосновый 19 р. 26 к., по казенной же таксѣ лѣса эти состоятъ въ 3 и 4 разрядѣ и таксы на еловый—10 р. и сосновый—14 р., кубическая сажень березовыхъ дровъ по даннымъ губернскаго бюро показана 2 р. 23 к. и осиновыхъ 1 р. 51 к., по показанной же таксѣ березовыя дрова цѣнятся 1 р. 30 к. и осиновыя въ 45 к. Отсюда ясно видитъ, что данныя бюро не согласуются съ таксами казны, почему считаетъ невозможнымъ согласиться на оцѣнку лѣсовъ по даннымъ губернскаго бюро. Ф. И. Галуновъ говоритъ, что высокое обложеніе Медвѣдицкой волости и пищевскаго прихода несправедливо, т. к. они по своей урожайности ниже другихъ и чаще другихъ обращаются за помощью на покупку хлѣба. Кромѣ того, обращаетъ вниманіе, что нѣкоторыя волости оцѣнены губернскимъ бюро въ 6—7 разъ дороже сосѣднихъ. По его мнѣнію, пахотныя земли достаточно дѣлить на 2 разряда. И. А. Ладыженскій говоритъ, что оцѣночнымъ бюро допущена вопіющая несправедливость; по расцѣнкѣ лѣсныхъ земель Кологривскаго уѣзда, по сравненію съ Ветлужскимъ, гдѣ земли значительно лучше и приносятъ большій доходъ, вырабатываются милліоны пудовъ мочала, а по оцѣнкѣ стоятъ далеко ниже Кологривскаго. С. А. Калишинъ подтверждаетъ мнѣніе крестьянъ о неправильности, о лѣсахъ даже и говорить не приходится. Н. А. Соболевъ говоритъ, что земля въ Медвѣдицкой волости не можетъ быть названа малодоходной. А. Н. Смирновъ говоритъ, что онъ совершенно не согласенъ съ выводами Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, 1) Комиссія въ своемъ докладѣ признала стоимость навоза и сушки овина равной стоимости ржаной соломы, это заключеніе неправильно установлено, что только при полномъ удобреніи въ 2400 пуд. земля даетъ доходъ, я возьму половину удобренія въ 60 возовъ на десятину, стоимостью за возъ 30 коп.,

будетъ 18 р., куда и прибавить 5 р. на дрова для сушки овина, будетъ расходъ 23 р., тогда какъ стоимость соломы съ 5 овиновъ 7 р. 50 к., 2) Комиссія говоритъ, что не слѣдуетъ считать расхода на амортизацію, я же считаю этотъ расходъ большимъ, въ виду изнашиванія орудій, построекъ и капитала, затраченнаго на покупку инвентаря и построекъ. 3) По существующей теперь оцѣнкѣ лѣса крестьянъ выдѣлены въ самую малодоходную статью въ 3-й разрядъ, исходя изъ того, что лѣса крестьянъ, вѣники и дрова, Комиссія ихъ не выдѣляетъ, что неправильно. 4) Усадебная земля, какъ занятая на половину сельско-хозяйственными постройками, дорогами и огородомъ, овощи съ котораго идутъ не на рынокъ, также должна быть отнесена къ пашнѣ въ половинномъ размѣрѣ, въ заключеніе самымъ категорическимъ образомъ протестую противъ необоснованнаго сопоставленія Вожеровской волости съ Кологривской и ей подобныхъ, доходность которыхъ во много разъ выше. Г. С. Полозовъ хотѣлъ бы возразить Ф. И. Галунову на то, что онъ Медвѣдицкую волость, помянутую въ болѣе доходномъ раіонѣ, предлагаетъ отнести къ раіону съ малой доходностью только потому, что населеніе этой волости въ прошломъ году обратилось за продовольственной помощью. Если это считаетъ обстоятельствомъ къ переводу Медвѣдицкой волости въ разрядъ волостей съ малой доходностью, то тогда пришлось бы такія губерніи, какъ Самарская, Саратовская и Казанская, питающія значительную часть Имперіи, отнести къ губерніямъ неурожайнымъ потому только, что и въ этихъ губерніяхъ бываютъ годины, когда населеніе прибѣгаетъ, по случаю недорода, къ помощи Имперскаго продовольственнаго капитала. Далѣе, я имѣю возразить А. Н. Смирнову на его несогласіе съ п. 3 доклада Оцѣночной Комиссіи гдѣ говорится, что стоимость удобренія и стоимость отопленія овина приравнивается къ стоимости ржаной соломы. Онъ указываетъ, что наука требуетъ, чтобы удобреніе вносилось въ размѣрѣ не менѣе 2400 п. на десятину и на этомъ строитъ выводы о стоимости удобренія, однако, въ дѣйствительности, удобренія вноситъ лишь въ размѣрѣ отъ 600 до 800 пуд. на десятину и тогда стоимость его обходится лишь 8 р., считая стоимость пуда удоб-

ренія равной 1 коп., чему равняется, если еще не выше, и стоимость 4 овиновъ ржаной соломы, обычно получаемыхъ съ одной десятины при указанномъ удобреніи. Вмѣстѣ съ этимъ онъ спрашиваетъ А. Н. Смирнова, что осталось бы отъ дохода лѣса у частныхъ владѣльцевъ, если бы они имѣли лѣсную стражу въ такомъ числѣ, при которомъ невозможна была бы самовольная порубка крестьянами ихъ лѣсовъ. Относительно неисключенія изъ валового дохода отъ пашни и отъ покосовъ расхода на амортизацію построекъ и инвентаря, то къ этому Оцѣночная Комиссія подошла потому, что затрата на часть хозяйственныхъ построекъ (овинъ, амбаръ) очень мала и потому на десятину этотъ расходъ не болѣе 10 к., а касательно инвентаря приходилось имѣть въ виду то обстоятельство, что въ значительной части уѣзда поденные рабочіе нанимаются безъ инвентаря. О скидкѣ на живой инвентарь нигдѣ въ оцѣночныхъ матеріалахъ не говорится.

Касательно, наконецъ, того, что оцѣночная Комиссія не указала дѣленія лѣсовъ на три разряда, при чемъ къ 3 разряду относились ранѣе надѣльные лѣса, а предлагаетъ только 2 разряда, Г. С. Полозовъ указываетъ, что, во первыхъ, Оцѣночная Комиссія рекомендуетъ раздѣленіе лѣсовъ по крайней мѣрѣ на 2 разряда, а конечно, можетъ быть разрядовъ и болѣе и что при дѣленіи лѣсовъ на 2 разряда оцѣнка лѣсовъ 2 разряда, къ которымъ, вѣроятно, будутъ отнесены лѣса надѣльные, можетъ въ нѣсколько разъ уступать оцѣнкѣ перваго разряда и потому не превышать даже существующей оцѣнки надѣльныхъ лѣсовъ. Н. А. Соболевъ, говоритъ, что дома и всѣ хозяйственныя постройки — необходимая принадлежность каждаго человѣка, гдѣ бы онъ не былъ и чѣмъ бы не занимался. Земледѣліемъ крестьянинъ занятъ въ году въ общемъ счетѣ на всѣ работы не болѣе 2 мѣсяцевъ, остальное же время занятъ лѣсными работами, доставляющими ему выгоду больше, чѣмъ сельское хозяйство; рѣдкій крестьянинъ не зарабатываетъ въ зиму съ лошадью 150—200 руб. Поэтому инвентарь и содержаніе лошади никоимъ образомъ нельзя относить къ расходамъ на хлѣбопашество. Н. И. Лебединскій говоритъ, что считаетъ нужнымъ выяснить точно откуда

могли получиться такія цифры и, по его мнѣнію, не вѣренъ самый матеріалъ, на которомъ основаны всѣ дальнѣйшіе выводы. Собраніе, выслушавъ заявленіе остальныхъ г.г. гласныхъ, единогласно *постановило:* журналы Комиссіи принять.

Особое мнѣніе гласнаго А. Н. Смирнова въ прилож. стр. , а докладъ Управы и журналы Комиссіи въ прил. ч. III, стр. .

7. Г. С. Полозовъ крайне пораженъ тѣмъ довѣріемъ съ какимъ отнеслось Собраніе къ работѣ Оцѣночной Комиссіи и докладу Уѣздной Управы, принявъ единогласно ихъ предложенія. Однако, по его мнѣнію, здѣсь не слѣдуетъ ставить точки. Чтобы съ данными въ рукахъ доказать полную неосновательность выработанныхъ Оцѣночнымъ Отдѣленіемъ нормъ оцѣнокъ земель и лѣсовъ Кологривскаго уѣзда, Уѣздному Земству необходимо пригласить спеціалиста, который основательно изучилъ бы матеріалъ Оцѣночнаго Отдѣленія, повѣривъ его на мѣстахъ, и ассигновать на это дѣло изъ уѣздныхъ средствъ потребную сумму и, кромѣ того, поручить Уѣздной Управѣ войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ Кологривскому Земству пособія изъ суммъ, отпускаемыхъ Губернскому Земству на оцѣночныя работы. Съ предложеніемъ Г. С. Полозова согласились Н. И. Лебединскій, Н. Н. Григорьевъ и другіе. Собраніе *постановило* единогласно: 1) поручить Уѣздной Управѣ пригласить спеціалиста-оцѣнщика для повѣрки нормъ оцѣнокъ земель и лѣсовъ Кологривскаго уѣзда Оцѣночнаго Отдѣленія при Губернской Управѣ, и, въ случаѣ надобности, при участіи приглашеннаго спеціалиста, произвести эту повѣрку на мѣстахъ и о послѣдующемъ доложить первому уѣздному Земскому Собранію, 2) На расходы по приглашенію спеціалиста разрѣшить Управѣ израсходовать до 2000 р. изъ свободнаго кредита и запасной суммы изъ смѣты на 1911 г. 3) Возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ Кологривскому земству изъ отпускаемаго казною пособія на оцѣночныя работы при Губернской Управѣ 2000 р.

8. Г. Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ засѣданія до $8^1/_2$ час. вечера сего числа.

9. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по ревизіи отчетности. Предсѣдатель и Члены Управы выбыли изъ Собранія. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и отчетъ Управы за 1910 г. утвердить.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

При ревизіи денежной отчетности по всѣмъ отдѣламъ Управы Ревизіонно-Приготовительная Комиссія нашла все въ порядкѣ; что теперь введена двойная бухгалтерія, о желательности которой заявлялось предшествующими Земскими Собраніями, что веденіе книгъ правильное, выдачи оправданы надлежащими документами; при повѣркѣ, отчетъ составленъ во всемъ согласно книгъ и документовъ, а потому и полагаетъ отчетъ Управы за 1910 годъ утвердить.

10. Предсѣдатель Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи Н. Н. Григорьевъ заявляетъ, что, какъ видно изъ доклада, при ревизіи земскаго хозяйства, Комиссія нашла все въ образцовомъ порядкѣ и это должно быть отнесено къ рѣдкой энергіи, умѣлому руководительству и работоспособности нашего уважаемаго Предсѣдателя Управы Н. И. Лебединскаго, а потому справедливость требуетъ отмѣтить такую выдающуюся дѣятельность и представить его къ Высочайшей наградѣ. С. А. Калининъ обратилъ вниманіе, что кромѣ улучшеній въ веденіи хозяйства мы обязаны Н. И. Лебединскому быстрому росту школъ, которыхъ за его непродолжительную службу открыто 49, В. М. Щукинъ вполнѣ присоединяется къ заявленіямъ Н. Н. Григорьева и С. А. Калинина. В. С. Смирновъ говоритъ, что не только мы, но и всѣ выбравшіе насъ, будутъ благодарить Н. И. Лебединскаго. Собраніе единогласно *постановило:* Предсѣдателя Управы Н. И. Лебединскаго, за отличную его дѣятельность, представить къ Высочайшей наградѣ, а по возвращеніи его въ засѣданіе, Собраніе выразило ему глубокую признательность и благодарность.

11. Предсѣдатель Собранія А. К. Поливановъ заявляетъ, что, какъ ему извѣстно, послѣдовало Высочайшее соизволеніе о разрѣшеніи подписки на памятникъ злодѣйски убитому

1 сентября с. г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину въ г. Кіевѣ, а потому онъ, г. Предсѣдатель, приглашаетъ Собраніе принять посильное участіе въ подпискѣ на означенный памятникъ. Н. И. Лебединскій и П. Н. Григорьевъ заявляютъ, что кромѣ денежнаго ассигнованія, долгъ Земскаго Собранія выразить вѣрноподданическія чувства по случаю безвременной утраты такого государственнаго дѣятеля и вѣрнаго слуги Государя, какимъ былъ П. А. Столыпинъ и проситъ г. Предсѣдателя Собранія по телеграфу повергнуть отъ лица Земскаго Собранія къ стопамъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свои вѣрноподданическія чувства безпредѣльной преданности. Собраніе единогласно принимаетъ предложеніе и проситъ г. Предсѣдателя Собранія быть выразителемъ его сочувствія предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ. На памятникъ ассигнуется 100 р. изъ остатковъ запасной суммы по смѣтѣ 1911 года, согласно заключенію Управы.

12. Утверждается закрытою подачею голосовъ, единогласно, смѣта доходовъ и расходовъ на 1912 годъ.

13. По заявленію Предсѣдателя Управы Н. И. Лебединскаго и заключенію Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи, назначаются, закрытою подачею голосовъ, 12 противъ 8, наградныя служащимъ при Управѣ, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, всего 731 р., изъ свободныхъ остатковъ § 5 смѣты 1911 г.

14. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій докладываетъ о разъясненіяхъ Правительствующаго Сената о порядкѣ выбора и участія въ школьныхъ комиссіяхъ учительскаго персонала. Собраніе *постановило:* представленныхъ Управою кандидатовъ въ числѣ 16 лицъ, отъ учительскаго персонала, въ Кологривскую Школьную Комиссію утвердить, что разрѣшено закрытою баллотировкою единогласно.

15. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій заявляетъ, что понесенные Г. Предсѣдателемъ Собранія А. К. Поливановымъ и Секретарями С. А. Калининымъ и А. И. Смирновымъ

труды заслуживаютъ особенной благодарности и признательности со стороны Земскаго Собранія. Собраніе единогласно принимаетъ заявленіе и выражаетъ признательность и благодарность.

За разрѣшеніемъ всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Собранія, Предсѣдатель объявляетъ Собраніе закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ постановленіямъ Земскаго Собранія.

Въ Кологривское Уѣздное Земское Собраніе.

Уѣзднаго земскаго гласнаго
Александра Николаевича Смирнова.

Особое мнѣніе.

Честь имѣю покорнѣйше просить Господина Предсѣдателя Земскаго Собранія приложить настоящее мое особое мнѣніе къ журналу засѣданія Земскаго Собранія отъ 29 сентября по вопросу о переоцѣнкѣ земель.

1). Кологривская оцѣночная комиссія въ своемъ докладѣ Земскому Собранію *постановила*: навозъ и сушку овиновъ приравнять по стоимости къ ржаной соломѣ, что совершенно несправедливо; стоимость навоза на 1 десятину, считая 1200 п., т. е. 60 возовъ по 30 коп. за возъ, равна 18 руб., стоимость дровъ по 1 руб. на овинъ, а съ десятины на 5 овиновъ равна 5 р., итого навоза и дровъ 23 р., тогда какъ солома стоитъ самое большее 10 руб.

2). Исключая расходы на ремонтъ и амортизацію вообще, Комиссія также поступила очень несправедливо, такъ какъ естественно всякая обработка земли требуетъ расхода на сел.-хоз. постройки, орудія, а за послѣднее время и машины, которые также изнашиваются, что и должно быть принято и разнесено на расходъ.

3). Комиссія, относя усадебныя земли къ разряду покосовъ суходольныхъ, поступила также несправедливо потому, что до половины усадебной земли занято постройками, которыя также какъ и орудія сел.-хозяйственныя при земледѣліи необходимы, а потому земля, занятая ими и дорогами, обложенію подлежать не должна,—2-я половина усадебной земли должна быть отнесена къ пашнѣ.

4). Комиссія оцѣночная, нарушая раіонное дѣленіе уѣзда и вводя новую группировку волостей, безъ всякихъ основаній, произвела ее очень неудачно,—напримѣръ: приравняло Вожеровскую волость къ Кологривской и ей подобнымъ, т. е. въ

3 раза съ большимъ урожаемъ въ послѣднихъ. Затѣмъ, дѣля лѣса уѣзда на 2 разряда, крестьянскіе лѣса, дающіе только вѣники и дрова, а не строевой и сплавной лѣсъ, не выдѣлила въ 3 разрядъ, какъ онъ въ Кологривскомъ уѣздѣ теперь облагается. Уѣздная Земская Управа, въ корнѣ соглашаясь съ Оцѣночной Уѣздной Комиссіей и приведя рядъ цыфровыхъ сравненій, предложила: выработанныя нормы Оцѣночнаго Отдѣленія при Костромск. Губ. Управѣ отклонить, съ чѣмъ Уѣздное Земское Собраніе согласилось. Я съ своей стороны считаю необходимымъ заявить, что представленный оцѣночный матеріалъ, да къ тому же только во время Земскаго Собранія, при всемъ желаніи основательно усвоенъ быть не могъ, что съ основаніями, на которыхъ выведены окончательныя нормы доходности, ознакомиться совершенно не было времени и, обращаясь къ цыфрамъ, но не зная какъ онѣ получены, судить о правильности ихъ теперь не могу.

Уѣздный Земскій гласный *А. Смирновъ.*

Баллотировочный листъ.

На избраніе члена въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію на текущее съ 1910 года трехлѣтіе.

Сентября 22 дня 1911 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1	Владиміръ Александровичъ Юдинъ . . .	17	2

Баллотировочный листъ.

На избраніе членовъ Комиссіи на случай мобилизаціи войскъ на текущее съ 1910 года трехлѣтіе, вмѣсто Сергѣя Васильевича Травина.

Сентября 22 дня 1911 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1	Алексѣй Ивановичъ Семеновъ.	18	1

Баллотировочный листъ.

На избраніе членовъ въ Кологривскую Землеустроительную Комиссію.

Сентября 22 дня 1911 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1	Николай Алексѣевичъ Назаровъ.	17	2
2	Иванъ Александровичъ Ладыженскій . .	13	6
3	Константинъ Петровичъ Дубровинъ . . .	8	11
4	Василій Сергѣевичъ Смирновъ	13	6

Баллотировочный листъ.

На избраніе попечителей въ нѣкоторыя земскія школы на текущее съ 1910 года трехлѣтіе.

Сентября 24 дня 1911 года.

№№	Училища.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
			Избират.	Неизбират.
1	Въ Каменское. .	Учитель-инспекторъ городского училища Яковъ Алексѣевичъ Винокуровъ.	17	—
2	Въ Юдихское. .	Онъ же.	17	—

№№	Училища.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ. Избир.	Неизбир.
3	Мало-Каменское.	Дмитрій Васильевичъ Сироткинъ.	17	—
4	Хлябишинское.	Мѣщ. Иванъ Николаевичъ Пѣтуховъ.	17	—
5	Крепьковское.	Крестьянинъ дерев. Павлова Николай Алексѣевичъ Назаровъ.	17	—

Баллотировочный листъ.

На избраніе завѣдующихъ военно-конскими участками на текущее съ 1910 года трехлѣтіе.

Сентября 24 дня 1911 года.

№№	Наименованіе участковъ.	Завѣдующіе участками.	Число голосовъ. Избир.	Неизбир.
1	Георгіевскій.	Кр. с. Георгіевскаго Иванъ Ефимовъ Соколовъ. . . .	17	—
2	П.-Поломскій.	Кр. д. Починка Иванъ Ивановъ Малиновъ. . . .	17	—
3	П.-Мокровскій.	Кр. д. Ефимова Федоръ Ивановъ Вершининъ. . .	17	—

Баллотировочный листъ.

На избраніе членовъ въ Комиссію по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1912 годъ.

Сентября 26 дня 1911 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1	Геннадій Васильевичъ Вознесенскій. . .	17	1
2	Михаилъ Николаевичъ Левашевъ	16	—
3	Иванъ Александровичъ Ладыженскій . .	14	1

Баллотировочный листъ.

На избраніе почетныхъ Мировыхъ Судей по Кологривскому уѣзду въ трехлѣтіе съ 1911 года.

Сентября 22 дня 1911 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Григорьевъ.	17	2
2	Коллежскій Ассессоръ Николай Ивановичъ Лебединскій.	17	2
3	Личный почетный гражданинъ Сергѣй Александровичъ Калининъ.	17	3
4	Статскій Совѣтникъ Николай Дмитріевичъ Годневъ	17	3

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ. Избират.	Неизбират.
5	Статскій Совѣтникъ Петръ Ивановичъ Троицкій.	11	8
6	Статскій Совѣтникъ Сергѣй Васильевичъ Травинъ	13	6
7	Потомственный почетн. гражд. Константинъ Петровичъ Дубровинъ.	11	8
8	Статскій Совѣтникъ Геннадій Александровичъ Ладыженскій.	16	3

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТН. ХОЗЯЙСТВА
М. В. Д.

Баллотировочный листъ.

На избраніе почетнаго попечителя Кологривской мужской Гимназіи.

Сентября 27 дня 1911 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ. Избират.	Неизбират.
1	Докторъ Философіи Лейпцыгскаго университета Коллежскій Ассесоръ Николай Ивановичъ Лебединскій	19	—

Баллотировочный листъ.

На избраніе членовъ Правленія Кологривской Земской Кассы Мелкаго кредита.

29-го Сентября 1911 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1	Титулярный Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Церенъ.	21	—
2	Потомственный Почет. Гражданинъ Константинъ Петровичъ Дубровинъ	16	3
2	Потомств. Почетн. Гражд. Федоръ Трифоновичъ Виноградовъ.	18	2

Баллотировочный листъ.

На избраніе двухъ кандидатовъ къ членамъ Правленія Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита.

29-го Сентября 1911 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1	Коллежскій Регистраторъ Николай Алексѣевичъ Соболевъ.	19	1
3	Статскій Совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Гуляевъ	18	3

Баллотировочный листъ.

На избраніе Предсѣдателя Правленія Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита.

Сентября 29 дня 1911 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1	Потом. Почет. Гражд. Константинъ Петровичъ Дубровинъ.	17	1

Баллотировочный листъ.

На избраніе Казначея въ Правленіе Кологривской Земской Кассы Мелкаго Кредита.

Сентября 29 дня 1911 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избират.	Неизбират.
1	Титулярн. Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Церенъ.	21	—

СПИСОКЪ

учащихъ, избранныхъ въ члены Школьной Комиссіи, по одному изъ каждаго района, числомъ 16, на 1912 г.

Районы:	*Учащіе:*
1. Кологривскій	Анисимова Юлія Петровна
2. Запоженскій	Вопилина Зоя Григорьевна
3. Паломскій	Захарова Агнія Мартьяновна
4. Ухтубужскій	Бѣликова Таисья Васильевна
5. Спасскій	Чумакова Парасковья Филипповна
6. Никулинскій	Никольскій Иванъ Васильевичъ
7. Солтановскій	Петрова Наталья Петровна
8. Турліевскій	Вознесенская Антонина Алексѣевна
9. Матвѣевскій	Голубковъ Павелъ Матвѣевичъ
10. Пасьменскій	Смирновъ Николай Михайловичъ
11. Кужбальскій	Копосовъ Василій Михайловичъ
12. Парфеньевскій	Мичурина Инна Веніаминовна
13. Георгіевскій	Камайскій Петръ Александровичъ
14. Н.-Межевской	Троицкая Анастасія Ивановна
15. Архангельскій	Жиленко Сергѣй Сергѣевичъ
16. Турдіевскій	Граціанская Августа Петровна

СПИСОКЪ

учащихъ, назначенныхъ въ кандидаты къ членамъ Школьной Комиссіи по количеству районовъ числомъ 16 на 1912 годъ.

Районы:	*Учащіе:*
1. Кологривскій	Овсова Татьяна Николаевна
2. Запоженскій	Трусова Феоктиста Илларіоновна
3. Паломскій	Шелутинская Елизавета Павловна

4.	Ухтубужскій	Платонова Вѣра Измаиловна
5.	Спасскій	Дережкова Александра Павловна
6.	Никулинскій	Карпинская Александра Ивановна
7.	Солтановскій	Огладина Анастасія Владиміровна
8.	Турліевскій	Королева Екатерина Филипповна
9.	Матвѣевскій	Оранская Надежда Николаевна
10.	Пасьменскій	Васильева Маргарита Яковлевна
11.	Кужбальскій	Шлыкова Валентина Федоровна
12.	Парфеньевскій	Мусина Вѣра Александровна
13.	Георгіевскій	Покровская Варвара Ивановна
14.	Н.-Межевской	Косарева Анна Петровна
15.	Архангельскій	Анисимова Марія Петровна
16.	Турдіевскій	Фигуровская Анна Михайловна

СПИСОКЪ

лицъ, избранныхъ санитарными попечителями по Н.-Мокровской волости.

№№	Имя, отчество и фамилія.	Какой деревни.
1	Дмитрій Евтихіевъ	Дер. Абабкова.
2	Андрей Степановъ Смирновъ . .	„ Рычкова.
3	Евгеній Артемьевъ	„ Жарихина.
4	Николай Степановъ	„ Шашекъ.
5	Тимофей Самойловъ	„ Субори.
6	Федоръ Хохловъ	„ Якутина.
7	Павелъ Михеевъ	„ Глинова.

№№	Имя, отчество и фамилія.	Какой деревни.
8	Петръ Алексѣевъ	Дер. Володина.
9	Степанъ Дмитріевъ	„ Фатьянова.
10	Иванъ Михайловъ Голубевъ . .	„ В. Бердова.
11	Федосій Ивановъ	„ Вешнякова.
12	Иванъ Григорьевъ Затяпинъ . .	„ Ниж.Бердова
13	Федоръ Мокеевъ	„ Кривоногова
14	Иванъ Сергѣевъ Романовъ . . .	„ Жилина.
15	Василій Ивановъ Смирновъ . . .	„ Макарова.
16	Михаилъ Андреевъ	„ Ивкина.
17	Николай Ивановъ Гусевъ	„ Самылова.
18	Никаноръ Констант. Кокушкинъ .	„ В. Села.
19	Василій Макаровъ	„ Уколова.
20	Павелъ Андреевъ	„ В. Села.
21	Петръ Ивановъ Большаковъ . .	„ Паршина.
22	Александръ Герасимовъ	„ Кирилова.
23	Оснпъ Кирилловъ	„ Ворова.
24	Василій Фоминъ Цвѣтковъ . . .	„ М. Вочурова.
25	Николай Епифановъ Лебедевъ . .	„ Ефимова.
26	Никандръ Ликіяновъ	„ Папулихи.
27	Никифоръ Петровъ Соболевъ . .	„ Мантурова.
28	Василій Васильевъ Селинъ . .	„ Градылева.

Эпидемія паратифа въ Кологривскомъ участкѣ и простѣйшіе способы его діагностики.

Въ Іюлѣ мѣсяцѣ въ Кологривскую больницу стали часто обращаться больные съ жалобами на головную боль, недомоганье, сильные запоры или поносы; заболѣваніе сопровождалось повышенной температурой и носило явно эпидемическій характеръ,—заболѣвали семьями.

Въ домѣ у меня переболѣло 5 человѣкъ, причемъ у ребенка 2 лѣтъ болѣзнь протекала весьма тяжело и его едва удалось спасти. Кромѣ этихъ 5 человѣкъ заболѣла временная прислуга, стиравшая бѣлье больныхъ и выносившая воду изъ ванны, а потомъ и ее двѣ дѣвочки; такъ что одинъ нашъ домъ далъ въ общемъ 8 заболѣваній.

Принимая во вниманіе эпидемическій характеръ заболѣванія и клиническую картину его, среднюю между брюшнымъ тифомъ и энтеритомъ, я предположилъ, что у насъ развилась эпидемія паратифа. Бактеріологическое изслѣдованіе показало, что заболѣванія относятся къ категоріи паратифа *B*.

Въ виду того, что на паратифъ обращается слишкомъ мало вниманія я и позволяю себѣ нѣсколько остановиться на эпидеміи паратифа и простѣйшихъ способахъ его діагностики. Интересъ къ паратифознымъ заболѣваніямъ у насъ сталъ развиваться съ почина Японской войны, когда въ Маньчжуріи среди русскихъ было очень много подобнаго рода заболѣваній, окрещенныхъ летучимъ словомъ „Маньчжурка“.

Всѣхъ больныхъ паратифомъ въ Кологривской больницѣ зарегистровано въ Іюлѣ 46, въ Августѣ 23 и къ Сентябрю эпидемія затихла.

Привожу таблицу распредѣленія больныхъ по мѣстожительству.

Іюль.

Въ больницѣ	18
Суховерхово, Кологр. вол.	2

Гаревая	„	„	1
Урма	„	„	1
Шоргутово	„	„	1
Судилово	„	„	1
Екимцево	„	„	5
Поч. Ключевка	„	„	1
Рубцово, Паломской в.			1
г. Кологривъ			15

Августъ г.

Въ больницѣ			6
Судилово, Кологр. вол.			2
Волегово	„	„	1
Ивановская усадьба			1
Поч.Ключевка	„	„	1
Маслениха	„	„	1
Екимцево	„	„	1
Попово	„	„	1
г. Кологривъ			5
Безсоново Палом. в.			1
Бухалдино	„	„	1
Пасьма Б. Вожер. в.			1
Елизарово, Ухт. в.			1

Лечившіяся въ больницѣ по волостямъ распредѣлялись такъ. Паломск. вол. 1, Вожеровск. 1, остальные всѣ были изъ Кологрива и Кологр. волости, сюда же я отношу сидѣлку больницы „межачку“ заразившуюся въ больницѣ. Такимъ образомъ Кологривъ, его окрестности и Кологривская волость дала болѣе всего больныхъ паратифомъ.

Источниками зараженія, мнѣ думается, служили сырая вода и приходящіе съ нею въ соприкосновеніе пищевые продукты—овощи, фрукты, ягоды и мясо. Въ этомъ смыслѣ интересно и то, что эпидемія совпала съ сѣнокосомъ, когда населеніе въ широкой степени пользуется сырою водою и не брезгаетъ брать ее изъ лужъ, болотинъ и ручейковъ по лугамъ, а такъ же въ изобиліи истребляетъ подоспѣвшія къ

этому времени въ лѣсу и лугахъ всевозможныя ягоды. Эпидемія паратифа въ моемъ домѣ тоже была связана съ употребленіемъ сырой воды и ягодъ.—Дѣти любили „баландаться“ въ лужѣ на дворѣ и одинъ изъ нихъ былъ очень доволенъ, что послѣ дождей вода въ лужѣ прибыла: „Слава Богу, говорилъ онъ, вода прибываетъ“, а послѣ этого заболѣлъ и самъ; ягодамъ ребятишки оказывали тоже большую честь. Указаніе на то, что вода играетъ большую роль, какъ источникъ заболѣванія, подтверждаютъ Sion и Negel, которые нашли палочки паратифа въ колодцѣ дома, гдѣ свирѣпствовала эпидемія паратифа. Я лично перенесъ заболѣваніе паратифомъ въ Маньджуріи послѣ того, какъ искупался въ мутныхъ водахъ „Ямыши“. причемъ случайно захлебнулъ этихъ водъ во время купанія.

Возбудителемъ паратифа является особаго рода палочка, составляющая нѣчто среднее между брюшно-тифозной и кишечной палочками. Различаютъ два вида паратифозной палочки *A* и *B*. Растетъ палочка паратифа лучше всего при температурѣ 37° с. Въ общемъ видѣ *B* встрѣчается въ 3—4 раза чаще чѣмъ видъ *A*, но клиническая картина обоихъ заболѣваній приблизительно одинакова. Типъ *B* подходитъ по свойствамъ своимъ больше къ кишечной палочкѣ, а типъ *A*— къ брюшно-тифозной. Въ общемъ заболѣваніе паратифа протекаетъ болѣе благопріятно, чѣмъ брюшного тифа. Въ теченіи настоящей эпидеміи приходилось наблюдать очень тяжелые случаи, но случаевъ смерти не было. Смертность при паратифѣ равна 2%—6%.

Патологоанатомическая картина паратифа недостаточно разработана, такъ какъ случаи вскрытія при немъ рѣдки. Но въ краткихъ чертахъ она такова: въ желудкѣ находили катарральныя явленія, а иногда болѣе или менѣе выраженныя геморрагіи. Тонкія кишки находили неизмѣненными, а въ толстыхъ кишкахъ наблюдали набуханіе фолликуловъ, а въ дальнѣйшемъ—язвенный ихъ распадъ; толстыя кишки были мало измѣнены. Въ общемъ патологоанатомическая картина болѣе напоминаетъ дизентерію чѣмъ брюшной тифъ.

Инкубаціонный (скрытый) періодъ болѣзни опредѣляется въ 2—3 недѣли затѣмъ, въ теченіи 4—8 дней наблюдаются предвѣстники заболѣванія. Температура или можетъ сразу подняться до 40 и больше градусовъ, сопровождаясь знобомъ, или, какъ при брюшномъ тифѣ, подниматься постепенно продержавшись $1^1/_2$—3 недѣли на высокомъ уровнѣ, падаетъ температура или неправильно литически, давая иногда очень сильныя ремиссіи, или критически. Больные жалуются на головную боль, тошноту и общую слабость. Нѣсколько разъ приходилось наблюдать тяжелую упорную рвоту, продолжавшуюся дня два—три. Языкъ обложенъ, въ тяжелыхъ случаяхъ—сильно потрескавшійся, съ темнымъ налетомъ. Бывали сильныя катарральныя явленія со стороны зѣва,—ангины, распространенные тяжелые бронхиты, припухаліе железъ, конюнктивиты. Явленія со стороны желудочно-кишечнаго тракта выражались чаще всего въ поносахъ, причемъ поносы иногда принимали характеръ весьма упорныхъ, тяжелыхъ и очень затягивались. Иногда же наблюдались діаметрально противоположныя явленія—довольно сильные запоры. Для характиристики заболѣванія привожу нѣсколько температурныхъ кривыхъ.

1) Мих. Поповъ. Преобладающія жалобы—головная боль, запоры и кашель. Заболѣваніе средней тяжести.

Іюль.

Числ.	Утро.	Веч.	Числ.	Утро.	Веч.
11	38,9	38,9	20	39,2	38,7
12	39,4	39,2	21	38,7	38,9
13	39,9	39,9	22	37,9	37,7
14	39,6	39,8	23	36,7	36,8
15	39,6	39,0	24	36,5	36,6
16	38,8	39,7	25	36,5	36,8
17	39,5	39,8	26	36,9	36,7
18	39,6	39,8	27	36,6	36,8
19	39,7	39,0	28	36,8	36,7

Пробылъ въ больницѣ 18 дней.

2) Ан. Г—нова. Общая слабость, головная боль, боли въ животѣ, незначительный поносъ. Теченіе болѣзни нѣсколько затяжное, продѣлала рецидивъ.

Іюль.

Числ.	Утро.	Веч.	Числ.	Утро.	Веч.
13 . .		39,8	23 . .	36,0	37,5
14 . .	39,4	40,8	24 . .	36,8	37,5
15 . .	39,0	39,8	25 . .	36,2	37,6
16 . .	39,0	39,4	26 . .	36,6	37,0
17 . .	38,8	39,4	27 . .	36,5	37,2
18 . .	37,1	39,2	28 . .	36,6	36,4
19 . .	38,5	38,3	29 . .	36,0	36,6
20 . .	37,2	38,7	30 . .	37,1	37,3
21 . .	36,0	37,7	31 . .	37,2	37,7
22 . .	36,5	37,7			

Августъ.

1 . .	37,4	38,4	7 . .	37,2	36,4
2 . .	36,8	39.5	8 . .	36,4	37,4
3 . .	38,5	39,2	9 . .	37,4	37,4
4 . .	38,3	39,2	10 . .	36,4	37,3
5 . .	37,9	39,3	11 . .	37,2	36,4
6 . .	37,8	37,4	Пробыла въ больницѣ 31 день.		

3) В—нова. Первый приступъ перенесла дома. Слабость, аппетита нѣтъ. Боли въ животѣ, запоръ. Въ больницѣ продѣлала рецидивъ.

Іюль.

Числ.	Утро.	Веч.	Числ.	Утро.	Веч.
18 . .	—	38.0	25 . .	37,0	37,1
19 . .	37,1	37,6	26 . .	37,2	36,9
20 . .	37,1	36,6	27 . .	37,0	37,3
21 . .	36,4	36,5	28 . .	37,5	37,7
22 . .	35,9	36,4	29 . .	38,5	40,0
23 . .	35,9	36,2	30 . .	39,6	39,0
24 . .	36,2	36,5	31 . .	38,5	38,8

Августъ.

1 . .	37,6	38,3	5 . .	37,3	37,0
2 . .	37,6	37,5	6 . .	36,9	37,4
3 . .	37,7	37,7	7 . .	36,0	36,5
4 . .	37,0	37,7	8 . .	36,5	37,0

Больная провела въ больницѣ 22 дня.

4) Температура сидѣлки. Жалобы общая слабость, головная боль, боль въ животѣ. Поносъ не сильный.

Іюль.

Числ.	Утро.	Веч.	Числ.	Утро.	Веч.
15 . .	—	38,1	24 . .	38,3	38,6
16 . .	38,2	39,8	25 . .	38,0	38,0
17 . .	39,3	40,0	26 . .	37,2	39,8
18 . .	39,2	40,0	27 . .	37,7	39,2
19 . .	39,0	40,0	28 . .	38.0	39,8
20 . .	37,8	38,7	29 . .	37,3	39,4
21 . .	37,9	40,3	30 . .	36,8	39,4
22 . .	39,2	38,8	31 . .	36,0	37,7
23 . .	38,0	38,8			

Августъ.

1 . .	36,2	38,4	7 . .	37,0	38,2
2 . .	37,0	38,0	8 . .	36,4	37,0
3 . .	37,2	37,3	9 . .	37,4	37,7
4 . .	36,3	38,7	10 . .	37,4	37,1
5 . .	37,4	38,3	11 . .	37,7	36,5
6 . .	37,2	38,2	Больная провела 28 дней.		

Температура характеризуется не типическимъ паденіемъ, періодомъ крутыхъ ремиссій, которыя соотвѣтствовали особенно, какъ будто бы бывшему рецидиву.

У нѣкоторыхъ изъ больныхъ наблюдались не типичныя розеолы; критическія паденія температуры или сильныя ремиссіи — сопровождались пòтомъ, и тѣло покрывалось почти

сплошь водянистыми пузырьками. Селезенка у больныхъ была слабо увеличена.

Не типичность температурной кривой, разнообразіе субъективныхъ жалобъ, теченіе болѣзни среднее между брюшнымъ тифомъ, энтеритомъ или дизентеріей, картина явленій со стороны желудочно-кишечнаго тракта иногда діаметрально противоположныхъ другъ-другу — то упорные поносы, а то запоры, — вообще говоря, — большое разнообразіе клинической картины при паратифѣ значительно затрудняютъ его діагностику. И я думаю, что многіе больные съ діагнозомъ дизентеріи при бактеріологическомъ изслѣдованіи оказались бы, вѣроятно, паратифозными, въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ обращать особенное вниманіе на температуру, — высокая температура съ большою вѣроятностью говоритъ за паратифъ. Какъ въ діагностикѣ брюшного тифа, такъ и паратифъ имѣетъ громадное значеніе Widal'евская реакція. Но такъ какъ реакція эта требуетъ наличности свѣжихъ живыхъ культуръ, поддерживать которыя въ условіяхъ земской медицины врачу далеко невсегда возможно, то она этимъ самымъ является доступной далеко не всякому земскому врачу. Гораздо болѣе доступной является реакція аглютинаціи съ мертвыми культурами. Первымъ, доказавшимъ возможность такой аглютинаціи былъ Proscher, но практическаго значенія послѣ него она не пріобрѣла. Въ 1903 г. появилась работа Ficker'a, предложившаго пользоваться для реакціи аглютинаціи приготовленной имъ эмульсіей убитыхъ бактерій, такъ называемымъ Typhus-diagnosticum'омъ. Ficker вошелъ въ соглашеніе съ фирмой Merck въ Дармштадтѣ, которая выпустила въ продажу приборъ Typhus diagnosticum съ эмульсіями мертвыхъ культуръ, способъ приготовленія которыхъ остался секретомъ фабрики. Бывшимъ бактеріологомъ Костромской губернской земской больницы докторомъ Заленскимъ на довольно большомъ матеріалѣ, между прочимъ, была провѣрена реакція аглютинаціи параллельно съ мертвыми и живыми культурами, результаты изслѣдованія получились тождественными. Поэтому реакція аглютинаціи съ мертвыми культурами можетъ быть особенно рекомендована по своей простотѣ и практичности—

земскимъ врачамъ. Приборъ для этихъ цѣлей я рекомендовалъ бы, какъ болѣе простой по конструкціи, — приборъ доктора Берестнева. Состоитъ онъ изъ металлической подставки для ряда маленькихъ — около $^1/_2$ сант. въ діаметрѣ — пробирокъ. Эмульсію мертвыхъ культуръ можно получить въ любомъ бактеріологическомъ институтѣ — напр. Московскомъ.

Прежде въ неограниченномъ количествѣ эмульсію можно было получать отъ д-ра Залѣнскаго, желательно было бы, конечно, чтобы Костромская губернская больница и теперь ссужала врачей эмульсіей, тѣмъ болѣе, что выписка ея изъ Московскаго бактеріологическаго института обходится не слишкомъ дешево, — небольшой флаконъ 50 коп., (реакцій на 10). Способъ реакціи состоитъ въ слѣдующемъ.

Изъ ушной мочки, или изъ мякоти большого пальца руки уколомъ берется кровь путемъ насасыванія въ небольшую трубочку. Удобнѣе добывать кровь такимъ путемъ: перевязать руку жгутомъ выше локтя и когда кожныя вены набухнутъ обыкновеннымъ правацевскимъ шприцемъ черезъ проколъ вены иглой набирать въ шприцъ кровь. Кровь въ трубочкѣ отстанвается до полнаго свертыванія и появленія сыворотки. Процессъ отстаиванія можно ускорить путемъ помѣщенія крови въ прохладное мѣсто, или лучше всего отгонкой въ центрофугѣ, въ послѣднемъ случаѣ кровь черезъ нѣсколько минутъ выдѣлитъ чистую и въ достаточномъ количествѣ сыворотку. Пипеткой отсасывается сыворотка и разводится въ 10 разъ физіологическимъ растворомъ поваренной соли. Напримѣръ, берется пять капель сыворотки и 45 капель физіологическаго раствора; все это хорошо смѣшивается и разводится въ пробиркахъ Берестневскаго прибора эмульсіей мертвыхъ бактерій. Дальнѣйшее разведеніе можно дѣлать правацевскимъ шприцемъ такимъ образомъ, — одно дѣленіе шприца разведенной сыворотки добавляется 9-ю дѣленіями бактеріальной эмульсіи, разведеніе сыворотки получится въ 100 разъ. Другое разведеніе дѣлается въ меньшихъ размѣрахъ: 2 дѣленія разведенной сыворотки + 8 дѣленій бактеріальной эмульсіи; получается разведеніе въ 50 разъ. Третья пробирка ставится контрольная съ чистой бактеріальной эмульсіей. Такимъ

образомъ ставятъ три пробирки на тифъ брюшной, три—на паратифъ *A* и три на паратифъ *B*. Черезъ сутки наступаетъ реакція при обыкновенной температурѣ, а при повышенной, не болѣе 55° С., оказавшейся temperatura optima для реакціи аглютинаціи, реакція наступаетъ даже черезъ $^1/_2$ часа. Въ соотвѣтствующей пробѣ начинаютъ бактеріи склеиваться, появляются въ жидкости хлопья, кусочки, которые постепенно осѣдаютъ на дно и жидкость просвѣтляется, тогда какъ въ контрольной пробиркѣ она остается не измѣненною. Для экономіи эмульсіи контрольныя пробирки можно оставлять и для дальнѣйшихъ наблюденій. Въ нашихъ случаяхъ эпидеміи при заболѣваніяхъ цѣлыми семьями на реакцію аглютинаціи изслѣдовался обычно одинъ больной, въ цѣляхъ экономіи бактеріальной эмульсіи; остальнымъ ставился діагнозъ по результатамъ изслѣдованія этого больного. Всѣ изслѣдованные нами больные несмотря на разнообразіе клинической картины заболѣваній дали положительную реакцію на паратифъ *B*, одинъ больной, доставленный изъ Никитской волости далъ реакцію на брюшной тифъ, случай этотъ кончился смертью. Реакція аглютинаціи получается при очень большихъ разведеніяхъ, отъ 50 до 1200. Чѣмъ сильнѣе разведеніе, тѣмъ дѣйствительнѣе реакція; при разведеніяхъ менѣе 50 реакція не дѣйствительна.

Простота реакціи аглютинаціи съ мертвыми культурами заставляютъ меня рекомендовать и всѣмъ земскимъ врачамъ. Если бы она была примѣнена во время эпидеміи тифа въ текущемъ году въ Межевскомъ и Спасскомъ участкахъ, то вѣроятно она разрѣшила бы всѣ недоумѣнія и споры по этому поводу—самымъ простымъ образомъ. Если при изслѣдованіи получилась бы реакція на брюшной тифъ или паратифъ, то сомнѣнія относительно сыпного тифа сразу бы отпали; если бы реакціи не получилось, то мы могли бы сказать съ большею вѣроятностью и убѣдительностію, что эпидемія дѣйствительно принадлежитъ сыпному тифу.

Мой личный опытъ убѣждаетъ меня, что случаи заболѣваній паратифомъ въ Кологривскомъ уѣздѣ не такъ рѣдки и въ бытность мою въ Парфеньевѣ мнѣ не разъ приходилось

описанной реакціей убѣждаться, что тамъ были паратифозныя заболѣванія группы и *A* и *B*. Съ другой стороны большая эпидемія въ прудовомъ районѣ Пасьмы, Займы и окрестностей, которую мнѣ пришлось наблюдать въ бытность мою врачемъ Парфеньевскаго участка, принадлежала исключительно брюшному тифу, что подтвердились данными реакціи аглютинаціи съ мертвыми культурами. У тяжелыхъ больныхъ наблюдались и птехіи, напоминавшія сыпной тифъ особенно на открытыхъ частяхъ тѣла лицъ рукахъ и ногахъ, но они зависѣли или отъ сильнаго истощенія или отъ укусовъ насѣкомыми—мухами и тараканами и реакція аглютинаціи въ этомъ случаѣ всегда разсѣивала сомнѣнія.

Въ заключеніе я позволю себѣ коснуться способа приготовленія бактеріальныхъ эмульсій,—ихъ много. Наиболѣе простой Ruediger'a: литръ бульона засѣваютъ тифозной или паратифозной культурой и ставятъ на сутки при температурѣ 36° С. Затѣмъ къ культурѣ прибавляютъ 10 куб. сант. формалина, хорошо встряхиваютъ и сохраняютъ въ холодномъ мѣстѣ. Такая культура можетъ служить нѣсколько мѣсяцевъ.

Способъ Borden'a, которымъ приготовлялись эмульсіи и у доктора Заленскаго.—Тифозныя и паратифозныя агаровыя культуры смываются физіолог. растворомъ соли; къ эмульсіи прибавляютъ 1% формалина и оставляютъ стоять 1—2 часа; когда всѣ бактеріи окажутся уже убитыми, эмульсію разводятъ до желаемой густоты и прибавляютъ къ ней 10% глицерина и $^1/_4$% карболовой кислоты. Глицеринъ прибавляется для увеличенія удѣльнаго вѣса жидкости, что бы удержать боктеріи отъ осѣданія; карболовая кислота употребляется для предупрежденія загрязненія эмульсіи посторонними микробами.

Способы приготовленія эмульсіи довольно кропотливы, а по этому едва ли удобны для земскаго врача, лучше, конечно, пользоваться готовымъ реактивомъ Ficker'a; существуетъ и много другихъ реактивовъ, приготовляемыхъ разными фабриками и бактеріологическими лабораторіями, то всѣ они обходятся довольно дорого; было бы желательно, какъ это было прежде, что бы Губерн. Зем. больница снабжала безплатно

земскихъ врачей готовыми эмульсіями. Со временемъ, съ расширеніемъ лабораторій при Кологривской больницѣ, она, вѣроятно, будетъ въ состояніи удовлетворять нужду врачей въ этомъ отношеніи.

Врачъ *А. Рейпольскій.*

Въ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу.

Постановленіемъ прошлаго Земскаго Собранія было рѣшено постройку хирургическаго и родильнаго отдѣленій произвести въ теченіи трехъ лѣтъ, но ужасныя антигигіеническія условія главнаго корпуса, всегда переполненнаго, благодаря чему нѣтъ возможности поддерживать настоящую чистоту въ немъ, отчаянный воздухъ, улучшить который никакими мѣропріятіями не удается, заставляютъ меня просить Земскую Управу ходатайствовать предъ предстоящимъ Земск. Собраніемъ о возможномъ сокращеніи срока постройки хирургическаго и родильнаго отдѣленій. Дѣло постройки съ матеріальной стороны могло бы быть ускорено тѣмъ, что предназначенные Губернскимъ Земствомъ 5000 руб. на постройку хроническаго отдѣленія при Кологривской больницѣ можно было бы употребить на постройку хирургическаго отдѣленія, а освобождающіяся съ этой постройкой старыя зданія приспособить для хрониковъ.

Въ виду того, что Кологривской медицинѣ, за дальностью разстоянія, не приходится надѣяться на лѣченіе своихъ больныхъ болѣе совершенными способами, направляя ихъ въ клиники или губернскую больницу, то волей-неволей Кологривскому Земству приходится заботиться, чтобы одна изъ больницъ, удобнѣе всего уѣздная, такъ какъ къ ней существуетъ большее тяготѣніе больныхъ въ силу извѣстной человѣческой психологіи,—была бы обставлена и болѣе совершенно съ точки

зрѣнія современной медицинской науки. Поэтому я нахожу необходимымъ, чтобы Кологривская больница располагала скромной, но вполнѣ удовлетворительной для цѣлей микроскопической діагностики—лабораторіей. Такая лабораторія могла бы обслуживать и обще-уѣздныя цѣли, могла бы служить подспорьемъ для участковой медицины, такъ какъ одинъ врачъ на участкѣ не можетъ справиться со всесторонними требованіями діагностики.—Для лабораторіи требуется болѣе или менѣе удобное помѣщеніе.

Такъ какъ современная медицина существенное значеніе въ дѣлѣ діагностики пріобрѣла въ рентгеновскихъ лучахъ, которые не только служатъ цѣлямъ діагностики, но и имѣютъ громадное цѣлебное значеніе въ цѣломъ рядѣ заболѣваній, то я считаю необходимымъ, чтобы уѣздная больница была снабжена всѣмъ необходимымъ для цѣлей рентгеноскопіи и рентгенотерапіи.

По наведеннымъ мною справкамъ оказывается, что болѣе подходящимъ образомъ этой цѣли могла бы удовлетворить фирма „Рейнигеръ, Геббертъ и Шаллъ". Отдѣленіе въ Петербургѣ, Мал. Конюшенная, 14. За 2693 руб. 50 коп. она предлагаетъ поставить моторъ и динамо-машину, которая могла бы обслуживать водоснабженіе больницы, освѣщеніе больницы на 50 лампочекъ и рентгеновскій кабинетъ; обстановка такого кабинета по самому послѣднему слову науки входитъ въ эту же сумму.

Если бы Управа или Земское Собраніе не согласились на установку двигателя, то Рентгеновскій кабинетъ могъ бы быть оборудованъ безъ двигателя означенной фирмой за 700 руб.; въ крайнемъ случаѣ, оборудованіе Рентгеновскаго кабинета экономическимъ путемъ могло бы обойтись около 500 руб., путемъ выписки и заказа отдѣльныхъ частей кабинета у различныхъ фирмъ, обществъ и частныхъ лицъ.

Съ устройствомъ хорошаго колодца при больницѣ необходимо озаботиться полнымъ и совершеннымъ водоснабженіемъ больницы, для чего потребуется: 1) проведеніе воды во всѣ зданія больницы, 2) замѣна существующихъ отхожихъ мѣстъ—ватерклозетами, 3) устройство противопожарныхъ крановъ внѣ

зданій больницы, 4) устройство бака внѣ зданій больницы, чтобы онъ могъ служить совершеннымъ образомъ цѣлямъ противопожарнымъ. При этихъ требованіяхъ желательно было бы совмѣстить двигатель и общій бакъ въ одномъ помѣщеніи; двигатель при этомъ обслуживалъ бы всѣ потребности больницы по водоснабженію и освѣщенію.

Всѣ перечисленныя оборудованія больницы я считаю съ своей стороны необходимыми и поэтому прошу Кологривскую Уѣздную Земскую Управу не отказаться ходатайствовать предъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ о ихъ осуществленіи.

Завѣдующій больницею врачъ *А. Рейнольскій.*

ОТЧЕТЪ

о командировкѣ врача Матвѣевской больницы М. С. Гоникъ на курсы по бактеріологіи 17 янв.—28 февр. 1911 г.

Занятія по бактеріологіи были распредѣлены по недѣлямъ.

I-ая недѣля, которую, я къ сожалѣнію, изъ за поздняго увѣдомленія Управы пропустила, состояла изъ усвоенія общихъ принциповъ бактеріологіи: приготовленіи питательныхъ сред., методовъ окрасокъ, методовъ изученія различныхъ жизненныхъ свойствъ бактерій.

Эту общую часть мнѣ пришлось проходить параллельно съ частной.

II-ая нед. была посвящена лекціямъ и практическимъ занятіямъ по холерѣ и группѣ тифа.

III-я нед.—поѣздка на чумный фортъ Александра I. Слишкомъ короткое пребываніе тамъ, съ поѣздкой всего 3 сутокъ, заставило довольствоваться только разсматриваніемъ многаго, что было бы полезно продѣлать лично.

Видѣла зараженіе животныхъ чумой, вскрытіе ихъ, красила препараты различными способами, видѣла вакцину холеры и чумы, имѣющія значеніе только какъ предохранительное средство.

Онѣ приготовляются въ лабораторіи форта.

IV-ая недѣля—изученіе маляріи, возвратнаго тифа, лекціи и практическія занятія; изслѣдованіе воды химически и бактеріологически.

V-ая нед. лекціи по дезинфекціи и дезинсекціи съ демонстрированіемъ соотвѣтствующихъ приборовъ.

VI-ая и послѣдняя нед. была посвящена дифтериту, инфлуэнцѣ, коклюшу и главнымъ образомъ, туберкулезу.

Примѣняли новый способъ діагностики, туберкулеза — antiformin.

Этотъ способъ основанъ на свойствѣ

antiformin'a { Liq. natri hyperchlorati 1 часть
Liq. kali caustici норм. раств. $1^1/_2$ ч.

растворять всѣхъ кислотоупорныхъ бактерій, даже Lepr'y,

Но antiformin оставлялъ мѣсто сомнѣнію въ своей непогрѣшимости: иной разъ при наличности туберкулеза, я ничего не получала несмотря на тщательно продѣланную реакцію. Препаратъ изъ той же мокроты, изъ того же комочка слизи по старому способу обнаруживалъ безчисленное множество палочекъ tbc.

Очень возможно, что antiformin не дѣлаетъ иной разъ исключенія и для послѣднихъ и растворяетъ ихъ вмѣстѣ съ другими.

Кромѣ перечисленнаго, по вечерамъ я слушала лекціи д-ра Френкеля о „Врачебно-санитарной организаціи въ земствѣ“, д-ра Кашкадамова о „Жилищной реформѣ“, д-ра Никольскаго о „Фабричной санитаріи“, д-ра Владимирова о туберкулезѣ, д-ра Шингаревой о маляріи.

Видѣла только что начавшую функціонировать фильтрозонную станцію, ѣздила въ Царское Село осматривать біологическую станцію.

Если бы не краткость срока для курсовъ и не недостатокъ въ руководителяхъ, эти курсы можно было бы признать удовлетворительными.

Но подобная командировка имѣла бы смыслъ только тогда, когда въ участкѣ была бы хоть скромная лабораторія и микроскопъ.

Мнѣ думается, что незатѣйливыя лабораторіи съ микроскопомъ для діагностическихъ цѣлей совсѣмъ не роскошь въ болѣе или менѣе большихъ участкахъ уѣзда.

Отъ санитарнаго врача Кологривскаго уѣзда поступилъ въ Уѣздную Земскую Управу.

ДОКЛАДЪ

о дѣятельности санитарныхъ попечительствъ въ Кологривскомъ уѣздѣ въ теченіи текущаго 1911 года.

Изъ существующихъ въ уѣздѣ 6 санитарныхъ попечительствъ лишь два проявляли дѣятельность въ текущемъ году— это Спасское и Солтановское. Изъ представленныхъ этими попечительствами отчетовъ видно, что какъ то, такъ и другое направляли свою дѣятельность почти исключительно въ сторону благотворительности въ формѣ единовременныхъ и ежемѣсячныхъ пособій хроникамъ, неизлѣчимымъ больнымъ и бездомнымъ старикамъ и лицамъ переживающимъ по той или иной причинѣ острую нужду. Такъ Спасское П-во ежемѣсячно выдаетъ неизлѣчимо больному крест. Праводѣлову по 3 р. въ мѣсяцъ, выдано пособіе 4 погорѣльцамъ д. Васильевской и друг. лицамъ; организовало пока въ очень скромныхъ размѣрахъ выдачу молока, резиновыхъ сосковъ и бѣлья дѣтямъ бѣднѣйшихъ роженицъ въ цѣляхъ борьбы съ дѣтской смертностью, завѣдывало, чрезъ своего представителя, хозяйственной частью дѣтскихъ лѣтнихъ яслей въ д. Лисицинѣ Спасской вол. Въ послѣднемъ засѣданіи Попечительство 31 августа намѣтило 9 лицъ, нуждающихся въ пособіи и постановило выдать или единовременное пособіе въ размѣрѣ отъ 3 до 5 р. деньгами, хлѣбомъ или вещами.

Солтановское попечительство имѣло всего лишь одно засѣданіе въ началѣ декабря 1910 г., на которомъ и распредѣлило имѣвшіяся въ его распоряженіи деньги 125 р. между 32 лицами, нуждающимися въ пособіи, изъ этого числа 3 получило пособіе на поѣздку для лѣченія въ Казань и Солигаличъ.

Вотъ и всѣ итоги дѣятельности санитарныхъ попечительствъ въ текущемъ году. Въ ряду причинъ задерживающихъ развитіе дѣятельности санитарныхъ попечительствъ, кромѣ общихъ, къ каковымъ относятся пониженіе тона общественной жизни, наблюдаемое въ послѣдніе годы, наличность условій, не располагающихъ къ развитію самодѣятельности мелкихъ организацій на мѣстахъ,—не малую роль играютъ и причины мѣстнаго характера—это продолжительное пустованіе врачеб. участковъ, частая перемѣна врачей, а отсюда малое знакомство съ населеніемъ и условіями мѣстной жизни и, наконецъ, отсутствіе средствъ у попечительствъ, непозволяющее имъ развернуть свою дѣятельность въ желательномъ направленіи и силѣ.

Роль и значеніе санитарн. попечительствъ въ борьбѣ съ заразными заболѣваніями и улучшеніи санитарн. условій населенныхъ мѣстностей признаны и правящими сферами и въ силу этого, Министерство Внутр. Дѣлъ въ текущемъ году препроводило въ Земскую Управу „Примѣрныя правила организаціи участковыхъ санитарныхъ попечительствъ“, рекомендуя организацію попечительствъ на мѣстахъ, главнымъ образомъ, въ цѣляхъ санитарныхъ. Правила эти, не внося ничего новаго въ дѣйствующую нынѣ инструкцію для санитарныхъ попечительствъ, утвержденную Костромскимъ Губернскимъ Зем. Собраніемъ, 1905 г., въ смыслѣ расширенія сферы дѣйствія санитарныхъ попечительствъ, низводя составъ попечительства до комитета всего лишь изъ 3 лицъ, конечно не можетъ вызвать къ жизни санит. попечительства. Награждая попечительства и попечителей широкими правами и обязанностями по предупрежденію и пресѣченію нарушеній обязательныхъ санитарн. постановленій, правила эти предоставляютъ въ распоряженіе попечителей лишь средства чисто полицейскаго характера и, так. образ., званіе попечителя, само

по себѣ почетное и отвѣтственное, но соединенное съ полицейскими функціями, едва ли можетъ кого-либо привлекать. Правда, правила эти, очевидно, признаютъ, что безъ средствъ сдѣлать ничего невозможно и потому § 8 говоритъ, что средства на содержаніе попечительствъ отпускаются уѣздными земствами, правда, что Кологривское Земство отпускаетъ „на развитіе дѣятельности санитарныхъ попечительствъ“ 200 р., но вѣдь если принять во вниманіе наличность 8 врачеб. участковъ и допустить возможность открытія во всѣхъ ихъ санитарныхъ попечительствъ, такъ на каждое приходится по 25 р.,—такъ развѣ на эти средства возможно что-либо сдѣлать? Вѣдь этихъ средствъ развѣ буде хватитъ только на расходъ по ежемѣсячнымъ собраніямъ попечительствъ, какъ это рекомендуютъ правила Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Итакъ, недостатокъ средствъ попечительствъ, ограниченный кругъ дѣятельности ихъ, разобщенность отъ центральной организаціи служатъ основными причинами нежизненности попечительствъ,—немудрено поэтому, что лишь 2 санитарн. попечительства, находящіяся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ могли хотя до нѣкоторой степени проявлять дѣятельность, благодаря средствамъ, отпускаемымъ Губ. земствомъ на призрѣніе хрониковъ. Постановленіемъ Губ. Земскаго Собранія сессіи 1909 и 1910 г. установлены выдачи пособій на призрѣніе хрониковъ тѣмъ санитарн. попечит., которыя въ этомъ направленіи проявили уже свою дѣятельность, при томъ, если подлежащія уѣздныя земства сами ассигнуютъ на это какую-либо сумму, а потому было бы все-таки желательно, чтобы Уѣздное Земское Собраніе ассигновало санитарнымъ попечительствамъ сумму въ 300 р., какъ для продолженія дѣятельности въ этомъ направленіи Спасскаго и Солтановскаго попечительствъ, такъ для начала другимъ попечительствамъ; кромѣ того, желательно увеличить ассигновку на улучшеніе санитарныхъ условій населенныхъ мѣстъ съ 200 до 400 р., давъ, такимъ образомъ, попечительствамъ возможность осуществлять на дѣлѣ свои постановленія. Съ другой стороны, привлеченіе попечительствъ къ обще-земской работѣ путемъ передачи въ попечительства на предварительное ихъ обсуж-

деніе нѣкоторыхъ ходатайствъ о пособіяхъ и ссудахъ, поступающихъ въ Управу какъ то: на покупку скота, вырытіе колодцевъ и прудовъ, разсмотрѣніе вопросовъ по выбору мѣстъ подъ школы по извѣстному району, разнаго рода сельско-хозяйственные вопросы—все это оживило бы дѣятельность попечительствъ, пробуждая въ отдѣльныхъ его членахъ интересъ къ работѣ земства; чрезъ санитарныя попечительства, наконецъ, населеніе уѣзда было бы болѣе ознакомлено съ дѣятельностью земства по разнымъ отраслямъ, наиболѣе интересующимъ населеніе, и, такимъ образомъ, попечительства явились бы связующимъ звеномъ между земствомъ и населеніемъ и, какъ таковые, уже могли бы служить, съ теченіемъ времени, и надежнымъ проводникомъ санитарныхъ мѣропріятій, имѣя въ средѣ своей членовъ сознательно относящихся къ нимъ.

Санитарный врачъ *Ф. Виноградовъ.*

Заключеніе Управы.

Внося означенный докладъ на разсмотрѣніе Собранія, Управа затрудняется высказаться за ассигнованіе какой-либо суммы санитарнымъ попечительствамъ кромѣ уже вносимой въ смѣту, согласно прежнимъ постановленіямъ, суммы 200 р., такъ какъ земство тратитъ на общественное призрѣніе болѣе 6000 руб.

20 сентября 1911 г.
С.-Петербургъ.

Многоуважаемый
Николай Ивановичъ!

Сегодня началось и окончилось засѣданіе по поводу подъѣздныхъ путей. Были кромѣ меня представители Устюжн., Весьегонск., Кирил., Бѣлозер. и Солигалич. уѣздовъ. Преимущество имѣли ходатайства первыхъ двухъ, такъ какъ они представили подробный обоснованный обзоръ экономическаго положенія уѣздовъ съ указаніемъ грузов. оборотовъ. Видя обнадеженность своей позиціи, въ виду отсутствія необходимаго статистич. и др. матеріаловъ, я возбудилъ ходатайство объ отложеніи до слѣдующаго (весенняго совѣщанія) обсужденія по существу нашихъ подъѣздныхъ путей, мотивируя это еще и выдвинувшимся вновь вопросомъ о подъѣздномъ пути къ ст. Неѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ я просилъ не предрѣшать окончательно удовлетворенія другихъ ходатайствъ впредь до полученія на нихъ новыхъ матеріаловъ по обслѣдованію уѣзда. Къ этому присоединились остальные уѣзды, въ томъ числѣ и Солигаличскій, свѣдѣнія котораго были также, по мнѣнію представителей Министерства, -не достаточно полны.

Такимъ образомъ вопросъ этотъ въ положеніи висячемъ, но не безнадежномъ.—Все зависитъ отъ того матеріала, который соберетъ Управа, главнымъ образомъ о количествѣ тѣхъ грузовъ, которые можно ожидать и того значенія въ смыслѣ экономическомъ, которое дастъ проведеніе желѣзнодорожной линіи.

Между прочимъ предполагаются не узкія, а широкія колеи.

Необходимо сдѣлать общій обзоръ—промышленнаго состоянія нашего края, предметовъ сбыта, могущихъ возникнуть тѣхъ или иныхъ заводовъ, обороты существующихъ торговыхъ предпріятій, объ отхожемъ промыслѣ, и чѣмъ точнѣе это будетъ произведено, тѣмъ лучше. Весьма важно обслѣдовать вопросъ о значеніи дороги для Никольска, упомянувъ между прочимъ о возможности переселенія туда. Многія данныя

относительно Никольск. уѣзда можетъ дать В. В. Юргель, съ которымъ я по этому поводу говорилъ. Весь собранный матеріалъ надо переслать въ дополненіе къ сообщеннымъ уже вами свѣдѣніямъ въ Пораіонный Комитетъ, а копію мнѣ. Я думаю, что при вашей энергіи и знаніи уѣзда вы съ помощью всѣхъ, кому близки интересы нашего края, соберете всѣ необходимыя данныя.

Содержаніе этого письма я полагаю необходимо доложить немедленно Земскому Собранію и вотъ по какимъ соображеніямъ:

При обсужденіи на совѣщаніи вопроса о подъѣздныхъ путяхъ представители Вѣдомства высказали, что всѣ названные уѣзды по своимъ экономическимъ условіямъ стоятъ на низкой сравнительной степени развитія и мало въ этомъ отношеніи обслѣдованы, а потому съ точки зрѣнія матеріальныхъ интересовъ будущихъ подъѣздныхъ путей необходимы болѣе точныя свѣдѣнія и обслѣдованіе уѣздовъ не только въ коммерческомъ отношеніи но и техническомъ въ смыслѣ желѣзнодорожнаго строительства—и лишь при условіи благопріятныхъ результатовъ будетъ приступлено къ устройству того или другого подъѣздного пути. Между тѣмъ на свой счетъ Сѣверная дорога такого обслѣдованія не произведетъ, за неимѣніемъ средствъ, ибо спеціальность такого обслѣдованія (т. е. технич. и коммерч.) будетъ равна 60 рублямъ съ версты.

По словамъ начальн. движенія Сѣв. ж. дороги это обслѣдованіе уѣзда можетъ быть произведено Управленіемъ Сѣв. желѣзн. дорогъ въ теченіи нѣсколькихъ недѣль и приступлено къ нему немедленно по полученіи надлежащей ассигновки со стороны тѣхъ или иныхъ заинтересованныхъ учрежденій

Въ виду этого Устюжн. представители послали уже сегодня телеграмму своему Земскому Собранію, прося объ ассигнованіи въ распоряженіе Управленія Сѣв. дорогъ потребной суммы на изысканіе отъ ст. Бабаево до Устюжны, а тѣмъ конечно подвинутъ значительно дѣло въ смыслѣ удовлетворенія своего ходатайства. Кромѣ того Устюжн. Земство предполагаетъ ассигновать 55 т. руб. на проведеніе пути.

Представитель Солигаличскаго Земства также надѣется что Земское Собраніе (начинается 29 Сент.) ассигнуетъ необходимую сумму на обслѣдованіе и изысканіе пути Солигаличъ—Буй.

Теперь дѣло за нами. Какъ отнесется къ этому Собраніе?!! Рискнетъ ли оно нѣсколькими тысячами въ надеждѣ получить широкую желѣзнодорожную линію, если не въ первую, то во вторую очередь, или же найдетъ такую ассигновку не расчетливой.—Долженъ лишь сказать, что если Собраніе отвѣтитъ отрицательно, то мы желѣзн. дороги не получимъ, на многіе десятки лѣтъ я полагаю, что это обслѣдованіе,—даже при неудовлетвореніи теперь нашего ходатайства, пригодится на будущее время—когда очередь дойдетъ до насъ.

Глубоко сожалѣю, что этотъ столь важный вопросъ будетъ обсуждаться безъ меня,—я увѣренъ, что Вы отнесетесь къ нему самымъ горячимъ образомъ и всесторонне разсмотрите его, тѣмъ болѣе, что не малую задачу предстоитъ разрѣшить,—какой же путь обслѣдовать—на Полому или Нею:—тотъ и другой имѣютъ преимущество.—Обслѣдовать же оба пути дорого.

Въ случаѣ удовлетворительнаго постановленія Собранія нужно его оформить и сообщить въ Управленіе Сѣверн. ж. дорогъ. Время играетъ большую роль, если мы поторопимся, то наше обслѣдованіе произведутъ еще осенью, о чемъ я похлопочу, только поставляйте меня въ извѣстность о всѣхъ въ этомъ направленіи шагахъ Земства.

Кромѣ того чрезвычайно важно ассигновать на строительство *не условно* какую либо сумму. Я думаю, что и при ассигнованіи денегъ на изысканіе нужно и самимъ обслѣдовать въ экономическомъ отношеніи уѣздъ, ибо я думаю, что дорога можетъ урѣзать нѣкоторыя цифры грузовъ или упустить тѣ или иныя отрасли промышленности.

Пишу Вамъ частнымъ письмомъ и отъ руки, т. к. тороплюсь, чтобы выгадать время—и сегодня же отправить письмо.—Имѣйте въ виду, что путь на Мантурово не пройдетъ, вслѣдствіе конкуренціи съ рѣкою.

Боюсь разберете-ли мою руку.

Увѣдомьте непремѣнно объ исходѣ доклада. Если что для Васъ не ясно, напишите—какія еще Вамъ нужны свѣдѣнія. Жму Вашу руку. Желаю Вамъ успѣха.

Уважающій Васъ *П. Жемчужниковъ*

ДОКЛАДЫ

КОЛОГРИВСКОЙ

УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

КЪ ОЧЕРЕДНОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

СЕССІИ 1911 ГОДА.

ЧАСТЬ I-я.

КОЛОГРИВЪ
Типографія А. И. Сѣверинъ-Перескокова.
1911.

Докладъ № 1-й.

О назначеніи на должность третьяго Члена Управы земскаго гласнаго И. А. Ладыженскаго.

За министра Внутреннихъ Дѣлъ г. Начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, назначенъ на должность третьяго Члена Управы земскій гласный Иванъ Александровичъ Ладыженскій и жалованье ему Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ опредѣлено въ томъ же размѣрѣ, какой установленъ Земскимъ Собраніемъ, т. е. 750 р.

А такъ какъ г. Ладыженскій былъ избранъ въ члены Ревизіонно-Приговорительной Коммиссіи и по должности Члена Управы выбываетъ изъ состава ея, то Земская Управа докладываетъ Собранію объ избраніи вмѣсто г. Ладыженскаго другого лица въ члены означенной Коммиссіи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 2-й.

Съ представленіемъ копіи съ опредѣленія Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія о приведеніи въ дѣйствіе смѣты Уѣзднаго Земства на 1911 г

Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, для свѣдѣнія, копію съ опредѣленія Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 6 ноября 1910 года по дѣлу о приведеніи въ дѣйствіе смѣты Уѣзднаго Земства на 1911 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ

КОСТРОМСКОГО ГУБЕРНСКАГО ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ ПРИСУТСВІЯ 6 ГО НОЯБРЯ 1910 ГОДА.

(по части земской).

Предсѣдательствовалъ И. д. Губернатора П. П. Шиловскій.

Присутствовали:

Вице-Губернаторъ И. В. Хозиковъ.

Управляющій Казенною Палатою В. Н. Коковцевъ.

Управляющій Контрольною Палатою Н. К. Крыловъ.

Прокуроръ Окружнаго Суда Н. Л. Шкоттъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы Б. Н. Зузинъ

Непремѣнный Членъ Присутствія, князь В. А. Друцкой-Соколинскій.

Членъ отъ Губернскаго Земства П. Т. Власовъ.

СЛУШАЛИ:

Внесенную г. И. д. Губернатора на обсужденіе и заключеніе Присутствія, согласно ст. 6 отд. VII ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта общую приходо-расходную смѣту Кологривскаго Уѣзднаго Земства на 1911 г., полученную г. И. д. Губернатора 13 минувшаго октя-

бря при представленіи Кологривской Уѣздной Земской Управы отъ 8 того же октября за № 4213. Изъ обзора § VI смѣты доходовъ уѣзднаго земства на 1911 г. оказывается, что всего сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ на 1911 г. назначено 328091 р. 77 к. Исключая отсюда 29030 р. 38 к. на губернскія повинности и 11617 р. 77 к. на образованіе дорожнаго капитала, получается 287443 р. 62 к., составляющіе сумму чистаго уѣзднаго земскаго сбора, назначеннаго къ поступленію на 1911 г. Сравнивая эту послѣднюю цифру съ окладомъ уѣзднаго земскаго сбора на 1910 г. 268144 р. 37 к. получается увеличеніе окладныхъ сборовъ на 1911 г. 19299 р. 25 к. Отбросивъ изъ этой суммы допускаемое закономъ 12 іюня 1900 г. (ст. I) ежегодное увеличеніе земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ на 3% (8044 р. 32 к.) получается чистаго превышенія установленной закономъ 3% нормы 11254 р. 93 к., что въ свою очередь составляетъ 4,2%. При этомъ новыхъ имуществъ, привлеченныхъ на 1911 г. впервые къ обложенію земскимъ сборомъ не существуетъ, равно какъ не имѣется въ Кологривскомъ уѣздѣ запаса, на который можно было бы увеличить смѣту свыше 3%, согласно п. 4 отд. VII закона 12 іюня 1900 г. Какъ видно изъ смѣты увеличеніе обложенія недвижимыхъ имуществъ по Кологривскому произошло, главнымъ образомъ, въ виду повышенія расходовъ по § VII на медицинскую часть и постройку больницъ 17535 р. и по § IX на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства 4010 р.

Обращаясь къ вопросу, насколько обременительно для населенія повышеніе на 1911 г. размѣра обложе-

нія сверхъ 3% законнаго роста на 4,2%, то въ данномъ случаѣ усматривается, что ростъ окладныхъ сборовъ по Кологривскому уѣзду за время съ 1900 г. по 1910 г. включительно представляется въ слѣдующей таблицѣ:

Годы	Размѣръ уѣзднаго Земскаго сбора (безъ губернскаго и отчисленія на дорожный капиталъ.
1900	117098 р. 09 к.
1901	120155 р. 67 к
1902	131719 р 44 к.
1903	147549 р 22½ к.
1904	171033 р. 42 к.
1905	184410 р. 84 к.
1906	189134 р. 49 к.
1907	202358 р. 88 к.
1908	230915 р. 18 к.
1909	255244 р. 64 к.
1910	268144 р. 37 к.

Затѣмъ, что касается размѣра обложенія, проектированнаго Кологривскимъ земствомъ на 1911 г. по сравненію съ 1910 г., то оно выражается въ слѣд. таблицѣ:

	Съ 1 десятины	Съ 1 рубля доходности.
Назначено на 1910 г.	25,94 к.	69 к.
Предполож. на 1911 г.	26,94 к.	72 к.
Увеличено	1 к.	3 к.

Переходя далѣе къ разсмотрѣнію общаго обложенія земель какъ земскими, такъ и другими сборами, ока-

зывается, что размѣръ таковыхъ устанавливается въ Костромской губ. въ слѣдующемъ размѣрѣ:

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Земск. сборъ	Государ. налогъ	Сословн. сб Кр	Сословн. сб Двор	Итого съ 1 десятины земли въ среднемъ. Крест.	Дворян	Пр. сос
Юрьевецкій	57,41	4,5	40,5	71/2	1р.2,41	69,41	61,91
Костромской	58,31	3,3	37,1	31/2	98,71	65,11	61,61
Нерехтскій	44,95	5,0	48,8	8	98,75	57,95	49,95
Буйскій	45,09	2,6	34,2	4	81,89	51,69	47,69
Солигаличскій	34,14	1,7	26,3	3	62,14	38,84	35,84
Галичскій	28,36	2,7	35,0	6	66,06	37,06	31,06
Кинешемскій	28,39	3,1	39,7	3	71,19	34,49	31,49
Чухломскій	27,63	1,7	27,5	41/2	56,83	33,83	29,33
Кологривскій	25,94	0,9	28,6	2	55,62	29,02	27,02
Варнавинскій	24,75	1,3	31,5	21/4	57,55	28,30	26,05
Ветлужскій	23,97	0,8	23,8	1	48,57	25,77	24,77
Макрьевскій	20,94	1,2	24,7	3	46,84	25,14	22,14
Въ среднемъ по губерніи	30,11	2,0	33,12	4	65,23	36,11	32,11

Изъ приведенной выше таблицы видно, что по тяжести обложенія однимъ земскимъ сборомъ Кологривскій уѣздъ занимаетъ 9 мѣсто, а по общему (съ сословными сборами) обложенію именно крестьянскихъ земель-10 мѣсто среди остальныхъ уѣздовъ губерніи.

ПОСТАНОВИЛИ:

Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что повышеніе обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ Кологривскаго уѣзда вызывается, главнымъ образомъ, увеличеніемъ смѣтныхъ расходовъ на медицинскую часть и постройку лечебницъ, а также на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяй-

ства, каковые расходы признаются настоятельно необходимыми потому не могутъ быть исключены изъ смѣты безъ ущерба для дѣла. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе единогласно опредѣляетъ: высказаться съ своей стороны за утвержденіе смѣты Кологривскаго уѣзднаго земства на 1911 г. съ исчисленіемъ сбора съ недвижимыхъ имуществъ по § VI доходной смѣты, согласно съ предположеніемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, то есть въ суммѣ 328091 р. 77 к.

Подлинное за надлежащими подписями.

Докладъ № 3-й.

О выбытіи изъ числа гласныхъ С. В. Травина, за утратою имущественнаго ценза.

Земскій гласный С. В. Травинъ, поданнымъ въ Управу заявленіемъ, слагаетъ съ себя званіе гласнаго, за утратою имущественнаго ценза, и обязанности члена Комитета Кологривской земской библіотеки и члена Комиссіи на случай мобилизаціи войскъ по избранію Земскаго Собранія.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, Управа рекомендуетъ съ своей стороны въ члены Комиссіи на случай мобилизаціи войскъ, вмѣсто г. Травина, земскаго гласнаго Александра Николаевича Смирнова, а избирать члена въ Комитетъ библіотеки необходимости не представляется, такъ какъ имѣются избранные кандидаты.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 4-й.

О производствѣ выборовъ въ разныя учрежденія.

Земская Управа докладываетъ Земскому Собранію о производствѣ слѣдующихъ выборовъ:

1. Почетныхъ мировыхъ Судей по Кологривскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1911 года.

2. Попечителей въ нѣкоторыя земскія школы на текущее съ 1910 года трехлѣтіе.

3. Завѣдующихъ военно-конскими участками, взамѣнъ неутвержденныхъ по тремъ участкамъ, на текущее, съ 1910 г. трехлѣтіе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 5-й.

О возмѣщеніи Никитской волости расходовъ на возку казенной почты изъ Никитскаго волостного Правленія до Вожеровскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія и обратно.

Изъ доставленнаго г. Земскимъ Начальникомъ 3 участка Кологривскаго уѣзда приговора Никитскаго волостного схода усматривается, что съ открытіемъ въ текущемъ году при Никитскомъ волостномъ Правленіи казенныхъ почтовыхъ операцій, волость обязалась содержать возчика казенной почты отъ Никитскаго волостного Правленія до Вожеровскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, который ею подряженъ за 170 р. въ годъ. Расходъ этотъ волость находитъ для себя не только

обременительнымъ, но и неравномѣрнымъ по отношенію къ жителямъ волости не крестьянскаго сословія: помѣщиковъ, духовенства и др., пользующихся услугами почты, но не принимающихъ никакого участія въ этихъ расходахъ, а потому волость ходатайствуетъ о принятіи всей суммы расходовъ 170 р. на средства Земства.

Имѣя въ виду, что до открытія въ Никитскомъ волостномъ Правленіи казенныхъ почтовыхъ операцій земство несло расходы на отправку земской почты по одному разу въ недѣлю изъ Никитскаго до Вожеровскаго волостного Правленія, что обходилось земству въ 109 р. 20 к. въ годъ, Земская Управа, впредь до разрѣшенія ходатайства Никитской волости Земскимъ Собраніемъ нашла возможнымъ продолжить выдачу пособія въ суммѣ 109 р 20 к. на возку казенной почты, которая отправляется по два раза въ недѣлю. Управа, съ своей стороны, высказывается за удовлетвореніе ходатайства въ полной мѣрѣ, въ видахъ справедливости, такъ какъ почтою пользуется все населеніе, а расходы на возку почты ложатся на однихъ только крестьянъ. Расходъ этотъ слѣдуетъ принять на средства земства на то время, пока обязательство возить казенную почту не будетъ снято съ крестьянъ Никитской волости. Особой ассигновки не потребуется, такъ какъ расходъ можетъ быть покрытъ частью освобождающеюся суммою на возку земской почты изъ Никитскаго Правленія и частью остатками отъ содержанія земской почты, вслѣдствіе пониженія нѣсколько платы за возку таковой по уѣзду.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 6-й.

О выдачѣ вознагражденія бывшимъ содержателямъ этапныхъ станцій Знаменской и Фатьяновской.

Бывшій содержатель Фатьяновской этапной станціи крестьянинъ Николомокровской волости, дер. Верхняго Бердова, Петръ Сергѣевъ, обратился въ Управу съ прошеніемъ о выдачѣ денежнаго пособія за долговременное содержаніе этапной станціи, въ теченіи 29 лѣтъ.

Петръ Сергѣевъ хотя и содержалъ исправно этапную станцію около 29 лѣтъ, но таковое сдавалось, какъ и всякій подрядъ, съ торговъ, почему отъ его желанія зависило брать или нѣтъ станцію, если бы содержаніе ея не было выгодно. Въ виду этого, Управа высказывается за отклоненіе ходатайства о вознагражденіи за долговременное содержаніе станціи. Но, принимая во вниманіе, что Фатьяновская и Знаменская станціи, закрытыя по распоряженію Тюремнаго Отдѣленія Костромского Губернскаго Правленія съ 1-го марта 1910 года, посѣщались и послѣ закрытія конвойными, такъ какъ отъ Главнаго Инспектора по пересылкѣ арестантовъ не было разрѣшенія о закрытіи и, кромѣ того, разстояніе между этапными станціями: Большеугорской и Фатьяновской въ 34 вер. не соотвѣтствовало существующимъ правиламъ и до открытія съ 1 января 1911 г. новыхъ этапныхъ станцій въ д. Мословѣ и Пестовѣ конвой заходилъ въ Фатьяново. Управа съ своей стороны полагала бы слѣдующимъ выдать бывшимъ содержателямъ: Фатьяновской этапной станціи Петру Сергѣеву и Знаменской-Андрею Иванову

Бѣлокрыльцеву всю плату по прежнимъ контрактамъ за 1910 г., т. е. доплатить съ марта 1910 г. по 1 января 1911 года первому 95 р. 84 к. и второму 83 р. 34 к. изъ смѣтнаго назначенія 1910 года, на чемъ настаиваетъ и Г. Костромской Губернаторъ, въ предложеніи по Тюремному Отдѣленію отъ 17 февраля с./г. за № 1674

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 7-й.

О продолженіи выдачи пособій служившимъ по земству и ихъ семьямъ.

Согласно Указу Правительствующаго Сената отъ 5 августа 1910 года за № 9255, Земская Управа вноситъ въ Земское Собраніе именной списокъ пенсіонеровъ земства для ассигнованія имъ пособій на 1912 г въ размѣрѣ, опредѣленномъ прежними постановленіями Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

Пенсіонеровъ Кологривскаго Земства.

(пост. Соб. 22, 23 и 28 сент. 1910 г.)

1., Учительница Рождественская . . . 60 р.

2., Вдова бухгалтера Управы Левашева . 75 р.

3., Сестра умершаго Предсѣдателя Управы Черевина . . . . . 400 р.

4., Бывшій сторожъ уѣзд. Съѣзда Соболевъ 36 р.

5., Вдова фельдшера Тараканова . . 48 р.

6., Бывшая сидѣлка Кологривской больницы Покровская . . . . . 36 р.

7., Фельдшеръ Черногуборъ . . . 240 р.

8., Вдова сторожа Управы Клепикова . 18 р.

9., Фельдшеръ Смирновъ . . . 180 р.

10., Акушерка Клерикова . . . . 240 р.

11., Бывшая кухарка Парфеньевской больницы Шамова . . . . . 36 р.

12., Вдова служителя Парфеньевской больницы Смирнова. . . . . 72 р.

Итого 1441 р.

Примѣчаніе: изъ числа пенсіонеровъ выбылъ за смертью фельдшеръ Филипповъ, получавшій . 36 р.

Докладъ № 8-й.

О внесеніи въ земскую смѣту кредита для покрытія издержекъ по составленію списковъ избирателей въ Государственную Думу.

Г. Костромской Губернаторъ при предложеніи отъ 21 Апрѣля с./г. за № 1529 препроводилъ въ Управу копію циркуляра за Министра Внутреннихъ Дѣлъ г. Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 15 марта 1910 г. за № 8/2514 о внесеніи въ смѣту на 1912 годъ кредита, необходимаго для покрытія издержекъ, упомянутыхъ въ ст. 21 Полож. о выборахъ въ Государственную Думу, такъ какъ срокъ полномочій членовъ Государственной Думы истекаетъ въ 1912 году.

Представляя при семъ копію съ означеннаго циркуляра, Земская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что для покрытія расходовъ по заготовленію списковъ избирателей въ Государственную Думу потребуется сумма приблизительно до 500 руб., въ виду того, что кромѣ оплаты труда по составленію списковъ, ихъ приходится печатать въ большомъ экземпляровъ для ознакомленія населенія. Кредитъ этотъ испрашивается на одинъ годъ и могущій быть излишекъ останется въ кассѣ земства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

М. В. Д.
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ
ПО ДѢЛАМЪ
МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА.
2-е ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО
15 марта 1911-го года.
№ 8/2514.

Копія.
Циркулярно.

Губернаторамъ, Начальникамъ областей и Градоначальникамъ.

На основаніи ст. 21 раздѣла 1 положенія о выборахъ въ Государственную Думу (Св. Зак. т. 1 ч. 11 изд. 1907 г.) издержки, вызываемыя исполненіемъ обязанностей, возложенныхъ правилами сего (1) раздѣла на земскія и городскія Управы и учрежденія, ихъ замѣняющія, относятся на счетъ подлежащихъ земствъ и городовъ.

По точному же смыслу ст. 1 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., ст. 1 прил. къ ст. 140 Г. ор. Пол. 1892 г. и ст. 1 прил. къ ст. 122 Пол. Общ. Упр. С.-Петербурга 1903 г., всякое постановленіе земскаго собранія и городской Думы, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ дѣйствіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ подлежащую смѣту. Поэтому, и принимая во вниманіе, что срокъ полномочій Членовъ Государственной Думы настоящаго созыва истекаетъ въ 1912 г. покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство принять зависящія мѣры къ своевременному внесенію въ земскія и городскія смѣты на 1912 г. кредитовъ, необходимыхъ для покрытія издержекъ, упомянутыхъ въ ст. 21 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу. Подлинное подписали: За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ Главнаго Управленія *Гербель*. Управляющій отдѣломъ *Евтпфеевъ*. Вѣрно: За Дѣлопроизводителя.

Докладъ № 9-й.

Съ представленіемъ постановленія Управы о распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и членами Управы, на текущее съ 1910 года трехлѣтіе.

На основаніи ст. 100 полож. о земск. учрежд., Земская Управа имѣетъ честь представить въ Земское Собраніе, на утвержденіе, постановленіе свое отъ 29 марта с./г. о распредѣленіи занятій между предсѣдателемъ и членами Управы на текущее съ 1910 года трехлѣтіе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

1911 года, Марта 29 дня. Кологривская Уѣздная Земская Управа, на основаніи ст 100 полож. о земск. учрежд.. имѣла сужденіе о распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и членами Управы и постановила: 1, Предсѣдателю Управы П. И. Лебединскому, сверхъ возложенныхъ обязанностей по ст. 102 пол. о зем. учр., принять наблюденіе за всѣми школами, книжнымъ складомъ, земскими библіотеками, земской переплетной, медицинской частью вообще и, кромѣ того, спеціальное наблюденіе за больницами: Спасской, Халбужской и Межевской и операціями мелкаго кредита, дорожно-техническимъ отдѣломъ, дорожною частью съ переправами по трактамъ: Кологривскому, Вятскому и Варнавинскому, земскими зданіями, постройками и земскими станціями въ этомъ районѣ, 2, Члену Управы Н. П. Перфильеву—завѣдываніе кас-

сой, бухгалтерiей, поземельнымъ отдѣломъ, наблюденiе за Кужбальской больницей, земскими станцiями, зданiями и постройками въ этомъ районѣ, участiе въ засѣданiяхъ уѣзднаго по воинской повинности Присутствiя, наблюденiе за дѣлопроизводствомъ Управы по мобилизацiонной части, 3. Члену Управы П. А. Назарову наблюденiе за больницами: Парфеньевской, Солтановской и Матвѣевской, дорожною частью по остальнымъ трактамъ, земскими станцiями, зданiями и постройками въ этомъ районѣ, 4, Члену Управы И. А. Ладыженскому завѣдываніе агрономическимъ отдѣломъ, сел.-хоз. складами и его отдѣленiями, случной конюшней, Кологривской больницей и Архангельскимъ участкомъ, арестнымъ помѣщенiемъ и исполненiе командировокъ по другимъ отраслямъ хозяйства. Пріемъ дорожныхъ работъ, кромѣ мелкихъ, производится при участiи техника. Дѣла, требующiя мѣстныхъ дознанiй и исполненiя разнаго рода порученiй, производятся по особому назначенiю Управы Коллегiальныя засѣданiя Управы назначаются по мѣрѣ надобности. Подписали предсѣдатель и члены Управы.

Докладъ № 10-й.

О необходимости открытія новыхъ земскихъ станцій и увеличенія комплекта лошадей на нѣкоторыхъ существующихъ.

Развитіе земской дѣятельности въ уѣздѣ, увеличеніе медицинскихъ участковъ и земскихъ школъ съ одной стороны вліяніе недавно проведенной черезъ уѣздъ желѣзной дороги, съ другой стороны вызываютъ постоянныя жалобы и сѣтованія на недостаточность земскихъ станцій въ уѣздѣ и вынуждаютъ Управу доложить Собранію о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ сѣти станцій, не дожидаясь истеченія срока контрактовъ съ нынѣшними содержателями.

I.

Въ концѣ осени прошлаго 1910 г. контрагентъ по поставкѣ подводъ для медицинскаго персонала Матвѣевской больницы заявилъ объ отказѣ возить за прилату 1-й коп. за версту-лошадь и изъявилъ согласіе принять на себя обязанности содержать въ Матвѣевѣ земскую станцію на двѣ лошади съ платою по 75 руб. за лошадь въ годъ, съ обязательствомъ возить всѣхъ имѣющихъ право на взиманіе лошадей за установленные прогоны. По подсчету за годъ оказалось, что онъ получилъ прилаты по 1 коп. почти такую же сумму, какую назначилъ за простой пары лошадей, а такъ какъ никого желающихъ взять возку не оказалось, то Управа нашла возможнымъ сдать ему временно до конца года станцію за указанную цѣну. Такъ какъ черезъ Матвѣево значительный проѣздъ какъ земскихъ служащихъ, кромѣ медицинскаго персонала, такъ и

другихъ должностныхъ лицъ, за провозъ которыхъ земство доплачиваетъ тоже по 1 коп. за версту, въ силу постановленія Очереднаго Земскаго Собранія 1909 года, но подыскиваніе лошадей было затруднительно, то, по мнѣнію Управы, въ с. Матвѣевѣ слѣдуетъ имѣть земскую станцію на три лошади.

II.

Черезъ ст. Нея Сѣверной жел. дороги проѣзжаетъ значительное число должностныхъ лицъ нашего уѣзда, ѣдущихъ въ Солтановскую, Коткишевскую и Погощенскую волости и обратно, но особенно много Макарьевскаго уѣзда, всѣ они должны испытывать крайнія неудобства при требованіи лошадей. Ближайшая земская станція въ д. Алексѣевскомъ находится въ 8 верстахъ отъ ст. Нея, около послѣдней нѣтъ никакого жилья ближе 4-5 вер., если не считать чайной Шабанова и такъ какъ число низшихъ служащихъ на станціи весьма ограниченно, то случается, что послать за лошадьми бываетъ некого и проѣзжающимъ приходится чуть не самимъ итти за 8 вер. на станцію. Такое положеніе вещей вызвало со стороны г. Предсѣдателя Макарьевской Земской Управы письмо къ Предсѣдателю Кологривской Уѣздной Управы слѣдующаго содержанія: „всѣ проѣзжающіе въ Макарьевъ и на Макарьевъ (зимой) слѣдуетъ черезъ Кологрив. зем. ст. въ Погостѣ на ст. Нея. Въ Погостѣ обыкновенно не задерживаютъ, хотя содержатель Шабановъ и жалуется на несоотвѣтствіе штата лошадей съ количествомъ проѣзжающихъ и поэтому держитъ нѣсколько коней сверхъ комплекта. На ст. Нея земскихъ лошадей нѣтъ, только почтовыя и обыкновенно ѣдущіе телеграфируютъ содержателю почтовыхъ лошадей (Шабанову сыну) и тотъ устраи-

ваетъ, вызывая изъ Погоста, или задерживая обратныхъ. И отецъ и сынъ Шабановы очень толковые и мнѣ хотѣлось бы хотя отчасти удовлетворить ихъ просьбу, которая заключается въ томъ, чтобы Макарьевское земство прибавило имъ отъ себя плату, а они держали бы лишнихъ лошадей, какъ на ст. Нея, такъ и въ Погостѣ. Поэтому, мнѣ необходимо знать Ваше мнѣніе, какъ Вы находите болѣе удобнымъ: самимъ ли намъ войти съ ними въ соглашеніе (если Вы непротивъ этого), или лучше черезъ Ваше земство? Въ послѣднемъ случаѣ наше земство платило бы Вашему 300 р. въ годъ, на каковыя деньги наши проѣзжающіе возились бы безпрепятственно (какъ на Нею, такъ и съ Неи) и мы съ содержателями не имѣли бы никакихъ дѣлъ, кромѣ уплаты прогоновъ."

Конечно, со стороны нашего земства не можетъ быть никакого возраженія на доплату содержателю нашей Погощенской станціи Шабанову за лишнихъ лошадей, но расчитывать на постоянную помощь со стороны Макарьевскаго уѣзда, какъ въ этомъ убѣдилось наше земство на примѣрѣ Солтановской больницы, которой пользуются 2 волости Макарьевскаго уѣзда, а Макарьевское земство отказалось принять участіе въ содержаніи и постройкѣ больницы, нечего, необходимо предпринять что-либо самимъ. Наиболѣе простой и дешевой мѣрой было бы перенесеніе Алексѣевской земской станціи въ д. Дорофеево, находящуюся около отворота съ тракта на ст. Нея, но и эта деревня удалена отъ ст. на 5 верстъ, такъ что неудобства только нѣсколько ослабились бы, а не устранились бы вовсе. Цѣлесообразнѣе было бы перенесеніе ея на самую ст. Нея, отъ чего, однако, пострадаетъ содержатель Пар-

фенъевской земской станціи, которому придется тогда возить до Погоста 45 вер., и что пока трудно осуществимо, такъ какъ около ст. Нея единственный частный домъ торговаго дома П. Свѣшникова С-я сданный въ аренду Шабанову и далеко вокругъ земля этой фирмы, которую они никому не продаютъ. Такъ какъ фирма согласилась уступить безплатно земству полосу земли въ 10 саж. шириной для устройства дороги отъ тракта до станціи, то Управа просила добавить къ этому хотя бы $^1/_6$ часть десятины, не далѣе 1 вер. отъ станціи, чтобы на этой землѣ имѣть возможность поставить избу для ямщиковъ и конюшни для лошадей, но и на повторенный запросъ отвѣта пока не получено. Отсутствіе же другого жилья гдѣ бы могли помѣститься конкуренты Шабанова отдаетъ земство въ его руки.

Такъ какъ съ открытіемъ Нейской земской станціи требованіе лошадей на Алексѣевской станціи сократилось бы, то Управа полагала бы: открыть при ст. Нея, если это представится возможнымъ, земскую станцію на пару лошадей, переведя сюда и одну лошадь съ Алексѣевской станціи и одну нанявъ вновь, и представить Макарьевскому земству, если оно признаетъ нужнымъ, доплачивать содержателю за излишнее, сверхъ сего, число лошадей. Если же это окажется не возможнымъ, то Алексѣевскую станцію перевести въ Дорофеево. Токой выходъ не повредилъ бы Парфеньевской земской станціи, снять которую при 45 верстномъ перегонѣ врядъ ли кто согласится, такъ какъ и при нынѣшнемъ расположеніи ее удалось сдать, не смотря на высокую цѣну, только на 3 года, до 1 января 1912 года.

III.

По открытіи желѣзной дороги Фатьяновская земская станція съ комплектомъ въ 4 лошади, была переведена въ д. Мантурово къ ж. д. станціи того же наименованія. Въ Фатьяновѣ не жило ни одного должностного лица и 4 лошадей было достаточно Въ мантуровѣ же живутъ Земскій Начальникъ, Агрономъ, ветеринарный врачъ и фельдшера, становой приставъ и земскій страховой агентъ, которые часто требуютъ лошадей и уѣзжаютъ иногда на нихъ за 60 вер. въ Никитскую волость, такъ какъ въ Турліевской волости земскихъ лошадей нѣтъ, а главное, черезъ ст. Мантурево ѣдетъ много лицъ въ г. Кологривъ и на сѣверъ уѣзда, предпочитая этотъ путь Парфеньевскому, какъ лучшему по качеству. Все вызываетъ значительный спросъ на лошадей и частыя задержки, почему является необходимымъ добавить число лошадей двумя, тѣмъ болѣе, что плата на этой станціи сравнительно не высока (98 руб., рядомъ Высоковская 135 р. при 5 лошадяхъ.)

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 11-й.

По дорожному отдѣлу.

I.

РАБОТЫ ЗА СЧЕТЪ ГУБЕРНСКАГО ДОРОЖНАГО КАПИТАЛА.

На счетъ губернскаго дорожнаго капитала Управа считаетъ неотложно необходимымъ произвести въ будущемъ году окончательную перестройку заново моста черезъ р Нею подъ Парфеньевымъ. Мостъ этотъ построенъ 21 годъ тому назадъ и о ветхости его Управа трижды уже докладывала Земскому Собранію. На отпущенную въ 1908 году 1000 руб построены новые ледорѣзы и укрѣплены сваи, а въ 1910 году — сдѣланы новый настилъ и перила. Мостъ же легко можетъ быть опрокинуть ливнемъ или ледоходомъ и земство, вслѣдствіе этого, тогда понесетъ, въ случаѣ несчастій съ проѣзжающими, тяжелую отвѣтственность. Поэтому, откладывать постройку новаго моста болѣе уже нельзя. При производствѣ частичныхъ работъ на этомъ мосту, Управѣ пришлось убѣдится въ значительномъ вздорожаніи около Парфеньева крупныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые, въ виду близости ж. д. станціи, всѣ находятъ болѣе выгоднымъ продавать туда на шпалы, такъ что по назначеннымъ Управою цѣнамъ не нашлось ни одного желающаго поставить матеріалъ, почему расцѣнку его по смѣтѣ пришлось повысить. Общая стоимость деревяннаго моста выражается цифрой въ 7676 р. 01 к., изъ коихъ собственно на мостъ 5795 р. 39 к., на подсыпку дамбы 362 р. 87 к. и на ея замощеніе 1517 р. 75 к. Мостъ этотъ Управа предполагала построить желѣзно-бетонный и запросила инженера

Калинина о его стоимости. По увѣдомленію г. Калинина такой мостъ обойдется въ 36000—40000 р, что врядъ-ли возможно при нашихъ скудныхъ средствахъ, почему Управа и остановилась на деревянномъ; но можетъ быть Собраніе найдетъ нужнымъ сдѣлать засыпь и построить желѣзно бетонный мостъ. Всего на 1912 г. ассигновано Губерн. Управой изъ дорожнаго капитала 10100 руб.

Остающаяся отъ сего часть дорожнаго капитала на 1912 годъ въ суммѣ 2423 р. 99 к. Управа предполагаетъ употребить на продолженіе замощенія Ивановскаго волока, на которомъ въ текущемъ году будетъ замощено до 200 пог. саж., подготовлено подъ мостовую полотно съ засыпкой пескомъ до 300 п. саж. и заготовлено къ будущему году въ Никитской вол. 45 кб. саж. камня.

Въ прошломъ году Собраніемъ было повторено ходатайство о ссудѣ 100000 руб. на улучшеніе Ивановскаго волока и на устройство подъѣзднаго пути отъ Парфеньева къ ст. Николо-Полома. Ходатайство это Министерствомъ Финансовъ не удовлетворено, но, такъ какъ въ немъ просили объ отпускѣ, въ случаѣ отказа Министерствомъ, изъ страхового капитала Губернскаго Земства, то оно обсуждалось Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое постановило отпустить Кологривскому уѣздному Земству 40000 руб. на устройство подъѣзднаго пути къ ст. П.-Полома изъ пенсіоннаго капитала, на 15 лѣтъ, изъ $5^1/_2$ % годовыхъ.

Разрѣшенія этого займа отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ пока еще не получено, но таковое, конечно, будетъ дано.

Поэтому Управа полагаетъ, что, въ случаѣ разрѣ-

шенія этого займа, мостъ черезъ Нею, какъ находящійся на подъѣздномъ пути, долженъ быть построенъ изъ этого займа, а всю долю дорожнаго капитала употребить на замощеніе Ивановскаго волока, на которомъ изъ 11 вер., подлежащихъ замощенію, замощено всего лишь 3 вер. 328,45 саж., который, поглощая ежегодно крупную сумму денегъ на ремонтъ, все же остается худшимъ мѣстомъ въ уѣздѣ и вызываетъ массу нареканій на земство.

II.

РАБОТЫ НА СЧЕТЪ УѢЗДНЫХЪ СРЕДСТВЪ.

Нынѣшній 1911 годъ для работъ за счетъ уѣздныхъ средствъ былъ, по сравненію съ предшествующимъ, неблагопріятенъ. Тогда какъ въ 1910 году Управѣ удалось на уѣзныя средства сдѣлать 675,80 п. саж. каменной мостовой и 64 п. саж. жердевой выстилки съ засыпкою пескомъ, каковыя работы только и можно признать существеннымъ улучшеніемъ трактовъ; въ нынѣшнемъ году вся ассигновка пошла, за исключеніемъ 55 бетонныхъ трубъ, на постройку деревянныхъ мостовъ и на ремонтъ земляного полотна, который, по случаю сырой погоды, потребовалъ лишнихъ тратъ, не внося существеннаго улучшенія, при чемъ 1000 руб. была удѣлена, согласно постановленію Собранія, на ремонтъ Николо-Поломскаго подъѣзднаго пути. Въ виду значительнаго числа намѣченныхъ къ постройкѣ бетонныхъ трубъ оказался недостатокъ въ мастерахъ и нѣкоторые подрядчики врядъ-ли выполнятъ въ текущемъ году всѣ взятые подряды. На будущій годъ Управа проситъ Собраніе не уменьшать кредита на дорожныя работы, такъ какъ необходимо сдѣлать слѣдующія крупныя работы, отъ которыхъ очень немного останется

на мелкій ремонтъ.

1) Ремонтъ моста дл. 5 саж. черезъ р Вотгать по Вятскому тракту.

2) Тоже черезъ Воймежъ, дл. 12 саж.

3) На Макарьевскомъ трактѣ новый мостъ 3,00 саж.

4) На Галичскомъ трактѣ новый мостъ, между Ивановскимъ и Лавровымъ $2^1/_2$ с.

5) По варнавинскому тракту черезъ р. Костовую мостъ 9 с. съ ледорѣзомъ.

6) Замостить до 100 с. зыбуновъ съ устройствомъ при нихъ дренажей.

III.

ПОДЪѢЗДНЫЕ ПУТИ КЪ СТАНЦІЯМЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

Подъѣздной путь къ ст. Н.-Полома можно расчитывать начать устройство въ будущемъ году на ожидаемую ссуду, при чемъ Управа проситъ Собраніе утвердить измѣненіе въ смѣтѣ, составленной инжен. Архангельскимъ и употребить заемъ не только на замощеніе, но на всѣ земляныя работы, хотя бы не въ порядкѣ очереди, какъ указано въ смѣтѣ, и на отчужденіе полотна, съ измѣненіемъ смѣтныхъ цѣнъ, примѣнительно къ существующимъ въ настоящее время.

Всѣ землевладѣльцы согласились уступить подъ дорогу потребное количество земли безплатно, о чемъ съ ними заключены договоры. Крестьяне же, соглашаясь уступить землю безплатно, просятъ уплатить имъ за постановку изгородей, передѣлку полей и др. расходы, опредѣляя таковые въ 100-120 р. за версту (или 50-60 руб. за десятину). Принимая во вниманіе стоимость постановки изгородѣй по сторонамъ дороги и другіе расходы, связанные съ передѣлкой полей,

Управа находитъ назначенную крестьянами цѣну пріемлемой для земства.

Къ ст. Нея земля фирмой Т-ва Свѣшникова С-я уступлена безплатно, крестьяне же назначаютъ 200 р. за десятину, почему съ ними соглашенія не достигнуто и вопросъ остался открытымъ. Но такъ какъ наиболѣе плохія мѣста на той дорогѣ земствомъ исправлены въ 1910 году и, благодаря песчаному грунту, проѣздъ по той дорогѣ удовлетворителенъ, то особыхъ расходовъ на эту дорогу не требуется, за исключеніемъ моста черезъ р. Номжу, который, хотя и недавно перестроенъ фирмой Свѣшникова С-я, но опасенъ и долженъ быть построенъ заново. На постройку этого моста необходимо внести въ смѣту 1340 р. 84 к.

Затѣмъ, остается подъѣздъ къ ст. Брантовка Хотя этотъ подъѣздъ обслуживаетъ всего 2 или 3 волости уѣзда, но, принимая во вниманіе то обстоятельство, что волости эти (Турлѣевская и Никитская) лишены земскихъ трактовъ, да и другихъ благъ, которыя имѣетъ населеніе другихъ волостей отъ земства, такъ какъ и открытый тамъ врачебный пунктъ почти все время пустуетъ изъ-за квартирныхъ условій, Управа полагаетъ, что земству необходимо устроить и для этихъ волостей хоть какой-либо подъѣздъ къ ст. желѣзн. дороги. Благодаря сырому лѣту въ нынѣшнемъ году, на лошади къ станціи нельзя вовсе проѣхать – лошадь пускаютъ одну, а сѣдокъ и проводникъ пробираются стороной по кочкамъ и корнямъ. Такая дорога на протяженіи 2-3 вер. и если бы по ней провести глубокія канавы, то ее до извѣстной степени сдѣлало бы проѣздной. На проведеніе канавъ потребуется 750 р., каковую сумму Управа проситъ Собраніе внести въ смѣ-

ту на будущій годъ.

IV.

О ПОСТРОЙКѢ НОВАГО ПАРОМА НА ПЕРЕВОЗѢ ПОДЪ Г. КОЛОГРИВОМЪ.

На перевозѣ черезъ р. Унжу подъ г. Кологривомъ одинъ изъ паромовъ пришелъ въ ветхость и требуетъ замѣнить его новымъ. Въ настоящее время вмѣсто него поставлена запасная оплотина, а паромъ совсѣмъ разобранъ.

Согласно смѣты 1909 года, сдѣлать паромъ стоитъ 275 р. Принимая во вниманіе, что какъ матеріалъ, такъ и рабочія руки въ настоящее время въ стоимости противъ 1909 г. повысились, то Управа проситъ Собраніе ассигновать 300 р., каковую суммму и внести въ смѣту.

V.

ПО ХОДАТАЙСТВУ ПАРФЕНЬЕВСКАГО ГОРОДСКОГО СТАРОСТЫ О ЗАМОЩЕНІИ ДОРОГИ ВЪ СЛОБОДѢ ПОС. ПАРФЕНЬЕВА.

Парфеньевской городской староста, отношеніемъ отъ 21 марта с./г. за № 126, по порученію экстреннаго собранія уполномоченныхъ Парфеньевскаго Городского Управленія обратился въ Управу съ просьбою ходатайствовать предъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ о замощеніи за счетъ уѣзднаго земства дороги, пролегающей слободой пос. Парфеньева по Макарьевскому тракту, на протяженіи 107 п. саж.

Дорога сильно разбита и для проѣзда, въ особенности весной и осенью, совершенно невозможна. Кромѣ того, она составляетъ продолженіе подъѣзднаго пути къ жел. дор. ст. Н.-Полома и примыкаетъ къ земскому мосту, гдѣ между этимъ участкомъ и мостомъ по цер-

ковной землѣ земствомъ уже замощено, лѣтъ 10-12 тому назадъ, а участокъ ближе къ Парфеньеву, позднѣе замощенъ Городскимъ Управленіемъ, то слѣдовало бы замостить и этотъ участокъ за счетъ земства, отнеся расходы на ссуду по Николо-Поломскому подъѣздному пути въ томъ размѣрѣ, какой опредѣлится смѣтой, приблизительно до 2000 руб; Городское же Управленіе проситъ сдѣлать замощеніе по базарной улицѣ, не менѣе 100 пог. саж. и уступить земству безплатно участокъ земли для нуждъ больницы, или ветеринарнаго пункта, а, въ случаѣ отказа, отложить работы до рѣшенія будущаго очереднаго Собранія.

VI.

О ЗАКРЫТІИ НѢКОТОРЫХЪ ТРАКТОВЪ.

На отношеніе Губернской Управы, отъ 30 іюня с./г. о сообщеніи ей о желательныхъ измѣненіяхъ сѣти земскихъ дорогъ, въ виду утраты нѣкоторыми изъ нихъ своего прежняго значенія и признанія за другими наиболѣе важнаго, значенія, для ходатайства черезъ Губернское Земское Собраніе о перечисленіи ихъ въ соотвѣтствующій разрядъ дорогъ, Уѣздная Управа, въ отвѣтѣ своемъ, указала о желательности закрытія нижеслѣдующихъ трактовъ: 1) Варнавинскаго—отъ развѣтвленія трактовъ у дер. Никитина до гр. Варнавинскаго уѣзда, протяженіемъ $30^1/_2$ вер., 2) Вятскаго —отъ д. Барановицы до границы Ветлужскаго уѣзда, 9 вер., и 3) Галичскаго—отъ Парфеньева до границы Чухломскаго уѣзда 13 вер. О закрытіи этихъ трактовъ докладывалось Собранію въ 1908 г., но возбужденное тогда ходатайство не удовлетворено. Уѣздная Управа вполнѣ присоединяется къ Губернской для вторичнаго ходатайства о перечисленіи вышеуказанныхъ трактовъ

въ разрядъ проселочныхъ и приводитъ тѣ же мотивы, которые указывались въ докладѣ Управы № 50 за 1908 годъ, а именно:

Движеніе по этимъ трактамъ самое незначительное, въ особенности по Варнавинскому и Вятскому.

Между тѣмъ, на содержаніе ихъ приходится тратить значительныя суммы.

Такъ, содержаніе Галичскаго тракта ежегодно стоило въ среднемъ за 4 года 270 р. 72 к., не считая необходимости капитальнаго его ремонта, а, такъ какъ онъ пришелъ въ ужасное состояніе, то, не смотря на короткое протяженіе-13 в.-на его устройство потребуются десятки тысячъ рублей.

Варнавинскій трактъ стоитъ въ среднемъ 211 р. въ годъ, да, кромѣ того, на немъ приходится содержать перевозъ черезъ р. Унжу, стоющій въ среднемъ 570 р. въ годъ. Трактъ этотъ для Кологривскаго уѣзда совершенно не нуженъ.

Вятскій трактъ отъ д. Барановицы до границы Ветлужскаго уѣзда для уѣзда тоже не нуженъ. Содержаніе его стоитъ до 80 р. и перевозъ черезъ Межу 200 р.

На основаніи изложеннаго, Управа пришла къ заключенію, что отъ содержанія указанныхъ трактовъ, въ виду тяжелаго финансоваго положенія и прекращенія по нимъ не только почтоваго, но почти всякаго движенія, слѣдовало бы отказаться и перечислить, на основаніи п. 2 ст. 62 полож. о зем. учр., въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, исправленіе которыхъ будетъ лежать на обязанности владѣльцевъ, землями которыхъ пролегаютъ тракты, съ обращеніемъ въ ихъ пользу, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 2 іюня 1899 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта земельной

полосы дороги, остающейся свободною отъ перевода бывшихъ почтовыхъ трактовъ въ проселочные, такъ какъ означенные участки не были пріобрѣтены Земствомъ изъ частной собственности. Постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія о переводѣ земскихъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ подлежитъ утвержденію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, Земство получило бы ежегодное сокращеніе въ расходахъ на содержаніе дорогъ и переправъ, за округленіемъ, до 1400 р., не считая затратъ на постройку большихъ мостовъ и друг. крупныхъ сооруженій, что бы дало возможность значительно ускорить приведеніе означенныхъ дорогъ въ удобопроѣздное состояніе.

Если угодно настоящему Собранію согласиться на вышеизложенное, то Управа проситъ уполномочить ее на вторичное ходатайство черезъ Губернское Земское Собраніе.

VII.

ОБЪ ОТНЕСЕНІИ СОДЕРЖАНІЯ 2-ГО ДЕСЯТНИКА ЗА СЧЕТЪ ГУБЕРНСКАГО ДОРОЖНАГО КАПИТАЛА.

Одинъ изъ десятниковъ въ дорожномъ отдѣлѣ содержится на средства уѣзднаго земства и не пользуется поэтому тѣми преимуществами, какими пользуются десятники, получающіе содержаніе отъ Губернскаго Земства, какъ то: въ видѣ періодической прибавки черезъ 3 года службы, что дастъ ему желаніе съ большимъ усердіемъ относиться къ службѣ. Для этого Управа полагала бы просить Губернскую Земскую Управу отнести содержаніе второго десятника за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, а освобождающуюся

сумму въ 480 р. изъ уѣздныхъ средствъ ежегодно, пока не кончится постройка школъ и больницъ, использовать для найма временныхъ десятниковъ по наблюденію за указанными постройками, о чемъ Уѣздная Управа и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 12-й.

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

ДОКЛАДЪ ЗАВѢД. ОТДѢЛОМЪ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ А. И. ГУЛЯЕВА.

О программахъ въ школахъ повышеннаго типа.

Въ $190^{9}/_{10}$ учеб. годахъ состоялось постановленіе Кологривскаго Училищнаго Совѣта о преобразованіи всѣхъ школъ уѣзда изъ трехгодичныхъ въ четырехгодичныя, или какъ говорятъ въ школы повышеннаго типа. Не дожидаясь естественнаго хода вещей, постепеннаго образованія 4-хъ отдѣленій, приступлено было къ искусственному почти насильно образованію въ школахъ 4-хъ отдѣленій: приказано было раздѣлить вторыя отдѣленія перешедшія въ 3-ія на 3 и 4-ое. Спорить не приходится о томъ, что такія „повышенныя“ школы могутъ оказаться гораздо хуже школъ обычныхъ. Но главное же заключается въ томъ, что, перемѣнивъ кличку, школы по существу остались такими же. За первой ошибкой—насильственнымъ образованіемъ 4-хъ отдѣленій—допущена была вторая не менѣе крупная ошибка—это введеніе въ школахъ точнаго расписанія занятій, гдѣ между прочимъ вводится: 1) Наглядныя преподаванія по картинамъ, коллекціямъ и т. д., 2) Преподаваніе отечественной исторіи, какъ отдѣльнаго предмета, 3) Преподаваніе естественной исторіи, 4) Преподаваніе географіи, какъ самостоятельнаго предмета. Словомъ, сельская начальная школа сразу же ставится на положеніе 2-хъ классныхъ училищъ. Вводя въ расписаніе начальныхъ школъ вышеуказанные предметы, составитель ни однимъ словомъ не обмолвился, о томъ, въ какомъ размѣрѣ, по какой программѣ нужно

проходить намѣченный матеріалъ. Нужно-ли понимать прохожденіе указанныхъ предметовъ какъ самостоятельныхъ, или же указаніе на эти предметы есть только напоминаніе для учащихъ, что они обязаны по мѣрѣ возможности стараться развивать ввѣренныхъ имъ дѣтей и не оставлять въ тѣни не одной стороны жизни. Понимая введенія въ расписаніе указанныхъ предметовъ въ буквальномъ смыслѣ, т. е. какъ предметовъ самостоятельныхъ, учащіе стали посылать требованія въ книжный складъ о высылкѣ по школамъ учебниковъ: по Географіи—Мечъ (Россія), по Исторіи—Острогорскій, по Естественной Исторіи—Износковъ и др.

Думается, что учащіе стали на ложный путь: начальная школа при ея краткосрочномъ курсѣ не въ состояніи справиться даже съ тѣмъ немногимъ матеріаломъ, какой ей предлагается Министерскими программами. Дѣти въ большинствѣ отучась выходятъ полуграмотными, неразвитыми, безъ стремленія къ дальнѣйшему образованію. Когда же мы введемъ схоластическое изученіе предметовъ по учебникамъ, то этимъ окончательно убило у дѣтей всякое желаніе учиться: ученья не будетъ, а будетъ безсмысленное и безтолковое зазубриваніе непонятнаго и неинтереснаго матеріала. При такой постановкѣ дѣла—все живое изъ школы будетъ изгнано. Кромѣ того, нужно считаться еще и съ тѣмъ обстоятельствамъ, что многіе изъ учащихъ совершенно не знакомы съ курсомъ естественной исторіи: ботаникой, зоологіей, не говорю уже про минералогію, о которой безъ всякаго сомнѣнія у большинства имѣются совершенно смутныя, сбивчатыя не свѣдѣнія, а представленія, а потому едва-ли будетъ полезно при такихъ условіяхъ введеніе въ курсъ на-

чальной школы этого предмета. Что естественная исторія необходима въ курсѣ начальной школы—объ этомъ едва ли кто будетъ спорить, но она должна преподаваться въ живыхъ бесѣдахъ и преимущественно на живыхъ экземплярахъ, во время экскурсій. Весной и осенью—должны устраиваться образовательныя прогулки и вотъ здѣсь-то должны быть уроки естествознанія. Во время зимы можно вести бесѣды по минераллогіи, ознакомить съ простѣйшими явленіями физики и химіи, но и опять все это должно быть сдѣлано въ общедоступныхъ и понятыхъ бесѣдахъ, но не по учебнику. Правда такой путь преподаванія гораздо труднѣе, но онъ для повышенной школы единственный. Наивысшій трудъ падаетъ на учащаго, который основательно и всесторонне долженъ подготовляться къ каждой подобной бесѣды, но съ другой стороны можно съ увѣренностью сказать, что плодотворность подобнаго преподаванія несомнѣнна. Преподаваніе географіи, особенно на первыхъ порахъ, да вообще въ начальной школѣ должно вестись также наглядно, и при помощи бесѣдъ. Съ многими географическими переменами можно и нужно познакомить дѣтей во время прогулокъ, такъ напримѣръ: горы, холмы, равнины, рѣки, болота, озера, заливы. До перехода къ картѣ—должно быть произведено знакомство съ планомъ класса, школьнаго зданія, школьнаго двора, наконецъ деревни или села. Затѣмъ идетъ знакомство съ картой своего уѣзда, своей губерніи и уже, какъ заключеніе всего —съ картой Россійской Имперіи. Статьи географическаго содержанія должны быть использованы во всей полнотѣ, а не такъ какъ дѣлается это теперь, т. е. эти статьи служатъ обычнымъ матеріаломъ для т. назыв. объяснительнаго чтенія. Знакомство съ матема-

тической географіей должно вестись въ формѣ бесѣды тщательно подготовленныхъ и разработанныхъ. Свѣдѣнія по исторіи не должны носить характеръ систематическаго курса, но въ свою очередь и не должны быть свѣдѣніямъ случайнаго характера. Главное вниманіе учащихся должно быть сосредоточено на событіяхъ болѣе ближайшихъ къ нашему времени. Освѣщеніе историческихъ вопросовъ не должно носить тенденціознаго характера, но въ возможно понятной и доступной формѣ изложенія должно быть проведено объясненіе событій. Весь этотъ матеріалъ можетъ быть почерпнутъ изъ книжки для чтенія, въ крайнемъ же случаѣ—при отсутствіи какого-либо характернаго явленія изъ извѣстной эпохи—учащій или самъ ведетъ разсказъ или же пользуется матеріаломъ изъ какого-либо болѣе или менѣе серьезный источника. При этомъ, всегда нужно помнить, что здѣсь, на этихъ урокахъ, совершается не заучиваніе историческихъ фактовъ, а лишь знакомство съ исторіей своего народа и что это знакомство даетъ толчекъ къ дальнѣйшему самосовершенствованію ученика, возбуждаетъ въ немъ интересъ къ тому, что было до него и какъ жили люди въ старину и теперь. Развивается наблюдательность, является болѣе или менѣе сознательное отношеніе къ окружающему. Вотъ въ такомъ видѣ, въ такомъ духѣ исторія, географія и естественная исторія—допустимы въ начальной школѣ. Въ 1900-хъ годахъ, когда въ Министерствѣ поднятъ былъ вопросъ объ удлиненіи срока обученія въ начальныхъ школахъ на одинъ годъ,—то первымъ условіемъ ставилось, что назначаемый лишній годъ никоимъ образомъ не долженъ служить для расширенія курса начальной школы, а главнымъ образомъ назначается для болѣе прочнаго закрѣпленія и усвоенія учащимися уже

ранѣе сообщеннаго имъ матеріала. И опять тамъ главное вниманіе было обращено на центръ всего обученія—на русскій языкъ: предположено было усиленіе письменныхъ работъ практическаго характера—умѣть писать письма простыя, дѣлового характера. Умѣть составлять расписки, договоры, приговоры, словомъ—предположено было познакомить со всѣмъ тѣмъ, съ чѣмъ крестьянину придется столкнуться въ жизни, и чтобъ во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ не являлся безпомощнымъ и неподвергался бы эксплоатаціи разныхъ сомнительныхъ ходатаевъ по дѣламъ и полуграмотныхъ писарей прошеній. По арифметикѣ предположено было употребить лишній годъ тоже на чисто практическія цѣли: прочное знакомство съ коммерческимъ счетомъ, знакомство съ письменнымъ счетоводствомъ самаго простого характера наконецъ знакомство практическое съ квадратными и кубичными мѣрами. Вотъ собственно въ какомъ духѣ предполагается четырехъ годичная школа, и отступать отъ этого принципа введеніемъ систематическаго курса разныхъ наукъ, мнѣ думается, не слѣдуетъ— школу можно только погубить.

II.

О пріемѣ учащихся въ однокомплектныя школы.

Заботы о школахъ повышеннаго типа волнуютъ всѣхъ вообще дѣятелей по народному образованію, т. к. настоящая школа крестьянское населеніе не удовлетворяетъ. Для школъ многолюдныхъ вопросъ введенія четырехъ годичнаго курса разрѣшается довольно просто -назначеніемъ двухъ преподающихъ, съ порученіемъ каждому 2-хъ отдѣленій, хотя американская школа —одна изъ самыхъ блестящихъ школъ міра—не при-

знаетъ возможнымъ правильно и продуктивно вести занятія одному учащему съ 2 отдѣленіямъ, но все же, не смотря на эти техническія неудобства, разрѣшеніе вопроса придвинулось впередъ. При терпѣніи, стараніи и искуствѣ возможно многое сдѣлать и при двухъ отдѣленіяхъ, хотя понятно нельзя достигнуть тѣхъ же результатовъ, если бы каждымъ отдѣленіемъ завѣдывалъ отдѣльный преподаватель. Что же касается школъ малолюдныхъ, гдѣ находится всего только одинъ преподаватель, то здѣсь вопросъ о повышенной школѣ встрѣчаетъ весьма много и существенныхъ препятствій. 1. Для преподающаго весьма трудно, почти невозможно, вести нормальныя занятія даже съ тремя отдѣленіями: все время приходится быть на чеку, перебѣгать съ одного мѣста на другое, изъ одного отдѣленія въ другое, просматривать работы, направлять и исправлять сдѣланное; задавать новыя самостоятельныя работы и проходить вновь. Изъ шести часового рабочаго дня на каждое изъ отдѣленій приходится употребить весьма немного времени не болѣе 50—80 минутъ остальное же время проходитъ въ сутолокѣ. Съ введеніемъ же 4-хъ годичнаго курса работа учащаго осложнится еще болѣе и, какъ бы ни былъ энергиченъ и способенъ учащій, онъ все равно ничего не сдѣлаетъ и школа, получивъ новую кличку, безъ сомнѣнія понизится. 2. Для избѣжанія указанныхъ выше неудобствъ многими Училищными Совѣтами сдѣланы постановленія довольно свободныя и рискованныя. Предположено однокомлектныя школы приравнять къ 2-хъ комлектнымъ, установивъ пріемъ учащихся черезъ годъ. Написать такое постановленіе не трудно, но выполнить и привести къ жизнь едва-ли будетъ возможно: во первыхъ такое постановленіе затрагиваетъ интересы кре-

стьянъ и весьма существенно: крестьяне отдаютъ своихъ дѣтей въ школу до тѣхъ поръ, пока онѣ не являются существенно необходимыми для семьи, какъ работники. Въ 11 лѣтъ крестьянскій мальчикъ еще не считается работникомъ, а въ 12, тѣмъ болѣе 13 лѣтъ —онъ является почти полноправнымъ членомъ семьи. При проэктируемомъ же пріемѣ 4 ый годъ падетъ главнымъ образамъ на 12 и 13 лѣтнихъ и получится одно: или четвертыя отдѣленія въ школахъ совершенно будутъ отсутствовать, или же они будутъ на столько ничтожны, что все равно для пользы дѣла придется отъ нихъ отказаться и перейти къ 3-хъ годичному курсу.

3. Чѣмъ Вы убѣдите крестьянина, что для его же пользы дѣтей его принять въ текущемъ году нельзя, а можно только на будущій? Справедливы будутъ и нарѣканія на земство, которое допустило разрѣшеніе вопроса въ такомъ духѣ. Каждый крестьянинъ въ правѣ сказать, что онъ платитъ на школу, а значитъ и имѣетъ право ею пользоваться не тогда, когда ему укажетъ начальство, а тогда, когда приспѣетъ время для обученія дѣтей. Наконецъ, нужно считаться съ настроеніемъ крестьянъ: въ текущемъ году у него есть возможность и желаніе отдать дѣтей въ школу, а на будущій годъ условія могутъ измѣниться, наконецъ обида въ отказѣ отъ пріема въ школу—заставятъ крестьянина отказаться отъ помѣщенія въ училищѣ своихъ дѣтей.

4. Затѣмъ положеніе учительницы въ такихъ школахъ будетъ невыносимымъ—крестьяне не въ состояніи разобраться, почему нужно принимать дѣтей черезъ годъ, а не каждый годъ, а потому будутъ винить учительницу, какъ главную виновницу такого новшества.

А вражда крестьянъ при постоянномъ общеніи съ ними можетъ оказаться невыносимой.

5. Наконецъ, подобный порядокъ пріема еще не получивъ правъ гражданства и недостаточно провѣренъ на практикѣ, т. е. насколько онъ полезенъ и слѣдуетъ-ли имъ увлекаться. Не лучше ли воздержаться отъ этой реформы и оставить однокомплектныя школы въ томъ же положеніи.

III.

О наглядныхъ пособіяхъ.

Вопросъ о наглядныхъ пособіяхъ для начальной школы одинъ изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ. При массѣ существенныхъ учебныхъ пособій весьма нетрудно разобрать, что является существенно необходимымъ для каждой школы, что желательнымъ—и что уже роскошью. При требованіи учебныхъ пособій со стороны учащихъ замѣчается полная растерянность и почти полное незнакомство съ существующими учебными пособіями. Тамъ школа не имѣетъ картинъ для наглядnаго обученія (бесѣды) въ первомъ отдѣленіи, не имѣетъ географическихъ картъ, глобусовъ и др. необходимыхъ вещей, между тѣмъ учащій требуетъ для школы микроскопъ, хотя съ увѣренностью можно сказать, что и самъ требующій точно сказать не сможетъ, для чего именно понадобилось ему это учебное пособіе? Есть требованія на электрическія машины, на электрическія звонки (при отсутствіи другихъ необходимыхъ пособій), на магниты, на стеклянныя палочки для возбужденія электричества, на конденсаторы Лейденскія банки и т. д. и т. д. Оставлять этого вопроса безъ детальной разработки мнѣ думается не слѣдуетъ. Необходимо теперь же избрать коммиссію изъ господъ

учащихъ и намѣтить списокъ тѣхъ учебныхъ пособій, какія для каждой школы должны считаться необходимыми и въ каждой должны быть. Такой списокъ долженъ быть въ каждой школѣ, дабы учащій имѣлъ возможность, сообразуясь съ имѣющимися у него учебными пособіями, ежегодно пополнять ихъ, стараясь довести число пособій до нормы, указанной въ спискѣ.— При выработкѣ списка учебныхъ пособій нужно, мнѣ думается, строго разграничить: какія учебныя пособія необходимо пріобрѣсти, купить, а какія возможно и нужно сдѣлать, собрать самими учащимися или учащими. Таковыя коллекціи насѣкомыхъ, гербаріи, чучела нѣкоторыхъ животныхъ, птицъ и рыбъ. Здѣсь со стороны учащихъ требуется только указаніе, какъ лучше исполнить данную работу. При выпискѣ пособій не нужно увлекаться тѣмъ, что не представляется существенно необходимымъ, безъ чего спокойно можно обойтись, или наконецъ дорогое пособіе возможно замѣнить такимъ же, но болѣе дешевымъ. Наконецъ—пособія будутъ цѣнны и необходимы только тогда, если самъ учащій чувствуетъ, что безъ нихъ онъ не въ состояніи проработать извѣстнаго отдѣла, что безъ пособій въ знаніи учащихся получится существенный пробѣлъ. Совершенно излишними являются пособія тогда, когда они въ видѣ украшеній висятъ на стѣнахъ, или демонстрація имѣющихся пособій бываетъ только случайность „для оживленія дѣтей“. При современномъ преподаваніи исторіи по учебникамъ —на полную забытость обречены всѣ пособія по исторіи или же они явятся красивымъ жестомъ преподающаго при ревизіи школы.

Въ отчетахъ по школамъ учебныя пособія должны быть выдѣлены въ особую графу, гдѣ точно должно

быть указано: 1) сколько учебныхъ пособій имѣлось на 1-ое января отчетнаго года и на какую сумму; 2) Сколько учебныхъ пособій поступило за отчетный годъ и на какую сумму, 3) Сколько учебныхъ пособій и на какую сумму истрачено, пришло въ ветхость и подлежитъ уничтоженію и 4, Сколько учебныхъ пособій и на какую сумму состоитъ на лицо къ 1-му января слѣдующаго за отчетный годъ.

VI.

О библіотекахъ.

Въ нашемъ уѣздѣ существуетъ свыше 30 библіотекъ, изъ нихъ содержится земствомъ, а остальныя такъ называемыя Павленковскія библіотеки. Правда существуютъ еще школьныя библіотеки, но онѣ крайне скудны и довольно слабы по качественному содержанію. Изъ 31 библіотеки мною осмотрѣно пока только 10, но и здѣсь пришлось увидѣть то, отъ чего можно прійти въ ужасъ. Въ большинствѣ случаевъ библіотеки расхищены, растрепаны, словомъ приведены въ такое состояніе, когда для этого хлама названіе „библіотекъ“ не подходитъ. Особенно въ этомъ отношеніи отличаются библіотеки Погощенская и Нельшевская. Нѣтъ никакого порядка въ веденіи дѣла, книги разбросаны, растрепаны. Точныхъ записей не ведется, такъ-что провѣрить число читающей публики не представляется возможнымъ. Не ведется записей выдаваемыхъ книгъ, или же они ведутся такъ небрежно, что трудно даже установить точную дату выдачи книгъ. Сроковъ для прочтенія книгъ не установлено, а потому книги нерѣдко задерживаются читателемъ на 1—2 года, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ и совершенно невозвращаются. Завѣдывающая—Николо-Межевской

библіотекой передавала мнѣ, что книги отъ г.г. читателей приходилось добывать такимъ образомъ: законоучитель, отправляясь за сборомъ руги, получалъ списокъ читателей и спеціальный мѣшокъ для книгъ библіотечныхъ и только при настойчивомъ требованіи священника большинство книгъ возвращается обратно въ библіотеку, но въ какомъ видѣ—объ этомъ уже говорить не стоитъ. Словомъ къ книжкѣ уваженія не питаютъ и книжкою мало дорожатъ: общественные интересы развиты крайне слабо. Нѣтъ даже надежды на лучшее отношеніе къ книжкѣ въ ближайшемъ будущемъ, т. к. школа въ этомъ отношеніи ровно ничего не дѣлаетъ. Оставлять библіотеки въ томъ же положеніи никоимъ образомъ нельзя, нужно сдѣлать такъ, чтобы это книжное богатство не расхищалось, чтобъ оно было приведено въ порядокъ и содержалось бы по возможности прилично. Безъ всякаго сомнѣнія большая вина лежитъ и на завѣдывающихъ библіотеками, которыя или тяготятся навязываемыми имъ обязанностями библіотекарей, а потому не интересуются дѣломъ; или же сами справиться съ дѣломъ не могутъ, а потому—не въ состояніи заботиться объ улучшеніи этого дѣла. Полагаю, что для приведенія библіотекъ въ порядокъ потребуется довольно порядочно времени, при этомъ нужно замѣтить что порядокъ введется только тогда, когда сами г. г. библіотекари будутъ сознавать необходимость порядка, когда они будутъ смотрѣть на это дѣло, какъ на просвѣтительное, крайне серьезное, преслѣдующее одни и тѣ же интересы со школой, что библіотеки есть необходимое дополненіе школы. Наконецъ, библіотекари должны сознавать, что требуемыя отъ нихъ статистическія свѣдѣнія представляютъ весьма важный матеріалъ, а со-

общать завѣдомо неправильное, или безсистемное —нельзя. Между тѣмъ—почти всѣ библіотекари представили такія годовые отчеты, что при всемъ желаніи что-либо извлечь изъ этихъ отчетовъ—приходится на нихъ махнуть рукою и дѣлать отчетъ только приблизительный. Для устраненія всѣхъ этихъ неудобствъ и предложить бы школьной коммиссіи на ея благоусмотрѣнія слѣдующій проэктъ постановки библіотечнаго дѣла:

1. Предложить библіотекарямъ въ мѣсячный или 2-хъ мѣсячный срокъ разобрать наличное число книгъ по отдѣламъ, составить новые каталоги, соотвѣтствующіе наличности; указать стоимость имѣющихся книгъ

2. Представить списокъ книгъ утерянныхъ, а также пришедшихъ въ окончательную ветхость, съ указаніемъ, когда книга потеряна или кѣмъ зачитана. Въ этомъ спискѣ также должна быть указана стоимость потерянаго имущества.

3. Представить списки книгъ, желательныхъ для пріобрѣтенія въ библіотеки.

4. Завести книги—тетради для записи выдаваемыхъ книгъ. Здѣсь должно быть указано: а) имя, фамилія получателя б) время выдачи, в) наименованіе книги, г) расписка въ полученіи, д) срокъ возвращенія.

5. Завести точную регистрацію требованій по отдѣламъ (требованіе должно быть записано, хотя бы требуемой книжки на лицо не оказалось), число выдачь.

6. Вести списокъ читателей съ точнымъ указаніемъ: возрастъ, къ какому классу общества читатель принадлежитъ, полъ.

7. Выработать условія выдачи книгъ, при кото-

рыхъ утеря книгъ или несвоевременное возвращеніе въ библіотеку, а также порчи ихъ являлись не возможными или по крайне мѣрѣ возможно рѣдкими.

8. Въ виду того, что многіе изъ завѣдывающихъ библіотеками видимо тяготятся возложеннымъ на нихъ дѣломъ, а нѣкоторые прямо заявляютъ, что получаемое вознагражденіе 20 руб. въ годъ слишкомъ мало, то необходимо теперь же передать библіотечное дѣло въ руки другихъ лицъ, интересующихъ этимъ дѣломъ, хотя бы изъ среды тѣхъ же учащихъ.

9. Безотвѣтственность библіотекаря и читателя не допустима, т. к. при существующихъ условіяхъ хищеніе книгъ, ихъ порчи—являются обычнымъ явленіемъ. Отвѣтственность должна быть—иначе библіотечное дѣло развитія имѣть не будетъ.

10. Установить точный срокъ представленія отчетности по дѣятельности библіотеки за гражданскій годъ, во всякомъ случаѣ не позднѣе 20 янв. наступающаго новаго года.

11. Установить какъ правило, повѣрку библіотекъ не менѣе 2-хъ разъ въ годъ: къ 1-му января и къ 1-му сентября.

12. О всякой утерянной книгѣ или приведенной въ негодность обязательно сообщать въ отдѣлъ народнаго образованія при Управѣ.

13. Установить сроки для представленія списковъ новыхъ книгъ для библіотекъ, хотя бы на 15-ое января.

14. Установить размѣръ суммы, на какую можно расчитывать при выпискѣ новыхъ книгъ.

Что-же касается школьныхъ библіотекъ, то тако-

выя находятся тоже въ очень печальномъ состояніи и, въ смыслѣ надзора,—въ полномъ забросѣ. Въ годовомъ отчетѣ учащихъ нѣтъ даже графы ученическія библіотеки и фундаментальныя или учительскія: все перемѣшано—учебники, библіотеки и пособія. Для упорядоченія этого дѣла я просилъ-бы выбрать коммиссію, которая бы составила списокъ книгъ желательныхъ и необходимыхъ для каждой ученической и учительской библіотеки, это для того, чтобъ при образованіи библіотекъ не было случайнаго иногда довольно страннаго выбора книгъ. Затѣмъ въ каждомъ училищѣ должны быть заведены особые инвентари какъ ученическихъ, такъ равно учительскихъ библіотекъ. Въ отчетахъ необходимо точно разграничивать: число имѣвшихъ учебниковъ на 1-ое янв. каждаго года, съ указаніемъ ихъ общей стоимости, число вновь поступившихъ и на какую сумму, затѣмъ сколько и на какую сумму учебниковъ утеряно, и наконецъ сколько состоитъ на лицо къ январю наступающаго года. Тѣ же самыя свѣдѣнія должны быть проведены по каждому отдѣлу библіотекъ. Списки пополненія библіотекъ школьныхъ должны быть представляемы отдѣльно отъ общихъ требованій и во всякомъ случаѣ не позднѣе 20-го марта. Размѣръ на каждую, мнѣ думается, должны не превышать 10 руб. ежегодно.

При представленіи отчета о школьныхъ библіотекахъ необходимо также указывать число требованій; указать, какой отдѣлъ наиболѣе интересуетъ читателей; въ какомъ отдѣленіи и какія книжки пользуются особою популярностью. Ведутся ли и велись-ли бесѣды по поводу прочитаннаго. Для упорядоченія дѣла школьныя библіотеки также должны повѣряться не менѣе

2-хъ разъ въ годъ къ 1-му января и къ 1-му сентября. Объ утерянныхъ или пришедшихъ въ ветхость книгахъ сообщать въ отдѣлъ по народному образованію, по предмету исходатайствованія разрѣшенъ на исключеніе изъ инвентарей ветхихъ и утерянныхъ книгъ.

V.

О педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсахъ.

Съ 1-го сентября 1911 года число сельскихъ начальныхъ училищъ въ уѣздѣ достигнетъ въ 113, съ общимъ числомъ преподавателей свыше 200 человѣкъ. — Изъ этого числа учащихъ почти 50% составляютъ лица, получившіе педагогическое образованіе только въ 8-мъ классѣ мѣстной женской гимназіи, гдѣ за краткостью курса, теоритическія свѣдѣнія по педагогикѣ, психологіи, по методикамъ предметовъ и дидактикѣ пріобрѣтены ими въ весьма ограниченномъ количествѣ и во всякомъ случаѣ недостаточномъ для учителя. Принимая во вниманіе тѣ запросы, какія въ настоящее время предъявляетъ школа къ учащимъ, и общее развитіе, полученное учащими въ гимназіи, нельзя назвать вполнѣ достаточнымъ. Наконецъ, чисто практическая подготовка ученицъ гимназіи къ дѣятельности въ земскихъ школахъ въ качествѣ учительницъ должна быть признана ничтожной, не достаточной, т. к. изъ-за многолюдства въ 8 классѣ, воспитанницы успѣваютъ въ теченіи года дать не болѣе 2 -3-хъ практическихъ уроковъ, а съ такой практикой много сдѣлать нельзя. Затѣмъ въ мѣстной гимназіи совершенно отсутствуетъ предметъ преподаванія: училищевѣдѣніе. А потому учащіе, особенно вновь назначенныя на учительскія мѣста, испытываютъ не только при началѣ дѣятельности и въ дальнѣйшемъ большія затрудненія: они совершенно не знаютъ съ

чего начать, за что взяться, какъ вести школьное хозяйство. Такія явленія наблюдаются не въ одномъ только нашемъ уѣздѣ—эти явленія общаго характера, а потому для устраненія ихъ Земскія Собранія и Городскія общества Управленія періодически время отъ времени устраиваютъ или чисто педагогическія курсы, или курсы общеобразовательные, наконецъ устраиваются курсы смѣшанные, т. е. педагогическіе и общеобразовательные. Кологривское Земство ежегодно ассигнуетъ 600 р. на командировку учащихъ на курсы въ Кострому или другіе мѣста. Мѣра эта весьма хорошая и почтенная, но въ настоящее время, когда число учащихъ превышаетъ 200 человѣкъ—она должна быть признана недостаточною, потому что на 600 руб. можно отправить только 10—15 человѣкъ, а нуждающихся въ курсахъ сотни. Стремленіе у всѣхъ учащихъ на курсы огромное, но недостатокъ матеріальныхъ средствъ не дозволяетъ привести желаніе въ исполненіе. Между тѣмъ въ интересахъ самого земства важно, чтобъ участіе на курсахъ приняло наибольшое число учащихъ, т. к. ознакомленіе учащихъ съ новѣйшими методами обученія, ознакомленіе съ той суммой знаній какую дадутъ лекторы по общеобразовательнымъ предметамъ,—безъ всякаго сомнѣнія благотворно отразится на постановкѣ учебнаго дѣла въ школахъ. Изъ бесѣды съ учащими можно было видѣть, какъ велико желаніе ихъ побывать на курсахъ Они соглашаются при устройствѣ курсовъ, въ случаѣ недостаточности средствъ, ассигнованныхъ земствомъ, принять матеріальное участіе въ расходахъ. Такимъ подъемомъ духа, такимъ стремленіемъ къ изученію ввѣреннаго имъ дѣла, мнѣ думается, нужно и слѣдуетъ воспользоваться. Въ сессію 1911 года въ Костромскомъ Губернскомъ Собраніи постановлено въ

1912 г. устроить курсы для учащихъ сельскихъ школъ или въ Макарьевѣ, или же въ Костромѣ. Все это очень хорошо, но въ томъ и другомъ случаѣ учащіе Кологривскаго уѣзда могутъ принять участіе только въ числѣ десятковъ, но не всѣ. Я полагаю, что, если наше Земское Собраніе выскажетъ свое желаніе устроить учительскіе курсы здѣсь именно, въ Кологривѣ, то и Губернское Собраніе не откажется ассигновать на это хотя бы небольшую сумму. Здѣсь же дѣйствительно весьма было бы удобно все это дѣло оборудовать. Для учащихъ общежитіе можно было бы устроить въ женской гимназіи. Въ той же гимназіи есть большой актовый залъ, гдѣ свободно можетъ помѣститься больше 200 слушателей. Наконецъ въ помѣщеніи приготовительнаго класса можно устроить временную школу для практическихъ занятій. Въ случаѣ, если бы гимназія отказала въ правѣ пользоваться учебными пособіями, то подъ руками имѣется музей въ Суховерховскомъ училищѣ. Затѣмъ въ зданіи той же гимназіи или въ зданіи приходскаго училища можно устраивать выставку письменныхъ работъ, выставку работъ по ручному труду. Демонстрировать учебныя пособія, имѣющіяся въ Суховерховскомъ музеѣ Расходъ на устройство курсовъ приблизительно выразится въ слѣдующихъ суммахъ: приглашеніе 3-хъ лекторовъ по 300 руб. каждому—900 руб; оборудованіе начальной школы 80—100 руб.; помощь учащимъ неимущимъ для прожитія въ Кологривѣ, въ продолженіи мѣсяца —200 руб. Проѣздъ до Кологрива и обратно 200 руб., мелкіе расходы—100 руб., а всего 1500 руб., т. е. въ среднемъ расходъ выразится приблизительно по 7½ руб. на каждаго учащаго. Принимая во вниманіе ту пользу, какую могутъ оказать курсы, передъ такимъ расходомъ,

мнѣ думается, останавливаться не слѣдуетъ. Лекторы должны быть приглашены: по наукамъ чисто педагогическимъ, по Литературѣ и по Естественной исторіи.

VI.

О горячихъ приваркахъ въ земскихъ школахъ Кологривскаго уѣзда въ теченіи $19^{10}/_{11}$ учебнаго года.

Санитарнаго врача Кологривскаго уѣзда

Ф. Т. Виноградова.

На устройство горячаго приварка въ школахъ и только на время Великаго поста Земскимъ Собраніемъ сессіи 1910 года было ассигновано 600 руб., оставалось отъ прошлаго года изъ суммъ, имѣвшихъ то же назначеніе 82 р. 66 к., а всего на устройство приварка имѣлось 682 р. 66 к., сумма очень и очень небольшая для всѣхъ 103 земскихъ школъ и болѣе 5000 учащихся. Опытъ прошлаго года показалъ, что стоимость продуктовъ для приварка въ день на одного ученика —0,8 коп., а общая стоимость одного приварка, т. е. прислата прислугѣ, расходъ на инвентарь и проч составляетъ 1 коп., но посылать по такому расчету во всѣ школы по числу значащихся въ нихъ по списку учениковъ не представлялось возможнымъ въ виду недостаточности суммы, поэтому, а также имѣя въ виду, что не всѣ школы могутъ устроить горячій приварокъ за отсутствіемъ помѣщенія и не всѣ ученики пожелаютъ пользоваться приваркомъ,—въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія денегъ между школами въ зависимости отъ числа учащихся въ нихъ, въ январѣ мѣсяцѣ во всѣ школы были разосланы опросные листы и просьбой указать возможно ли въ данной школѣ устройство приварка и на какое количество учениковъ.

Къ сожалѣнію не отъ всѣхъ школъ къ назначенному времени были получены отвѣты и сдѣланный было расчетъ по 1 коп на человѣка на продукты пришлось измѣнить и уменьшить; отъ нѣкоторыхъ школъ поступили отвѣты настолко поздно, что приходилось удовлетворять просьбы о высылкѣ денегъ уже изъ остатковъ и по уменьшанному расчету, такимъ образомъ 60 школъ получили по расчету 0,8 коп. на человѣка на продукты, а 14 школъ по 0,6 коп., а расходъ на приплату прислугѣ, покупку инвентаря и проч. накладные расходы предложено было покрыть изъ авансовъ по содержанію школы, если это окажется возможнымъ для школы. Горячій приварокъ былъ устроенъ въ 75 школахъ, изъ нихъ въ Николо-Поломской на счетъ суммъ, высланныхъ въ прошломъ году и оставшихся совершенно не израсходованными, а въ 74 школы было выслано 643 рубля, присчитаны оставшіеся отъ прошлаго года на рукахъ завѣдующихъ 21 руб., а всего въ распоряженіи устройства приварка было 664 руб.

Отчетъ по устройству приварка по выработанной программѣ къ установленному сроку 1 іюня представлено 69 школами совершенно не представлены изъ Вяльцевской, Георгіевской, Займенской, Кавизинской и Шевяковской; очень краткій, не дающій полной характеристики—изъ Дубровинской школы, потому все нижеслѣдующее будетъ относиться только къ 69 школамъ.

Какъ видно изъ прилагаемой таблицы въ 69 школахъ значилось на 1-ое января 1911 года 3952 уч., изъ нихъ пользовалось приваркомъ втеченіи Великаго поста 2962, т. е. около 75% общаго числа учениковъ, выдано было завтраковъ 73661, число дней приварка

въ среднемъ 25, при наименьшемъ 12 дней въ Волеговской и наибольшемъ—36 въ Фуфаевской школѣ, расходъ на продукты, считая въ томъ числѣ и поступленія отъ учениковъ, попечителей и проч. съ переводомъ ихъ на деньги,—выразился въ суммѣ 631 р. 83 к., что составляетъ 85,5% общаго расхода, а расходъ на приплату прислугѣ, за помѣщенье, инвентарь и проч. 108 р. 11 коп., или 14,5% общаго расхода; стоимость продуктовъ для одного ученика за все время существованія приварка въ среднемъ=21,7 коп, а общая стоимость приварокъ—24,7 коп, при значительномъ колебаніи съ 13,3. к. въ Вонюховской школѣ до 54 коп, въ Ефремовской 2. Такая поразительная разница въ стоимости приварка въ двухъ школахъ, имѣющихъ одинаковыя условія (собственныя зданія вблизи, отъ торговыхъ центровъ и пр.) зависятъ очевидно уже отъ устроителей—завѣдующихъ, отъ ихъ умѣнья и опытности. Во всѣ школы были разосланы листы съ указаніемъ количества продуктовъ, требующихся на извѣстное кушанье для одного человѣка, эти таблицы имѣли руководящее значенье для неопытныхъ, а между тѣмъ изъ разсмотрѣнія отчетовъ о расходѣ продуктовъ усматривается, что этой таблицей мало руководствовались. Въ прилагаемой таблицѣ имѣется графа съ указаніемъ, что въ каждой школѣ готовилось и видимъ, что въ то время, какъ въ однихъ школахъ было до нѣкоторой степени разнообразіе въ кушаньяхъ, устраивались даже ежедневно два кушанья, въ другихъ—къ съ частью всего въ 7,—варился все время одинъ только излюбленный горохъ! Съ другой стороны встрѣчаемся съ нерацiональнымъ использованіемъ довегъ въ видѣ усиленной кормежки: „ужъ кормить, такъ кормить,“ а

вслѣдствіе этого продолжительность приварки была всего только 12 дней (Волеговская школа). Говоря все это и дѣлая сопоставленія, мы вовсе не имѣемъ въ виду восхвалять однихъ и обвинять въ неумѣніи, небрежности и пр. другихъ, да не имѣемъ на это и права уже по одному тому, что трудъ, взятый на себя учащими по устройству приварокъ, трудъ добровольный, безплатный, взятый единственно изъ желанія помочь учащимся, и если мы позволимъ себѣ указать на замѣченные промахи и недостатки, то лишь имѣлъ въ виду возможность избѣжать этихъ ошибокъ въ будущемъ и использовать деньги наиболѣе продуктивно.

На основаніи цифровыхъ данныхъ отчета 69 школъ видимъ, что стоимость продуктовъ на одинъ приварокъ для одного ученика въ среднемъ=0,85 коп., колеблясь между 0,5 к. для Хлябишинской школы 1,8 Ефремовской 2, а общая—0,5—до 2,7 въ тѣхъ же школахъ, при средней общей стоимости приварка 1 коп. и если примемъ эти среднія цифры для вычисленія потребной на приварокъ суммы въ будущемъ 1911/12 учеб. году, также на время Великаго поста, а число школьниковъ въ 113 школахъ за 4500 т. е. $^3/_4$ общаго числа ихъ, то получимъ, что для устройства приварка только въ теченіи Великаго поста на продукты потребуется 1080 руб., на наймъ помѣщенія, приплату прислугѣ и проч. расходъ 120 руб., а всего слѣдовательно 1200 руб., т. е. также самая сумма, которая испрашивалась и въ прошломъ году въ предположеніи, что во всѣхъ школахъ будетъ производиться приварокъ въ теченіи 32—36 дней, и если въ нынѣшнемъ году вышло менѣе, то лишь въ силу того, что только 75% общаго числа школъ устраивали приварокъ, а среднее число дней приварки было не 32, а 25, вотъ объ ассигнованіи

именно 1200 рублей на приварокъ и слѣдуетъ просить предстоящее Земское Собраніе. Чтобы для Земскаго Собранія было очевидно, что этотъ расходъ производительный, необходимы наши заявленія о пользѣ и даже необходимости приварокъ въ школахъ, подкрѣпить отзывами лицъ, ближе стоящихъ къ дѣлу: учащихъ, населенія и пожалуй самихъ учащихся. Каковы же эти отзывы? Большинство учащихъ на запросъ о вліяніи приварка на теченіи школьной жизни, продолжительность занятій, на успѣшность и здоровье учениковъ, указываетъ на большую продолжительность занятій во времени, т. е. ученики дольше посѣщали школу, нежели ранѣе. было значительно меньше манкировокъ: „всѣ дѣти изъ 40 получавшихъ приварокъ ходили аккуратно въ теченіи всего Великаго поста“ пишетъ одна изъ учащихъ; „въ теченіи Великаго поста дѣти посѣщали школу аккуратно, чего не было раньше, до устройства приварка“—пишетъ другая; „замѣтна большая продолжительность занятій, а отсюда большій успѣхъ въ занятіяхъ“—пишетъ третій и т. д. въ числѣ 17 изъ 25, давшихъ отвѣты, отмѣчаютъ продолжительность занятій. Въ отношеніи вліянія на успѣхи,—большинство констатируетъ повышенную сравнительно съ прежнимъ внимательность, прилежаніе, бодрое настроеніе послѣ завтрака, отсутствіе вялости и утомленія, особенно замѣчавшихся раньше на послѣднихъ урокахъ. „Дѣти сами просили послѣ завтрака заниматься съ ними предметами, требующими умственнаго напряженія и вниманія, тогда какъ раньше послѣдніе часы приходилось заниматься письмомъ, списываніемъ съ книги или механическимъ чтеніемъ, вслѣдствіе замѣтной утомленности дѣтей,“—пишетъ одна; „сборы къ обѣду, самый обѣдъ—дружно по семейному, встря-

хиваетъ дѣтей, разнообразитъ школьной день и работа послѣ обѣда добросовѣстнѣе“ — пишетъ другая; „подъ вліяніемъ приварка вялость смѣняется веселымъ настроеніемъ и улучшается сообразительность учениковъ,“ пишетъ третья; „большую работоспособность“ „оживленность,“ „бодрое настроеніе“ отмѣчаютъ другіе отзывы въ числѣ 16. Лишь 3 изъ давшихъ отвѣты „незамѣтили вліянія приварка на успѣшность;“ „особыхъ, выдающихся успѣховъ въ повышеніи производительности труда не замѣчалось,“ — пишетъ одна, „улучшенія въ занятіяхъ не замѣтно,“ „устройство приварка на короткое время мало вліяетъ на успѣхи“ — пишутъ двѣ другія, но въ то же время всѣ онѣ отмѣчаютъ большую продолжительность занятій, а это, говоря словами одного изъ учащихъ, уже даетъ большій успѣхъ въ занятіяхъ.

Что касается вліянія на здоровье учащихся, то и въ этомъ отношеніи имѣемъ отзывы учащихъ, указывающіе благопріятное вліяніе: „сравнительно съ постомъ прошлаго года, когда не было устроено приварка, дѣти выглядятъ здоровѣе,“ — пишетъ одна; „питаніе въ нынѣшнемъ году значительно лучше,“ „приварокъ имѣлъ большое вліяніе на здоровье дѣтей,“ — пишутъ другіе. Какъ относится населеніе къ приварку? Уже самый фактъ поступленія продуктами и деньгами на улучшеніе приварка свидѣтельствуетъ о сочувствіи населенія этой организаціи. Правда, такія поступленія отмѣчаются всего лишь въ 10 школахъ и не во всѣхъ районахъ, но все же это обстоятельство дастъ намъ право расчитывать, что съ теченіемъ времени само населеніе сознаетъ всю важность и пользу приварка и по своимъ средствамъ придетъ на помощь Земству. Объ отношеніи населенія со стороны учащихъ имѣются также отзывы, указывающіе на сочувствіе

населенія: „населеніе очень сочувственно относится къ приварку, давали на улучшеніе его, кто что могъ: горохъ, картофель, крупу и выражали желаніе имѣть приварокъ и въ будущемъ,“—пишетъ одна; „населеніе оцѣниваетъ заботы Земства, лучше относится къ школѣ и ея руководителямъ,“—пишетъ другая; „когда ассигновка на приварокъ была израсходована, дѣти охотно приносили изъ дома картофель, крупу, въ скоромное время—послѣ Пасхи—масло и яйца,“—пишетъ третья.

Сами учащіеся такъ формулируютъ вліянія приварка: „сухомятка непріятна, а послѣ горячаго обѣда заниматься какъ будто легче; нѣтъ такого нетерпѣнія поскорѣе домой и обѣдать,“—говорятъ ученики одной школы; „хорошо было бы, еслибы и на слѣдующій годъ была устроена кормежка въ школѣ,“ пишутъ ученики другой школы.

На основаніи вышеизложеннаго мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Примѣненіе горячаго приварка въ школахъ дастъ положительные результаты какъ въ смыслѣ питанія, такъ и въ смыслѣ обученія школьниковъ, увеличивая продолжительность занятій и дѣлая ихъ продуктивнѣе.

2) Желательно организовать приварокъ при всѣхъ школахъ, если не на все учебное время, то по крайней мѣрѣ на время Великаго поста.

3) Въ школахъ, гдѣ имѣются ночлежки, желательно организовать приварокъ для ночлежниковъ на все учебное время, для чего просить Земство ассигновать по 10 руб. на школу на обзаведеніе инвентаремъ и добавочные продукты (масло, пшено, мясо.)

4) Горячій приварокъ долженъ даваться всѣмъ же-

лающимъ не отдѣляя бѣдныхъ отъ богатыхъ, дальнихъ отъ близко живущихъ.

5) Желательно привлечь и само населенье къ участью продуктами и деньгами въ устройствѣ приварка, для чего необходимо использовать школьныя и санитарныя попечительства.

На случай благопріятнаго отношенія Собранія къ устройству горячаго приварка и ассигнованія опредѣленной на это суммы было желательно получить отъ школьной комиссіи на слѣдующіе вопросы:

1) Признаетъ ли комиссія правильнымъ расчетъ стоимости продуктовъ на одинъ приварокъ для одного 0,85 коп. и слѣдуетъ ли держаться этого расчета и въ будущемъ?

2) Признаетъ ли комиссія обязательнымъ для устроителей приварокъ придерживаться именно этой нормы и въ своихъ расходахъ сообразоваться съ ней?

3) Слѣдуетъ ли установить опредѣленную плату за приварокъ въ школахъ, имѣющихъ наемное помѣщеніе и собственное или, не останавливая размѣра платы, однообразной для всѣхъ, предоставить это распоряженію завѣдующей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ?

Въ заключеніе я нахожу не лишнимъ предложить организовать изъ состава лицъ, входящихъ въ школьную комиссію, образовать комитетъ, который бы завѣдывалъ какъ распредѣленіемъ денегъ между школами, такъ и предварительной оцѣнкой отчетовъ по организаціи приварка для представленія въ школьную комиссію и Земское Собраніе.

VII.

О благоустройствѣ школъ къ санитарно-гигіеническомъ отношеніи.

Санитарнаго врача Кологривскаго уѣзда

Ф. Т. Виноградова.

При существующемъ положеніи школьнаго дѣла въ Кологривскомъ уѣздѣ, когда изъ 103 школъ 61 помѣщаются въ наемныхъ, совершенно не приспособленныхъ зданіяхъ, предъявлять къ нимъ даже уменьшенныя требованія школьной гигіены и санитаріи не приходится; нечего говорить объ устройствѣ правильной вентиляціи, отопленія, освѣщенія, когда при наймѣ помѣщенія для школы приходится встать передъ дилеммой: или взять помѣщенье, хотя сколько нибудь походило на школу, или... совсѣмъ не открывать ея. Разрѣшать эту дилемму въ пользу второго положенія было бы несправедливо по отношенію къ населенію и не цѣлесообразно, поэтому приходится остановиться на первомъ положеніи и брать помѣщеніе возможно лучшее. Съ другой стороны и среди школъ, имѣющихъ собственныя зданія, встрѣчаются такія, что по своему неблагоустройству не уступаютъ школамъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ и требуютъ не частичнаго ремонта, а перестройки заново и переносы на другое мѣсто, таковы школы: Медвѣдицкая, Николо-Мокровская, Турлѣевская, Николо-Межевская. Конечно школьныя зданія не могутъ воздвигаться съ такой быстротой, какъ открываются школы, школьное строительство значительно отстало, надолго еще отстанетъ, а поэтому въ настоящее время, не задаваясь широкими задачами школьной санитаріи и гигіены, приходится ограничиться устра-

неніемъ тѣхъ недочетовъ и отрицательныхъ сторонъ школьной обстановки, которые устранимы и при настоящихъ условіяхъ. Сюда относятся забота о соблюденіи чистоты школьнаго помѣщенія и школьныхъ принадлежностей (столы, доски, пособія) и забота о личной гигіенѣ учащихся, ихъ здоровьи и физическомъ развитіи.

Изъ 86 школъ, осмотрѣнныхъ врачами и о которыхъ у меня имѣются свѣдѣнія, только въ 49 моются полы еженедѣльно; въ 15 школахъ черезъ 2 недѣли; въ 4-хъ школахъ мытье половъ находится въ зависимости отъ хозяевъ; въ 18 школахъ не указано срока примывки, а просто лишь сказано: „чистота соблюдается". Если принять во вниманіе, что полы вездѣ не крашены, въ громадномъ большинствѣ школъ подметаніе происходитъ сухимъ путемъ, то можно себѣ представить, сколько пыли и грязи накопляется въ теченье недѣли. Къ пыли и грязи, приносимой учениками прибавляется еще пыль мѣловая отъ стиранія съ доски тряпкой или заячей лапкой, а изъ 86 школъ именно этотъ способъ стиранія и практикуется въ 82, и только въ 4-хъ имѣется губка. Дѣти, находясь въ тѣсной и пыльной обстановкѣ, естественно легко пачкаютъ руки, а между тѣмъ далеко не во всѣхъ школахъ имѣются умывальныя принадлежности; такъ изъ 86 школъ въ 60 школахъ нѣтъ рѣшительно ничего для этого; въ 15 школахъ есть умывальники, мыло и полотенца, въ 2-хъ школахъ умывальники и мыло но нѣтъ полотенца, въ 3-хъ школахъ—умывальникъ и полотенце и въ 6 только умывальники, а другихъ принадлежностей нѣтъ. Въ этомъ отношеніи школы, помѣщающіеся въ спеціальныхъ зданіяхъ хуже обставлены, чѣмъ въ наемныхъ, такъ изъ 34 школъ помѣщ. въ

собственныхъ зданіяхъ въ 18—нѣтъ ничего, въ 3-хъ есть умывальники и полотенца, а нѣтъ мыла, въ 7 школахъ имѣются всѣ принадлежности. Въ двухъ школахъ имѣются всѣ принадлежности, но остаются безъ употребленія „за неимѣніемъ мѣста. куда поставить умывальникъ," какъ сообщаютъ учащія этихъ школъ! Не надо забывать, что наблюденіе за личной гигіеной учащихся кромѣ цѣлей санитарныхъ, должно преслѣдовать и цѣли воспитательныя: дѣти не получающія въ школѣ никакихъ привычекъ и соблюденію чистоты и опрятности, ничего новаго деревнѣ не дадутъ въ смыслѣ мѣръ предосторожности въ соблюдѣніи чистоты, поэтому каждая школа должна обладать всѣми средствами для поддержанія личной чистоты и опрятности школьниковъ: умывальникъ, мыло и полотенце должны стать необходимыми принадлежностями каждой школы.

Охрана питьевой воды отъ внѣшняго загрязненія пылью, недостаточно чистаго содержаніемъ посуды, въ которой хранится, и самими дѣтьми должна быть отнесена къ мѣрамъ личной профилактики учащихся, а между тѣмъ лишь въ 42 школахъ изъ 86 имѣются металическіе баки съ крышками и краномъ, въ остальныхъ школахъ вода хранится въ самой разнообразной посудѣ: въ 20 школахъ въ деревянныхъ кадкахъ безъ крышекъ и кранова, въ желѣзныхъ ведрахъ безъ крышекъ въ 20 школахъ, въ 6—въ деревянныхъ крашеныхъ кадочкахъ и боченкахъ съ крышкою и краномъ; къ этому нужно прибавить, что изъ 34 школъ, помѣщающихся въ спеціальныхъ зданіяхъ,—въ 14 вода хранится въ непокрытыхъ деревянныхъ кадкахъ, въ 6 ти въ желѣзныхъ ведрахъ и 62-хъ въ деревянныхъ кадочкахъ съ крышками и кранами и только въ 13 въ

желѣзныхъ бакахъ съ крышками и кранами,—эти цифры говорятъ не въ пользу завѣдующихъ этими школами, а между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ сами же указываютъ на невозможнымъ охранять отъ пыли воду въ незакрытой посудѣ! Въ цѣляхъ охраны питьевой воды отъ возможнаго загрязненія необходимо всѣ школы снадбить металическими баками съ краномъ и крышкою, запирать ихъ замкомъ, чтобы невозможно было доставать воду изъ нихъ иначе, какъ черезъ кранъ, и двумя эмалированными кружками, вмѣсто ковшей. Вотъ тѣ, кажущіеся на первый взглядъ незначительными, недочеты, устраненіе которыхъ имѣетъ весьма важное значеніе для личной профилактики и гигіены учащихся.

Расходъ вызываемый введеніемъ этихъ улучшеній, вовсе ужъ не такъ великъ, чтобы могъ служить препятствіемъ къ этому... Расходъ, примѣрно, таковъ на школу:

Губокъ на 1 годъ 3 шт. по 30 коп.	—	90 к.
Умывальникъ эмалированный	—	70 к.
Тазъ желѣзный	—	70 к.
Мѣла на 1 комплек. школу—5 ф.	—	60 к.
Полотенецъ по 2 ар. 6 шт.—по 10 к. ар.	1 р.	20 к.
Бакъ цинковый	4 р.	50 к.
Эмалированныхъ кружекъ по 25 к. 2 кр.	—	50 к.
Итого	9 р.	10 к.
Прибавить къ этому термометръ комнатный		50 к.
Всего	9 р.	60 к.

Принимая во вниманіе, что баки имѣются уже почти въ $^1/_2$ школъ, имѣются еще въ запасѣ и въ Управѣ—этотъ расходъ можетъ уменьшенъ на соотвѣтствующую цифру при общемъ подсчетѣ потребной суммы и въ такомъ случаѣ окажется возможнымъ на

сумму въ 400 руб. снабдить школы всѣми вышеперечисленными предметами.

Мнѣ еще остается сказать нѣсколько словъ о партахъ, особенно о партахъ старыхъ школъ многомѣстныхъ, высокихъ и совершенно неприспособленныхъ для школьнаго возраста и выразить пожеланіе о скорѣйшемъ замѣнѣ ихъ партами типа Эрисманъ, приноравливаясь въ размѣрахъ къ возрастнымъ группамъ учащихся.

VIII.

О вознагражденіи за завѣдываніе

Въ Кологривскую Школьную Коммиссію

Учащихъ Кологривскаго уѣзда.

Докладъ.

Земскимъ Собраніемъ сессіи 1910 года было сокращено вознагражденіе учащимъ за завѣдываніе съ 60 рублей въ годъ на 30 рублей, поводомъ къ чему послужила, очевидно, добавка Министерствомъ Нар. Просвѣщенія къ прежнему жалованью учащихъ съ 240 рублей до 360 руб. въ годъ.

Мы полагаемъ, что добавка къ жалованью, сдѣланная Министерствомъ, есть плодъ сознанія безусловно мизернаго вознагражденія за трудъ, непосильный трудъ учащихъ большею частью при неблагопріятныхъ условіяхъ, въ отношеніи наемныхъ школьныхъ помѣщеній и другихъ дефектовъ настоящей начальной школы и является, хотя малымъ, но все-таки утѣшеніемъ учащихъ. Земское Собраніе взглянуло иначе: оно нашло, что при Министерской прибавкѣ, тѣ 60 рублей,

которые учащіе получали за завѣдываніе, будутъ совершенно лишними и урѣзали на половину. Школьное же хозяйство растетъ, школьное дѣло развивается, а развитіе его порождаетъ и лишніе хлопоты завѣдывающимъ: лишняя переписка, составленіе анкетъ, отчетовъ, каталоговъ, забота о мебели, квартирахъ, приваркѣ и много еще другихъ хлопотъ, каковыя хлопоты тоже Земства прежде цѣнило вдвое дороже. Намъ кажется, что трудъ завѣдывающихъ, которымъ приходится затрачивать много лишняго свободнаго времени и часто засиживаться долго по вечерамъ за составленіемъ отчетовъ и различныхъ дѣловыхъ бумагъ, которыя щедро разсылаетъ какъ Земство, такъ и Министерство большею частью срочныя, которые приходятъ въ училищѣ очень поздно благодаря заброшенности многихъ школъ вдали отъ большихъ дорогъ и почтъ.

Посему мы просимъ Коммиссію войти съ ходатайствомъ въ Земское Собраніе объ увеличеніи платы за завѣдываніе до 60 рублей въ годъ.

IX.

Въ Кологривскую Школьную Коммиссію

Запасного учителя Николая Зотикова.

Докладъ.

Школьной Коммиссіей 1909 г. было постановлено и утверждено Земскимъ Собраніемъ, чтобы пригласить запасного учителя для замѣщенія на время отпуска и болѣзни кого либо изъ учащихъ въ уѣздѣ въ учебное время съ жалованіемъ 420 рублей въ годъ съ тѣмъ, чтобы въ свободное отъ классныхъ занятій время онъ

занимался письмоводствомъ въ Управѣ, по дѣламъ касающимся школъ, каковыя занятія должны были имъ исполняемы и лѣтомъ, такъ что лѣто для запасного учителя было не свободно. Дѣйствительно вознагражденіе запасному учителю казалось болѣе, чѣмъ другимъ учащимъ, пока не было добавлено имъ до 360 рублей въ годъ. Теперь же, когда учащіе получаютъ 360 рублей въ годъ плюсъ плата нѣкоторымъ за завѣдываніе, притомъ круглый годъ готовая квартира, отопленіе, освѣщеніе и часть прислуги, что въ общемъ составляетъ гораздо болѣе 420 рублей, которые запасный учитель получаетъ за круглый годъ обремененный двойными обязанностями: круглый учебный годъ занятія въ школахъ при всѣхъ неудобствахъ кочевой жизни и болѣе или менѣе отвѣтственныя занятія въ Управѣ, не пользуясь въ тоже время ни готовой квартирой, ни отопленіемъ, ни прислугой безъ необходимаго для учителя отпуска на лѣтнія каникулы.

Въ силу всего вышеизложеннаго я просилъ бы Школьную Коммиссію ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи жалованья запасному учителю или путемъ прибавки къ настоящему жалованью, или выдачей суточныхъ на время командировпо 1 рублю въ сутки и правомъ пользоваться каникульнымъ временемъ на ряду съ другими учащими.

X.

Въ Школьную Коммиссію при Кологривской Земской Управѣ.

Вопросы желательные для проведенія чрезъ Школьную Коммиссію.

1.) Объ учрежденіи при школахъ педагогическаго Совѣта въ составѣ всѣхъ учащихъ для разрѣшенія вопросовъ учебно-воспитательнаго характера съ записью протокола каждаго засѣданія, что, я думаю, поведетъ къ упорядоченію отношеній между учащими къ общей дисциплинѣ во всей школѣ, къ разрѣшенію всѣхъ недоразумѣній между учащими; каждое учащее лицо будетъ находиться въ курсѣ постановки дѣла во всей школѣ.

2) Въ зданіи школы ни подъ какимъ видомъ безъ разрѣшенія начальства учащими не должны быть устраиваемы танцы хотя бы и по окончаніи дѣтской елки, потому что это подрываетъ уваженія населенія къ школѣ и роняется авторитетъ учащихъ въ глазахъ учениковъ.

3). Школьное помѣщеніе на каникулярное время не должно быть использовано подъ дѣтскія ясли безъ согласія учащихъ, особенно въ томъ случаѣ, если въ школѣ проживаютъ лѣтомъ сами учащіе. Присутствіе яслей въ школѣ лишаетъ учащихъ лѣтняго отдыха и покоя, стѣсняетъ въ хозяйственномъ отношеніи и причиняетъ много непріятностей.

4). Имѣютъ ли право завѣдывающіе школой безъ разрѣшенія начальства и не сдавши никому школы отлучаться изъ нея на лѣтнія каникулы, въ томъ случаѣ,

если въ школѣ на лѣто остаются другіе учащіе? Отсутствіе лица завѣдывающаго школой въ лѣтнее время ведетъ къ всевозможнымъ недоразумѣніямъ въ хозяйственномъ отношеніи.

XI.

Съ 1909 года со времени введенія всеобщаго обученія на долю земскихъ собраній, а главнымъ образомъ на исполнительные органы изъ Земской Управы возложены часто непосильные труды по исполненію и проведенію въ жизнь идеи доступности школы для всего населенія. Вопросъ обостряется весьма часто случайными побочными обстоятельствами: отсутствіемъ достаточно подготовленнаго педагогическаго персонала, отсутствіемъ школьныхъ квартиръ въ намѣченныхъ пунктахъ, задержкою кредитовъ на школьное строительство, а главнымъ образомъ отсутствіемъ достаточнаго числа лицъ изъ техническаго персонала для наблюденія за многочисленными постройками школьныхъ зданій. При такой интенсивной работѣ вполнѣ естественно, что дѣло шло и идетъ не всегда гладко—встрѣчаются шероховатости, хотя эти самые шероховатости, эти недочеты въ школьномъ дѣлѣ явились не результатомъ преступной небрежности или нежеланія вести нормально дѣло: нѣтъ, это происходитъ скорѣе отъ излишняго желанія выполнить дѣло возможно тщательнее, возможно лучше. Наиболѣе сложной и трудной частью въ осуществленіи идеи всеобщаго обученія является проведеніе въ жизнь такъ называемой школы повышеннаго типа. Что понятіе это—„школа повышеннаго типа“ сильно растяжимое и неподдающееся такъ легко для опредѣленія—показали дебаты на бывшемъ Губернскомъ Собраніи въ 1911 году и тогда

же было рѣшено не предпринимать пока по этому поводу никакихъ мѣръ (о школахъ въ память 19 февр.), а собрать свѣдѣнія о существующихъ школахъ такого типа въ другихъ губерніяхъ. Школы повышеннаго типа—съ увеличеннымъ курсомъ и удлиненнымъ временемъ обученія до 6 лѣтъ существуютъ въ Тверскомъ, Новгородскомъ земствахъ и нѣкоторыхъ другихъ, но они повидимому ни чѣмъ не отличаются отъ 2-хъ классныхъ училищъ М. Нар. Просвѣщенія: та же программа, тотъ же порядокъ обученія, та же идея обслуживанія ближайшихъ начальныхъ школъ. Что же касается просто начальныхъ школъ повышеннаго типа, то остановились на школахъ съ четырехъ годичнымъ курсомъ, какъ наиболѣе подходящимъ и отвѣчающимъ настроенію и желанію населенія. Весь вопросъ теперь заключался въ томъ, какъ утилизировать вновь прибавляемый лишній годъ обученія. Понимая буквально школы повышеннаго типа за школы съ повышенной программой обученія многіе Училищные Совѣты, а между прочимъ и Кологривскій Училищный Совѣтъ своимъ постановленіемъ, введеніемъ точнаго расписанія школьныхъ занятій, санкціонировалъ увеличеніе программы школьныхъ занятій: были введены какъ самостоятельные предметы: Исторія, Географія, Естествознаніе, но къ сожалѣнію не указалъ ни программъ этихъ предметовъ, ни тѣхъ учебниковъ, по которымъ возможно было бы проходить помѣченные курсы. Результаты такого распоряженія Совѣта объявились очень скоро: педагогическій персоналъ растерялся, не зная, что ему дѣлать, чему и какъ учить. Въ теченіи 1911 года преподающіе, съ разрѣшенія Земской Управы трижды собирались на совѣщанія по этому поводу, но къ окончательному рѣшенію ни къ какому не пришли. На

совѣщаніи учащихъ былъ возбужденъ также вопросъ о введеніи однообразнаго учебника во всѣхъ школахъ, но выяснилась полная разноголосица: каждый изъ учащихъ стоялъ прежде всего за тотъ учебникъ, который болѣе всего ему знакомъ, а во вторыхъ всѣ учащіе требовали кромѣ основного учебника еще дополнительный, основая свои требованія на томъ соображеніи что имѣющагося матеріала въ одномъ основномъ учебникѣ недостаточно, а что одинъ и тотъ же учебникъ слишкомъ надоѣдаетъ учащимся. Не смотря на разъясненія завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія относительно странности заявленія по поводу недостаточности учебнаго матеріала въ книжкахъ, т. к. всякій составитель учебника прежде всего заинтересованъ тѣмъ, чтобъ матеріала хватило на учебный годъ, все же учащіе настояли на пріобрѣтеніе для школъ 2-го побочнаго учебника. Не смотря на странность такого требованія учащихъ, вносящихъ прямо дезорганизацію въ учебное дѣло, т. к. всякій новый учебникъ преслѣдуетъ свои цѣли, а потому вноситъ и новый методъ преподаванія, и такимъ образомъ въ одной и той же школѣ однимъ и тѣмъ же учителемъ будетъ преслѣдоваться при обученіи идеи прямо противоположныя, —оно—это требованіе—поддержано было представителемъ учебнаго вѣдомства.

При проведеніи въ жизнь этого требованія учащихъ существеннымъ образомъ отмѣняются тѣ ассигнованія, какія дѣлало Земство на школы по пріобрѣтеніи въ нихъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Такъ ранѣе ассигновалось на каждаго ученики въ среднемъ 1 рубль на учебныя пособія и письменныя принадлежности, теперь же ассигновку придется обязательно увеличить до 1р. 50 коп. на человѣка. Тѣмъ болѣе, что сог-

ласно новыхъ требованій въ преподаваніи предлагается учениковъ учить писать прямо на бумагѣ, а не на грифельныхъ доскахъ, поэтому расходъ на письменныя принадлежности увеличится. Для примѣра приводится рясчетная таблица расходовъ на содержаніе 2-хъ комплектной школы при 80 человѣкахъ учащихся, изъ коихъ въ младшемъ 30 ч. въ среднемъ 20, въ третьемъ и четвертомъ по 15 человѣкъ.

Для младшаго отдѣленія.

30 молитвенниковъ Протопопова по 12 к. (въ перепл. по 18 к.).	5 р. 40 коп.
30 букварей Вахтерова (по 15 коп., а въ переплетѣ по 20 к.)	6 р.
30—1-ая книга Вахтерова (по 30 к., а въ переплетѣ 40 к.)	12 р.
15 к. 1-ая книга Тихомирова, Вешніе Всходы (по 30 к., а въ перепл. 40 к.) .	6 р.
30 книж. Некрасова, Грамматика (по 6 коп.)	1 р. 80 коп.
15 книгъ Пуцековичъ Грамматика (по 25 к., а въ переплетѣ 33 к.) .	5 р. 5 коп.
30 книгъ Задачниковъ Аржаникова (по 15 к., а въ перепт. 21 к.) . .	6 р. 30 коп.
15 книгъ Задачникъ Беллюстина (по 15 к., а въ перепл. 21 к.) . .	3 р. 15 коп.
	45 р. 70 коп.
10% скидки.	4 р. 57 коп.
	41 р. 13 коп.

Бумаги по расчету 2 листа на недѣлю, учебныхъ недѣль въ Сентябрѣ 3, въ Октябрѣ 4, въ Ноябрѣ 4, въ Декабрѣ 3, въ Январѣ 3, въ Февралѣ $3^1/_2$ въ Мартѣ

3 и въ Апрѣлѣ $2^1/_2$., всего 26 недѣль, значитъ на каждаго по 52 листа, а на 30 человѣкъ 1560 лист. : 480 $=3^1/_4$ ст. по 2 р. 70 к. =8 р. 77 коп.

Перьевъ по 1 перу въ 2 недѣли на каждаго, значитъ по 13 штукъ, а на 30 =390 : 144 $=3^1/_2$ коробки по 60 коп.=2 р. 10 коп.

Карандашей по 1 на четыре недѣли, а всего $6^1/_2$ штукъ × на 30=195 шт. : 144=$1^1/_2$ гросса по 2 р. 10 к.=3 р. 5 коп.

Квадратиковъ для линованія 30 шт. по $1^1/_2$ к.=45 к.

Чернилъ 2 ф. сухихъ по 36 коп.=72 коп.

А всего для младшаго отдѣленія:

на книги	41 р. 13 коп.
— бумагу	8 р 77 коп.
Перьевъ	2 р. 10 коп.
Карандашей	3 р. 5 коп.
Квадратиковъ	» р. 45 коп.
Чернилъ.	» р. 72 коп.
А всего	56 р. 22 коп.

Кромѣ сего пособій на первое время:

разрѣзная азбука. . . .	45 коп.
Картины 4 времени года . .	4 р. 80 коп.
Стѣнной букварь Вахтерова. .	1 р. 50 коп.
Двунадесятые праздники . .	1 р 50 коп.
Классные счеты	6 р. » коп.
Классная доска	4 р. 50 коп.
Мѣлу на	» р. $7^1/_2$ коп.
Губка	» р. 30 коп.
Классная линейка . . .	1 р. 50 коп.
А всего	19 р. $27^1/_2$ к.
Всего на младшее отдѣленіе .	75 р. $49^1/_2$ к.

Среднее отдѣленіе.

20 к. Агафадора по 20 коп., а переплетѣ по 28 к. . . . . 5 р. 60 к.

20 книгъ Вахтерова 2-я часть по 40 коп, въ перепл. по 50 к. . . . 10 р.

10 книгъ Тихомир Вешніе Всходы по 40 коп., въ перепл. по 50 к' . . 5 р.

20 к. Арженпков. годъ 2-ой по 15 к., а въ перепл. по 21 к. . . . . 4 р. 20 к.

10 к. Беллюстинъ по 15 коп . . 1 р. 50 к.

20 к. Некрасова годъ 2-ой по 10 к., а въ перепл. по 14 коп. . . . . 2 р. 80 к.

10 к. Пуцыковича по 31 к. . . 3 р. 10 к.

20 Евангелей по 36 к., въ перепл. по 45 коп. . . . . 9 р.

Всего книгъ.	41 р. 20 к.
Скидки $^{0}/_{0}$.	4 р. 12 к.
	37 р. 08 к.

Письменныя принадлежности: бумаги по 2 листа въ недѣлю, а всего 52 листа на каждаго 20 человѣкъ потребуетса 104 л. : 48=$2^{1}/_{6}$ ст. по 2 р. 70 к =5 р. 85 к.

Перьевъ по 13 шт. на каждаго. а всего 260 : 144=2 короб. по 70 к.=1 р. 40 к.

Карандашей по 1 на чет. недѣл. по $6^{1}/_{2}$, и на 20=130—2 р. 10 к.

Чернила 2 ф. по 36 к. 72 коп.

Пособія:

Картина Россійской Имперіи . . 3 р 50 к.

Карта Палестины . . . . 1 р.

Глобусъ . . . . . 4 р. 80 к.

Компасъ. . . . . » р. 45 к.

Картины по Свящ. Исторіи . .	3 р.	50 к.
2 коллекціи Вятскаго Земства. .	3 р.	
	16 р.	25 к.
А всего .	63 р.	40 к.

Третье отдѣленіе.

15 Учеб. Часословов. по 25 коп., а въ перепл. по 35 к.	5 р.	25 к.
15 к. Вахтерова 3 и 4 год. обученія по 85 к. въ перепл. по 1 р. . .	15 р.	
8 к. Тихомирова по 60 к. въ перепл. по 75 к.	4 р	60 к.
15 к. Аржаникова по 15 коп., а въ перепл. по 21 к.	3 р	15 к.
8 к. Гольденбергъ вып. 2-ой по 21 к.	1 р.	68 к.
15 к. Некрасова 3-й по 21 к. . .	3 р.	15 к.
8 книжекъ Пуцыковича по 31 к. .	2 р.	48 к.
15 к. по Исторіи Добрынина по 41 к.	6 р.	15 к.
А всего	28 р	61 к.
Столько же для 4-го отдѣл. . . .	28 р.	61 к.
	57 р.	22 к.
Скидки	5 р.	72 к.
	51 р.	50 к.

Учебныя пособія:

Карта полушарій	3 р.	50 к.
Типы народовъ.	1 р.	10 к.
По 2 картины для нагл. обученія .	2 р.	20 к.
Магнитъ	» р.	60 к.
Термометръ.	1 р.	» к.
Картины по Исторіи	3 р.	50 к.
По Естествознанію Вят. Земст. .	4 р.	20 к.
Итого	15 р.	10 к.

Письменныя принадлежности: по 3 листа въ недѣлю, а всего 78 листовъ, а на 30 человѣкъ 234 л. : 48 =5 стопъ, по 1 р. 75 к.=8 р. 75 коп.

По 1 перу въ 2 недѣли=13 шт. × 30=390=3½ кор. по 60 к.=2 р. 10 коп.

Карандашей по 6½ × 30=210 : 144=1½ гросса =3 р. 15 к.

3 ф. сухихъ чернилъ по 36 к. 1 р. 8 к.

А всего на 3 и 4 отдѣленія потребуется 81 р. 68 к.

Такимъ образомъ только на книги и учебныя пособія приходится затратить на 2-хъ комплект. школу въ 80 человѣкъ 220 р. 57½ коп..

На первоначальное обзаведеніе 40 кл. столов. по 4 р.	160 руб.
2 классныхъ доски по 3 р. 50 к. .	7 руб.
30 коммерч. счетов. по 20 к. шт. .	6 руб.
Коллекціи мѣръ, таблица правописанія таблица умноженія, таблица метр. и др. мѣр.	4 руб.
Иконы, портреты. и др.	6 руб.
А всего	163 руб.

Такимъ образомъ оборудованіе каждой школы вызоветъ единовременные расходы на оборудованіе 163 р.

На младшее отдѣл.	75 р. 49½ к.
На среднее	63 р. 40 коп.

Итого 1-ый годъ возникновенія школы потребуются расходы 301 р. 89½ коп. Откидывая даже побочныя расходы и параллельныя учебники, которыя выразятся въ суммѣ 23 р. все же понадобится на первоначальное оборудованіе 278 руб. 89 коп., т е. на 108 р. 89 коп. болѣе, чѣмъ до настоящаго времени ассигновалось на школу.

Принимая во вниманіе, что постоянный расходъ

на содержаніе школы выразится въ высылкѣ для школы письменныхъ принадлежностей и $^1/_3$ учебниковъ, все же затрата на нормальную школу выразится: на письменныя принадлежности для всѣхъ 4-хъ отдѣленій: 39 р. 79 коп.; на учебники считая, что возобновляться будетъ только $^1/_3$ ч. всего 46 руб.; на учебныя пособія ежегодно нужно затрачивать не менѣе 10 руб.; на пополненіе библіотекъ ученической и учительской 15 руб.

А. всего 116 р. 79 к.

Что въ среднемъ составлнетъ на каждаго 11679 : 80=1 р. 48 коп.

Расчетъ этотъ долженъ быть признанъ нормальнымъ и неособенно обременительнымъ. Съ другой стороны такое ассигнованіе даетъ возможность Управѣ поставить школы возможно лучше въ смыслѣ оборудованія ихъ съ внутренней стороны.

VII.

По ходатайству учащихъ Управа разрѣшила предварительное собраніе для совѣщанія о выработкѣ вопросовъ, желательныхъ для внесенія къ обсужденію въ Школьной Коммиссіи.—Вопросы были намѣчены и обсуждались на Школьной Коммиссіи.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія школьной коммиссіи, состоявшейся 25—26 Іюля 1911 года.

На засѣданіе школьной коммиссіи прибыли г. Предсѣдатель Земской Управы Н. И. Лебединскій, членъ Управы Н. П. Перфильевъ, члены отъ Земства: Н. Н. Григорьевъ, А. К. Поливановъ, В. В. Роздишевскій, В. А. Юдинъ и К. П. Дубровинъ; завѣдываю-

щій отдѣломъ народнаго образованія А. И. Гуляевъ, и. о Инспектора Нар. Учил. П Е. Мухинъ, и члены —учащіе: З. Г. Вопилина, Н. А Соболева, Л. А. Шигорина, Л. Т. Лосева, г Махотина, г. Платонова

Признавая число членовъ вполнѣ достаточнымъ для дѣйствительности постановленій, г. Предсѣдатель Управы объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ выбрать изъ среды членовъ Коммиссіи Предсѣдателя и 2-хъ секретарей. Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ Н. И. Лебединскій. Секретарями же по большинству записокъ были избраны Л. А. Шигорина—и запасный учитель Н Ф. Зотиковъ. По окончаніи выборовъ г. Предсѣдатель предложилъ завѣдывающему отдѣломъ народнаго образ. А. И. Гуляеву ознакомить коммиссію съ тѣми вопросами, какіе учащіе на предварительномъ совѣщаніи намѣтили къ обсужденію.

Г. Гуляевымъ были прочитаны слѣдующіе вопросы:

1. О болѣе точномъ выясненіи программъ въ школахъ двухъ и однокомплектныхъ

2. О пріемѣ учащихся черезъ годъ въ школахъ однокомплектныхъ, согласно постановленія Кологривскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

3. О пріобрѣтеніи наглядныхъ пособій для школъ.

4. О срокахъ начала и окончанія занятій въ школахъ и о времени производства экзаменовъ.

5. О выборѣ однообразныхъ учебниковъ въ цѣляхъ экономіи и упорядоченія преподаванія.

6. О пополненіи школьныхъ библіотекъ и объ упорядоченіи вообще библіотечнаго дѣла въ уѣздѣ.

7. О вечернихъ занятіяхъ со взрослыми, повторительные курсы и воскресныя школы.

8. О введеніи ревизіонныхъ журналовъ въ школахъ по хозяйственной части.

9. Объ увеличеніи ассигновокъ на содержаніе школъ, а также объ увеличеніи ассигновокъ на преподаваніе пѣнія и гимнастики въ школахъ.

10. Объ увеличеніи вознагражденія за завѣдываніе училищами.

11. О наймѣ школьныхъ помѣщеній безъ хозяйскихъ услугъ.

и 12. Объ учительницахъ выходящихъ замужъ.

Кромѣ этого санитарный врачъ Кологривскаго уѣзда Ф. Т. Виноградовъ поставилъ вопросы на обсужденіе Коммиссіи.

13. Объ увеличеніи кредита на школьные приварки.

и 14. Объ упорядоченіи школъ въ санитарномъ отношеніи.

При обсужденіи 1-го вопроса выяснилось, что учащіе, получивъ отъ Училищнаго Совѣта подробное расписаніе школьныхъ занятій, гдѣ между прочимъ были отведены опредѣленные часы на преподаваніе Исторіи, Географіи и Естествознанія, поняли, что преподаваніе этихъ предметовъ является обязательнымъ, между тѣмъ о программахъ этихъ предметовъ ни со стороны Инспекціи, ни со стороны Училищнаго Совѣта въ предписаніи ничего не говорится. Признавая, что введеніе въ курсъ начальныхъ школъ указанныхъ выше предметовъ, какъ самостоятелныхъ, явится крайне обременительнымъ для учащихъ, а тѣмъ болѣе для учащихся, Коммиссія заслушала докладъ по данному предмету завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія А. И. Гуляева, постановила: въ школахъ двухкомплектныхъ, а также и однокомплектныхъ четвертый годъ обученія

назначается не для расширенія программъ преподаванія, а лишь для болѣе прочнаго усвоенія того матеріала, какой намѣченъ программами М. Н. Пр При этомъ высказано было пожеланіе, чтобы дѣти были болѣе сознательно познакомлены съ Исторіей, Географіей и Естествознаніемъ по стольку, по сколько возможно при существующихъ условіяхъ, т. е. при томъ матеріалѣ по даннымъ предметамъ, какой находится въ книгахъ для класснаго чтенія. Матеріалъ же по русскому языку и арифметикѣ поручить самимъ учащимъ распредѣлить по годамъ.

При обсужденіи второго вопроса заслушанъ былъ докладъ завѣдывающаго отдѣл. Нар. Образ. А. И. Гуляева; затѣмъ всѣми присутствующими подтверждено, что постановленіе Училищнаго Совѣта о пріемѣ учащихся въ школахъ однокомплектныхъ черезъ годъ явится мѣрой весьма жестокой для родителей учащихся и крайне неудобной для учащихъ, т. к. при соблюденіи въ точности постановленія Совѣта явится много техническихъ неудобствъ, такъ напримѣръ, что дѣлать съ учениками неуспѣвающими ? а такихъ всякая школа и всегда имѣетъ. Нельзя же такихъ учениковъ исключать изъ школы, но и держать въ школѣ ихъ тоже невозможно, т. к. въ силу необходимости школа опять превратится изъ школы съ двумя отдѣленіями въ школу съ 4 отдѣленіями, что для отъ учащаго явится дѣломъ непосильнымъ. Въ виду указаннаго, Школьная Комиссія постановила: 1) просить Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ о перерѣшеніи даннаго вопроса. 2) Въ случаѣ рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ просить Управу о возбужденіи ходатайства предъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ кредита на наемъ 2-хъ

учичителей при однокомплектныхъ школахъ.

Нѣкоторые изъ учащихъ выразили желаніе на остатки отъ авансовъ по содержанію школъ пріобрѣтать учебныя наглядныя пособія. По этому поводу членъ комиссіи Н. Н. Григорьевъ высказался принципіально противъ такого пріобрѣтенія учебныхъ пособій, т. к. подобныя пріобрѣтенія будутъ носить случайный характеръ и всякая планомѣрность въ данномъ случаѣ будетъ нарушена. Желательно, чтобъ всѣ школы въ достаточной мѣрѣ были снабжены необходимыми учебными пособіями, т к. только при наличности достаточнаго числа учебныхъ пособій возможно ожидать отъ школы того, что она должна дать. Заслушанъ былъ докладъ по этому же вопросу завѣдывающаго отдѣл. народнаго образ. и постановлено: выбрать изъ числа членовъ школьной комиссіи подкомиссію въ составѣ трехъ членовъ и поручить ей выработать списокъ необходимыхъ наглядныхъ пособій, а также указать порядокъ пріобрѣтенныхъ пособій по мѣрѣ ихъ важности.

По вопросу о началѣ и окончаніи школьныхъ занятій было высказано пожеланіе, чтобы школа была открыта для пріема учащихся непремѣнно съ 1-го сентября, правильныя же занятія начинать, какъ только соберется полный комплектъ, то въ такомъ случаѣ не позднѣе 9-го сентября, не смотря ни на какое количество учащихся. Что же касается срока производства экзаменовъ, то по выясненіи всѣхъ причинъ, препятствующихъ своевременному производству экзаменовъ, постановлено срокъ экзаменовъ установить съ 1-го апрѣля по 1-е мая, при невозможности для наличнаго числа членовъ училищнаго Совѣта самимъ

производить испытанія во всѣхъ школахъ, просить Земское Собраніе войти съ ходатайствомъ въ Училищный Совѣтъ разрѣшить предсѣдательствованіе въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ преподавателямъ сосѣднихъ школъ.

При обсужденіи вопроса о выборѣ однообразныхъ учебниковъ въ цѣляхъ упорядоченія вообще дѣла по снабженію школъ учебниками, а также въ цѣляхъ возможной экономіи для земства г. предсѣдателемъ Комиссіи, между прочимъ было высказано, что большинство учащихъ въ своихъ требованіяхъ о высылкѣ учебниковъ допускаютъ положительно несообразныя требованія. Выписываются всѣ имѣющіеся въ складѣ учебники и въ очень большомъ количествѣ помимо того, что такой порядокъ не можетъ быть допустимъ со, стороны земства, какъ безусловно убыточный,—но даже сторона этическая безспорно страдаетъ. По этому поводу завѣдывающій отдѣломъ народнаго образованія А. И. Гуляевъ познакомилъ г.г. присутствующихъ съ докладомъ г. Казанцева относительно присутствія въ школахъ разнообразныхъ учебниковъ. Въ этомъ докладѣ прямо говорится, что присутствіе разнообразныхъ учебниковъ не только въ одной школѣ, но даже въ одномъ уѣздѣ указываетъ на безпринципность отношенія къ дѣлу народнаго образованія какъ руководящихъ, такъ ровно и главнымъ образомъ учащихъ лицъ.—Но несмотря на всѣ доказательства ненормальности положенія при разнообразіи учебниковъ въ одной и той же школѣ, Комиссія большинствомъ голосовъ постановила: принять одинъ изъ учебниковъ по каждому предмету за основной, а учебники другого автора по тому же предмету—вспомогательнымъ и

этотъ послѣдній выписывать для школъ только въ половинномъ противъ основного размѣрѣ.

Относительно пополненія школьныхъ библіотекъ и упорядоченіи вообще библіотечнаго дѣла въ уѣздѣ завѣдывающимъ отдѣл нар. образ. А. И. Гуляевымъ прочитанъ былъ докладъ, въ которомъ указывается не печальное положеніе народныхъ библіотекъ; въ докладѣ высказаны между прочимъ пожеланія объ упорядоченіи этого дѣла и намѣченъ цѣлый рядъ пожеланій по этому поводу. г. предсѣдатель Комиссіи заявилъ, что вообще желательно всѣ Павленковскія библіотеки передать въ руки учащихъ. Что же касается доклада г. Гуляева, то постановлено: принять всѣ пожеланія къ свѣдѣнію и возможно точному исполненію за исключеніемъ п. 7 относительно условій выдачи книгъ изъ библіотекъ. Вопросъ этотъ оставить открытымъ.—Принимая во вниманіе, что школьныя библіотеки въ уѣздѣ весьма бѣдны и во всякомъ случаѣ не въ состояніи удовлетворять тѣмъ требованіямъ, какія школа въ правѣ предъявлять имъ, Комиссія постановила: возбудить предъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи на пополненіе школьныхъ библіотекъ одновременно до 25 руб. на каждую и внести въ бюджетъ на будущее время ежегодный расходъ въ размѣрѣ 10 руб. на каждую школьную библіотеку. Для составленія нормальнаго каталога книгъ, необходимыхъ для каждой школьной библіотеки постановлено избрать изъ трехъ лицъ подкомиссію и поручить ей составить необходимый каталогъ.

При обсужденіи вопроса о внѣшкольномъ образованіи представлено было обсудить два положенія: 1) вечернія занятія со взрослымъ населеніемъ для распространенія исключительно простой грамотности.

и 2) Дополнительные курсы по проэкту завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія Костромского Губернскаго Земства.—Завѣдывающій отдѣломъ народнаго образованія А. И. Гуляевъ указалъ, что въ прошломъ $19^{10}/_{11}$ учебномъ году вечерняя школа со взрослымъ населеніемъ уже существовала въ уѣздѣ, а именно при Крутовскомъ училищѣ и, несмотря на краткосрочность занятій—не болѣе 2-хъ мѣсяцевъ, достигла довольно значительныхъ результатовъ, а потому онъ, Гуляевъ, полагалъ бы, не дѣлая обязательнымъ, предложить г.г учащимъ по желанію открыть вечернія школы со взрослымъ населеніемъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это признано будетъ возможнымъ и удобнымъ. Тѣмъ болѣе открытіе такихъ школъ для земства не явится излишнимъ бременемъ и не потребуетъ отъ него лишнихъ затратъ, т к. учебники и письменныя принадлежности имѣются при всякой школѣ. Членъ комиссіи А. К. Поливановъ высказалъ, что возникновеніе такихъ школъ онъ считаетъ не желательнымъ, т. к. дополнительныя работы учащихъ въ вечернихъ школахъ безъ всякаго сомнѣнія будетъ обременительною и утомительною и въ качественномъ отношеніи можетъ отразиться на нормальныхъ занятіяхъ въ школѣ, что едва ли въ интересахъ Земства, а потому онъ полагалъ бы остановится лучше на проэктѣ г. завѣдыв. отдѣл. нар образ. Костромского Губернскаго Земства —учредить дополнительные курсы, съ приглашеніемъ учителя-руководителя за счетъ Губернской Земской Управы. Послѣ обмѣна мнѣній постановлено: просить Костромскую Губернскую Земскую Управу командировать разъѣзднаго учителя въ районы Парфеньевскій, Матвѣевскій, Межевской и Кологривскій.

Въ виду возникающихъ весьма часто недоразу-

меній между инспекціей училищъ и Земской Управой по поводу несвоевременнаго снабженія какъ книгами, письменными принадлежностями и учебными пособіями, а также и другихъ недочетовъ по чисто хозяйственнымъ вопросамъ Комиссія постановила: ввести въ школахъ ревизіонный журналъ по хозяйственной части, каковой необходимо предъявлять г.г. ревизующимъ школы. Отмѣтки о результатахъ ревизіи, т. е, о какихъ-либо недочетахъ въ хозяйственномъ отношеніи сообщать въ Земскую Управу, дабы послѣдняя имѣла возможность сдѣлать своевременное распоряженіе объ устраненіи замѣченныхъ недочетовъ.

По вопросу объ увеличеніи ассигновки на содержаніе школъ выяснилось, что нѣкоторые изъ учащихъ крайне несвоевременно представляютъ смѣты на содержаніе школъ на будушій годъ и что Земская Управа, въ силу необходимости, дабы не оставить такихъ школъ безъ всякихъ ассигнованій сама составляла смѣты, сообразуясь съ ассигновкой на школы приблизительно одного и того же типа. Весьма возможно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ ассигновки были недостаточны, во всякомъ случаѣ это обстоятельство происходило не по винѣ Управы, а отъ небрежности самихъ учащихъ. Во избѣжаніе недоразумѣній на будущее время Коммиссія постановила: поставить въ извѣстность всѣхъ завѣдывающихъ школами, чтобы они своевременно доставляли смѣты въ Земскую Управу по содержанію ввѣренныхъ имъ школъ.—Что же касается увеличенія ассигновки на преподаваніе пѣнія и гимнастики, то послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу выяснилось слѣдующее: преподаваніе гимнастики въ виду полной неприспособленности училищныхъ зданій, а также и изъ за отсутствія у учащихся подходящей одежды и

обуви—совершенно отклонить. Введеніе преподаванія пѣнія признать весьма желательнымъ и, гдѣ будетъ возможно, поручить преподаваніе этого предмета лицамъ, знающимъ пѣніе; вознагражденіе за преподаваніе пѣнія въ теченіе года ассигновать въ размѣрѣ не свыше 20 рублей. Такъ какъ въ текущемъ году пѣніе преподавалось только въ 5 училищахъ и, принимая во вниманіе, что это былъ только первый опытъ въ этомъ направленіи и что на будущее время число лицъ, желающихъ преподавать пѣніе безъ всякаго сомнѣнія увеличится, Коммиссія постановила: возбудить ходатайство предъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи ассигновки на вознагражденіе за преподаваніе пѣнія съ 100 руб. до 300 руб. въ годъ.

Относительно увеличенія учащимъ—завѣдывающимъ школами вознагражденія съ 30 до 60 рублей — заслушанъ былъ докладъ г.г. учащихъ по данному вопросу. По детальномъ выясненіи даннаго вопроса Коммиссія постановила: возбудить ходатайство предъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи вознагражденія г г. завѣдывающимъ съ 30 до 60 руб. ежегодно.

При разсмотрѣніи вопроса: о наймѣ школьныхъ помѣщеній безъ хозяйскихъ услугъ и выяснилось, что г.г. учащіе не вполнѣ ясно представляютъ себѣ тѣ услуги, какія они вправѣ требовать отъ квартирохозяевъ. Школьная прислуга по существу должна и оставаться школьной только прислугой, т. е. выполнять все то, что необходимо для содержанія въ порядкѣ и чистотѣ школьнаго зданія и квартиры учащихъ, т. е. своевремено отопить зданіе, вымести его, вымыть полы въ указанное въ контрактѣ время, приготовить воду для питья школьниковъ, и, если оговорено въ контрактѣ

—ставить для учительницы самовары. Что-же касается личныхъ услугъ для учительницы, т. е. приготовленіе обѣдовъ, стирка и т. д.—что это всецѣло относится на счетъ самихъ учащихъ и во всякомъ случаѣ расходы эти не подлежатъ оплатѣ Земства. Вопросъ этотъ постановили считать исчерпаннымъ въ виду его полнаго разъясненія.

Затѣмъ по поводу постановленія Училищнаго Совѣта относительно потери учительницами мѣста въ случаѣ выхода ихъ замужъ—прочитанъ былъ докладъ учащихъ о несправедливости такого постановленія; завѣдывающій отдѣломъ народнаго образ. А. Гуляевъ заявилъ, что на основаніи продолжительныхъ наблюденій надъ школой—онъ пришелъ къ твердому убѣжденію, что замужество учительницъ нисколько не вредитъ школьному дѣлу,—наоборотъ можно съ увѣренностью сказать, что школа, въ которой работаютъ супруги—учащіе всегда будетъ стоять выше другихъ школъ и въ смыслѣ лучшей постановки дѣла и въ воспитательномъ отношеніи. Нельзя предполагать, что съ выходомъ замужъ женщина теряетъ всѣ гражданскія доблести. Уже во многихъ мѣстахъ были сдѣланы попытки къ ограниченію женскаго труда именно путемъ такихъ довольно тяжелыхъ и жестокихъ постановленій, но въ концѣ концовъ приходилось отказываться отъ этихъ постановленій и вернуться къ прежнему порядку, т. к. Земствомъ и Городскимъ обществамъ приходилось, на основаніи постановленій, терять самыхъ лучшихъ работниковъ. Всякій говорилъ бы о несправедливости и притѣсненій, если-бы напримѣръ состоялось постановленіе, что всякій чиновникъ долженъ быть холостъ, т. к. онъ только тогда можетъ служить, если не будетъ у него на рукахъ семьи. Всѣмъ показалось бы это

страннымъ и жестокимъ. Почему-то въ данномъ случаѣ по отношенію къ женщинамъ этой жестокости не замѣчается. Наконецъ, если замужняя учительница будетъ манкировать дѣломъ, то Училищный Совѣтъ всегда имѣетъ возможность такую работницу удалить.— Членъ Коммиссіи В. В. Радзишевскій заявилъ, что вопросъ этотъ на Земскомъ Собраніи прошелъ только потому, что находился въ числѣ многихъ другихъ вопросовъ по народному образованію, а такъ какъ детальнаго разсмотрѣнія каждаго вопроса не было, то и этотъ признаваемый почти всѣми гласными за весьма серьезный вопросъ—прошелъ незамѣтно, и о немъ начали говорить тогда, когда было уже поздно. По выслушаніи всѣхъ заявленій по данному вопросу Коммиссія постановила: просить Земское Собраніе войти съ ходатайствомъ въ Училищный Совѣтъ о пересмотрѣ постановленія относительно учительницъ, выходящихъ замужъ.

Заслушанъ докладъ Санитарнаго врача Ф. Т. Виноградова объ увеличеніи ассигновки на школьные приварки съ 600 до 1200 руб. При обмѣнѣ мнѣній по данному вопросу выяснилось, что горячая пища имѣетъ весьма благотворное вліяніе на учащихся въ смыслѣ поддержанія ихъ физическихъ силъ, а отсюда—энергіи и продуктивности въ занятіяхъ. Наконецъ школьные завтраки помимо всего служатъ связующимъ звеномъ между школой и народонаселеніемъ. Заботы земства въ этомъ случаѣ указываютъ рельефно на постоянное его стремленіе прійти на помощь населенію. Признавая желательнымъ давать завтракъ учащимся въ возможно большій промежутокъ времени, хотя бы въ послѣдніе два мѣсяца (Февраль и Мартъ), Коммиссія постановила войти съ ходатайствомъ въ Земское

Собраніе объ увеличеніи ассигнованія на школьные приварки съ 600 до 1200 руб. ежегодно.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что какъ бы ни важно было значеніе школьныхъ приварковъ, но при увеличеніи числа учащихся, Земство уже не въ состояніи будетъ оказать надлежащей помощи школьникамъ, т. к. увеличивать ассигновки до безконечности не возможно,—Коммиссія высказала пожеланіе образовать при школахъ попечительства, которыя бы, вліяя на окружающее населеніе, объединяли все общество около школы, учитали бы условія школьной жизни, вызывали бы на пожертвованія въ пользу школъ частныхъ лицъ. Въ настоящее время, какъ выяснилось, попечители училищъ лишь носители названій, по существу же подавляющее большинство ихъ никакого отношенія къ школѣ не имѣютъ. Весьма желательно было бы возбудить ходатайство объ измѣненіи устава попечительства въ томъ смыслѣ, что-бы учащимъ предоставлена была активная роль при образованіи школьныхъ попечительствъ.

Затѣмъ заслушанъ былъ докладъ врача Ф. Т. Виноградова объ упорядоченіи состоянія школъ въ санитарномъ отношеніи. Вполнѣ признавая, что большинство недочетовъ въ санитарномъ отношеніи можетъ быть устранено самими учащими, Коммиссія постановила: обратить особое вниманіе г. г. учащихъ на указанные въ докладѣ врача Ф. Т. Виноградова школьные дефекты и приложить все стараніе на устраненіе таковыхъ на будущее время.

Завѣдывающій отдѣломъ народнаго образ. А. И. Гуляевъ заявилъ, что на предварительномъ совѣщаніи учащихъ было единогласно выражена со стороны уча-

щихъ просьба объ устройствѣ смѣшанныхъ курсовъ для учащихъ въ г. Кологривѣ, въ случаѣ недостаточности ассигнованій со стороны Земства при матеріальномъ участіи г. г. учащихъ. По этому поводу онъ прочиталъ докладъ, въ которомъ были указаны мотивы, почему именно желательно устройство курсовъ въ г. Кологривѣ Въ принципѣ соглашаясь съ докладомъ о необходимости устройства курсовъ въ г. Кологривѣ, членъ Коммиссіи Н. И. Григорьевъ высказался противъ матеріальнаго участія г. г. учащихъ въ устройствѣ курсовъ. По общему мнѣнію г г. членовъ Коммиссіи было бы достаточною жертвою г. г. учащихъ уже согласіе ихъ принять проѣзды на курсы и обратно на свой счетъ.

Послѣ детальнаго обсужденія даннаго вопроса Коммиссія постановила: войти съ ходатайствомъ въ Земское Собраніе объ увеличеніи ассигнованія съ 600 р. до 1000 р. (ранѣе ассигновка назначалась на командированіе учителей на курсы въ Кострому); просить Земское Собраніе о возбужденіи ходатайства предъ г. Попечителемъ Округа о разрѣшеніи занять на время курсовъ зданіе Кологривской Женской Гимназіи; просить Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о раздѣленіи ассигновки на организацію предположенныхъ въ 1912 г. курсовъ въ г. Макарьевѣ, съ отпускомъ половиннаго ассигнованія въ пособіе Кологривскому Земству на устройство смѣшанныхъ курсовъ въ г. Кологривѣ.

Заслушанъ докладъ запаснаго учителя Н. Ф. Зотикова объ увеличеніи жалованья запасному учителю, какъ находящемуся въ особо невыгодныхъ условіяхъ жизни благодаря постояннымъ разъѣздамъ и не пользующему-

ся ни готовой квартирой, ни отопленіемъ, ни освѣщеніемъ; не пользующемуся лѣтними каникулами, какъ другіе учащіе, благодаря возложеннымъ на него обязанностямъ при книжномъ складѣ. Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика, постановила: возбудить ходатайство предъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи жалованья запасному учителю и о назначеніи ему суточныхъ во время командировокъ.

Заслушанъ докладъ учительницы Матвѣевскаго училища В. Н. Троицкой.

По первому пункту—объ учрежденіи при школахъ педагогическихъ совѣтовъ—гласными Коммиссіи было высказано мнѣніе, что педагогическіе совѣты есть необходимая организація при всякой школѣ, гдѣ имѣется нѣсколько человѣкъ учащихъ; на обязанности этихъ совѣтовъ лежитъ обсужденіе всѣхъ педагогическихъ мѣропріятій; а также разрѣшаются вопросы и по хозяйственной части, при чемъ завѣдывающій школой обязанъ поставить въ извѣстность членовъ совѣта о всѣхъ распоряженіяхъ какъ учебнаго начальства, такъ равно и Земской Управы. Дѣлать какія-либо особыя постановленія по данному вопросу коммиссія считаетъ излишнимъ, т. к положеніе объ училищныхъ подагогическихъ совѣтахъ достаточно разработано въ училищныхъ инструкціяхъ 1874 года.

По пункту второму докладъ г. Троицкой Коммиссія не нашла нужнымъ запрещать танцы въ школахъ во время дѣтскихъ праздниковъ или тотчасъ же послѣ нихъ, т. к. ничего предосудительнаго въ этомъ развлеченіи не усматриваетъ.

По пункту третьему—Коммиссія признала весьма желательнымъ устройство ясной лѣтомъ въ свободныхъ

школьныхъ помѣщеніяхъ, понятно извѣстивъ предварительно учащихъ данной школы.

По пункту четвертому Коммиссія разъяснила, что учащіе—завѣдывающіе школами имѣютъ право отлучаться изъ школъ на лѣтніе каникулы безъ особаго разрѣшенія начальства, сдавши школу другому учащему или о. законоучителю и указавъ свой адресъ Земству или инспектору. Въ случаѣ-же, если учащій не пожелаетъ никому сдать школу, то отвѣтственность за цѣлость имущества лежитъ на немъ.

Заканчивая занятія Коммиссія къ соглашенію должна была констатировать фактъ крайне слабаго интереса къ дѣламъ школы со стороны учащихъ. Изъ 16 членовъ Школьной Коммиссіи на предварительное совѣщаніе учащихъ явилось только 3, а на засѣданія Школьной Коммиссіи только 6 членовъ. Признавая такое явленіе ненормальнымъ, Коммиссія постановила: просить Управу разрѣшить учащимъ предварительно утвердивъ на Земскомъ Собраніи членовъ школьной коммиссіи со стороны учащихъ, намѣтить кандидатовъ изъ своей среды желательныхъ и болѣе дѣятельныхъ и затѣмъ уже, въ случаѣ согласія Управы, представить ихъ на утвержденіе Собранія.

По докладу завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія относительно увеличенія ассигнованія на первоначальное оборудованіе школъ и снабженія ихъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями Земская Управа находитъ нужнымъ просить Земское Собраніе увеличить ассигновку съ 170 рублей до 300 руб., т. к. опытъ послѣднихъ лѣтъ

указалъ, что дѣйствительно ассигнуемой суммы недостаточно.

Что-же касается расчета расходовъ на каждаго учащагося, то Земская Управа полагала бы увеличить таковой съ 1 р. до 1 р. 30 коп., такъ какъ при массовой закупкѣ однообразныхъ учебниковъ непосредственно изъ первыхъ рукъ расходъ на учебники выразится гораздо меньшею суммою. Наконецъ возможно будетъ увеличить для школъ скидку съ номинальной стоимости учебниковъ, что также послужитъ къ удешевленію послѣднихъ.

По пункту 1-му журнала Школьной Коммиссіи о выработкѣ программъ для школъ повышеннаго типа Земская Управа полагала бы въ виду упорядоченія школьнаго дѣла просить Училищный Совѣтъ разъяснить учащимъ, на что именно назначается четвертый добавочный годъ въ школѣ, и въ случаѣ, если Училищный Совѣтъ признаетъ, что съ введеніемъ 4-хъ годичнаго курса обученія должна быть увеличена и программа,— просить Совѣтъ выработать желательную программу и разослать таковую для точнаго исполненія по школамъ.

По пункту 2-му относительно пріема учащихся черезъ годъ въ школахъ однокомплектныхъ Земская Управа, соглашаясь съ докладомъ завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія, полагала бы пока ограничиться возбужденіемъ ходатайства предъ Училищнымъ Совѣтомъ о пересмотрѣ даннаго вопроса. Что-же касается возбужденія ходатайства о назначеніи дополнительныхъ учащихъ въ однокомплектныя школы, то таковое ходатайство является преждевременнымъ, т. к. Управѣ еще ничего неизвѣстно, какъ выскажется

Училищный Совѣтъ по данному вопросу.

По пункту 3-му относительно пріобрѣтенія школьныхъ пособій Земская Управа, вновь соглашаясь съ докладомъ завѣдывающаго отдѣломъ нар. образ. о необходимости имѣть достаточное число наглядныхъ пособій въ каждой школѣ, полагала бы составленіе списка необходимыхъ пособій поручить г. завѣдывающему отдѣломъ совмѣстно съ подкомиссіей избранной на школьной Комиссіи.

По пункту 4-му относительно сроковъ начала и конца занятій, а также о времени производства экзаменовъ, Земская Управа полагаетъ, что вопросъ этотъ уже вполнѣ выясненъ постановленіями Училищнаго Совѣта. Что же касается вопроса о предоставленіи учащимъ права предсѣдательствовать на экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, то Управа полагала бы вопросъ этотъ передать на разсмотрѣніе Училищнаго Совѣта.

По пункту 5-му—относительно выбора учебниковъ—Земская Управа, считаетъ что разрѣшеніе этого вопроса находится внѣ ея компетенціи, полагаетъ передать его на окончательное разсмотрѣніе и разрѣшеніе Училищнаго Совѣта.

По пункту 6-му относительно пополненія школьныхъ библіотекъ Управа, соглашаясь съ докладомъ завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія, полагала бы для пополненія школьныхъ библіотекъ ассигновать единовременно до 1500 рублей; что же касается ежегоднаго отпуска въ размѣрѣ 10 руб. на каждую библіотеку, то вопросъ этотъ, по мнѣнію Управы, уже будетъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, если Собранію будетъ угодно принять пожеланія Управы относительно увеличенія расходовъ на каждаго учаща-

го съ 1 р. до 1 р. 30 к. Кромѣ сего Управа считая необходимымъ упорядоченіе библіотечнаго дѣла въ уѣздѣ, полагала бы предложить г. завѣдывающему отдѣломъ народнаго образованія выработать инструкцію для завѣдывающихъ библіотеками и попутно выслать свои соображенія относительно охраны библіотекъ отъ расхищенія.

По пункту 7—относительно вечернихъ занятій со взрослыми и дополнительныхъ курсовъ—Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства Школьной Коммиссіи, полагала бы остановиться именно на дополнительныхъ курсахъ со взрослыми, намѣтивъ районы дѣятельности учащаго: Парфеньевскій, Матвѣевскій, Межевской и Кологривскій.

Что же касается пункта 8—относительно введенія ревизіонныхъ журналовъ въ школахъ по хозяйственной части, Управа полагала бы пожеланія Школьной Коммиссіи отклонить, т. к. въ настоящее время при Управѣ имѣется лицо спеціально завѣдывающее школьнымъ хозяйствомъ—это завѣдывающій отдѣломъ народнаго образованія, который по инструкціи обязанъ посѣщать школы и на мѣстѣ знакомиться съ школьной обстановкой и въ случаѣ какихъ-либо ненормальностей онъ можетъ скорѣе содѣйствовать къ искорененію таковыхъ. Введеніе же ревизіонныхъ журналовъ лишь увеличитъ и безъ того огромную переписку.

По пункту 9—относительно увеличенія ассигновокъ на содержаніе школъ и на преподаваніе пѣнія, Управа вынуждена объяснить, что первая половина пункта есть сплошное недоразумѣніе; рѣчь идетъ не о новомъ какомъ-либо ассигнованіи на содержаніе школъ, а объ обычномъ, ежегодномъ ассигнованіи на

хозяйственныя нужды училищъ. Смѣты на эти статьи расхода составляются Управою на основаніи смѣтъ завѣдывающихъ училищами, но весьма часто эти послѣдніе никакихъ смѣтъ не представляютъ и тогда Управа составляетъ эти смѣты сама. Возможно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ ассигнованія были не вполнѣ достаточны. Но во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ на засѣданіи Школьной Коммиссіи въ достаточной степени выясненъ, такъ что останавливать на немъ вниманіе Собранія Управа не находитъ нужнымъ.

Что же касается увеличенія ассигновки на преподаваніе пѣнія, то Управа, вновь присоединяясь къ пожеланіямъ Школьной Комиссіи, просила бы Собраніе увеличить ассигновку на этотъ предметъ до 300 р. въ годъ, назначивъ въ вознагражденіе каждому отдѣльному лицу, оказавшему успѣхи въ преподаваніи этого предмета по 20 руб.

Относительно увеличенія вознагражденія за завѣдываніе училищами до 60 руб. ежегодно.—Управа, соглашаясь съ докладомъ г г. завѣдывающихъ училищами о необходимости увеличенія вознагражденія за завѣдываніе, все же полагала бы вопросъ этотъ временно оставить открытымъ впредь до выполненія въ уѣздѣ школьной сѣти. Когда школьная сѣть будетъ закончена, тогда освободившіеся кредиты по народному образованію могутъ быть направлены на улучшенія быта учащихъ.

Вопросъ о наймѣ школьныхъ помѣщеній въ достаточной мѣрѣ выясненъ на засѣданіи Школьной Коммиссіи, а потому Управа не останавливаетъ на немъ вниманія Собранія.

Что же касается пункта 12-го относительно потери мѣстъ учительницами выходящими замужъ, то

Управа, въ виду страстности преній по данному вопросу, а также въ виду болѣе тщательнаго его разсмотрѣнія, просила бы Собраніе возбудить ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ о пересмотрѣ постановленія по данному поводу.

По пункту 13-му относительно увеличенія ассигнованія на школьные приварки, Управа, вполнѣ раздѣляя взглядъ, высказанный въ докладѣ врача Ф. Т. Виноградова, о благотворномъ вліяніи на учащихся школьныхъ приварковъ, полагала бы удовлетворить ходатайство Школьной Коммиссіи и увеличить ассигнованіе на этотъ предметъ хотя бы до 1000 рублей.

Вопросъ о санитарномъ благоустройствѣ школъ достаточно освѣщенъ на засѣданіяхъ Школьной Коммиссіи, гдѣ выяснилось, что всѣ дефекты въ этомъ отношеніи вполнѣ можно устранить самимъ учащимъ, не испрашивая отдѣльныхъ ассигнованій на данную статью. Тѣмъ болѣе, что самая главная статья расхода —баки для питьевой воды—уже приготовлены Управою для всѣхъ школъ. Остальные расходы могутъ быть покрыты изъ авансовъ на общее содержаніе школы.

По вопросу объ устройствѣ смѣшанныхъ курсовъ для учащихъ въ г. Кологривѣ Управа вполнѣ присоединяется къ пожеланіямъ Школьной Коммиссіи и полагала бы: 1) Удовлетворить ходатайство Коммиссіи ассигновавъ на устройство курсовъ въ г. Кологривѣ до 1000 рублей; поручить выяснить Завѣдывающему Отдѣломъ Народнаго Образованія путемъ анкеты характеръ курсовъ, т. е. по какимъ именно предметамъ желательно было-бы устройство лекцій. 2) Возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о субсидіи на оборудованіе курсовъ до 500 рублей, т.

к. предположено къ ассигнованію, Собраніемъ суммы едва ли будетъ достаточно, т. к. лекторы за мѣсячные курсы взимаютъ плату отъ 250 до 350 рублей придется же пригласить лекторовъ не менѣе 5 человѣкъ.

3) Возбудить ходатайство предъ г. Попечителемъ Округа о разрѣшеніи устроить курсы для учащихъ въ г. Кологривѣ и объ уступкѣ на время курсовыхъ занятій зданіе Женской Гимназіи, для устройства въ зданіи Гимназіи лекціи, а въ пансіонѣ общежитія.

XIII.

Министерство Народнаго Просвѣщенія при введеніи всеобщаго обученія и осуществленіи школьной сѣти приняло на себя обязательство нести всѣ расходы по содержанію учащаго персонала, съ такимъ расчетомъ: каждому учащему по 360 руб. и законоучителю по 30 руб. въ школахъ однокомплектныхъ и по 60 руб. въ школахъ двухкомплектныхъ (отношеніе Департамента М. Н. Пр. отъ 5 Декабря 1910 г. за № 33965). Земское Собраніе сессіи 1910 года признавая вознагражденіе о. о. законоучителямъ недостаточнымъ, постановило назначить плату законоучителю въ однокомплектной школѣ по 40 руб. ежегодно, отнеся дополнительный расходъ на каждаго законоучителя въ количествѣ 10 р. ежегодно на Земскій счетъ. Въ настоящее время Директоръ народныхъ училищъ черезъ мѣстнаго Инспектора народныхъ училищъ поставилъ въ извѣстность Земскую Управу, что законоучителя сельскихъ однокомплектныхъ школъ на основаніи закона 3 Мая 1908 года не могутъ получать вознагражденіе менѣе 60 рублей въ годъ.—Принимая во вниманіе, что само же Министерство Народнаго Просв. отпуская кредитъ на каждаго законоучителя по 30 руб.

ежегодно и что согласно обѣщанія того же Министерства принять всѣ расходы по содержанію учащаго персонала на свой счетъ, Земская Управа, отъ 16 Іюня с./г. за № 2359, испрашивая у М. Н. Просвѣщенія кредитъ на содержаніе новыхъ школъ, открываемыхъ въ восполненіе школьной сѣти, вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовала и объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ 1080 рублей на увеличеніе жалованья законоучителямъ 36 однокомплектныхъ школъ. Въ виду изложеннаго Управа полагала бы возбужденный дирекціей народныхъ училищъ вопросъ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія его Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Въ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу.

Завѣдывающаго отдѣломъ народнаго
образованія А. И. Булаева.

Представляя при семъ два доклада: 1) о выясненіи обязанностей завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія, а также объ организаціи самого отдѣла и 2) о положеніи служащихъ въ книжномъ складѣ и увеличеніи имъ содержанія, а также объ организаціи счетоводства въ складѣ, покорнѣйше прошу Земскую Управу представить эти доклады на обсужденіе предстоящаго Земскаго Собранія.

XIV.

Въ виду ежегоднаго увеличенія числа школъ дѣятельность Земства по народному образованію крайне усложнилась, и во всѣхъ земствахъ признано необходимымъ дѣла по народному образованію выдѣлить изъ общей массы и поручить веденіе ихъ особому лицу. Всѣ сходятся въ томъ пожеланіи, что лицо, завѣдывающее въ земствѣ школьнымъ дѣломъ, должно имѣть

понятіе объ этомъ дѣлѣ и теоретическое, и практическое; но въ виду новости дѣла пока еще не намѣчены точно и опредѣленно права и обязанности этихъ новыхъ служащихъ земствъ. Въ докладахъ Губернскаго Земства въ сессіи 1910/11 года ясно проводится мысль о необходимости въ каждомъ уѣздномъ земствѣ имѣть завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія, указало даже, что Губернское Земство прійдетъ на помощь своей субсидіей уѣзднымъ земствамъ по содержанію этихъ лицъ, но опять же въ докладѣ не указано точно ни правъ, ни обязанностей завѣдывающихъ отдѣлами народнаго образованія, высказаны только общія пожеланія. По докладу Земской Управы въ сессіи 1910 г. Кологр. Земское Собраніе постановило учредить должность завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія съ 1 Января 1911 года, съ окладомъ жалованья въ 600 рублей, вмѣнивъ ему въ обязанность кромѣ вообще дѣлъ по народному образованію—высшее наблюденіе за книжнымъ складомъ, руководство служащими склада, возложивъ также и всю отвѣтственность по операціямъ торговли. За симъ по докладу Управы: завѣдывающій отдѣломъ народнаго образованія долженъ: 1). Составлять каталоги книгъ для пополненія библіотекъ, 2). Составлять каталоги необходимыхъ учебныхъ пособій. 3). Составлять списки книгъ учебнаго характера, необходимыхъ къ выпискѣ на каждый наступающій годъ. 4). Провѣрять и ревизовать библіотеки. 5). Составлять инвентари школьныхъ библіотекъ, пособій, учебниковъ, школьнаго имущества. 6). Ѣздить по школамъ и на мѣстахъ провѣрять школьное имущество 7). Пріискивать помѣщенія для вновь открываемыхъ школъ и заключать контракты по найму помѣщеній школъ вообще 8). Выдавать удостовѣренія:

а) на выдачу денегъ по найму квартиръ в) на выдачу денегъ за завѣдываніе библіотеками. 9). Переписка съ учащими по вопросамъ хозяйственнаго характера: о библіотекахъ, объ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ, о школьной мебели, о мебели для учащихъ. Собраніе статистическихъ матеріаловъ и т. д. 10). Составленіе отчетовъ, а также докладовъ о состояніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ, наблюденіе за внѣшкольнымъ образованіемъ: устройство чтеній съ волшеб. фонарями и т. д. 11). Ему же предоставлено наблюденіе за переплетной 12). Составленіе докладовъ о необходимыхъ мелкихъ или крупныхъ ремонтахъ школьныхъ зданій. При завѣдываніи книжнымъ складомъ завѣдывающій обязанъ: слѣдить за своевременной выпиской товара; отыскивать наиболѣе выгодныя мѣста—фирмы для закупки товаровъ; расцѣнивать вновь получаемые товары; слѣдить за правильностью веденія матеріальныхъ книгъ; вести главную книгу и т. д. Одинъ только перечень обязанностей, лежащихъ на завѣдывающемъ, указываетъ, что для одного лица, какъ бы онъ ни былъ трудоспособенъ—возлагается работа непосильная. Получится одно изъ двухъ или завѣдывающій отдѣломъ народнаго образованія обратится въ простаго писаря, т. к. составленіе и ежегодное пополненіе однихъ только школьныхъ инвентарей должно занять все свободное время въ году, или же завѣдывающій разбросается и въ итогѣ никакой дѣятельности не получится, а лишь большая запутанность и запущеность. Проэктъ Губернскаго Земства предполагаетъ дать вознагражденіе такому завѣдывающему до 900, и предполагаетъ, что за такую плату по всей вѣроятности найдутся на мѣстахъ; хотя тутъ же оговаривается, что предоставляется каждому земству назначить вознагражденіе этимъ лицамъ по

своему усмотрѣнію, Губернское же Земство лишь будетъ отпускать ежегодную субсидію въ размѣрѣ 450 р. Словъ нѣтъ, на всякое мѣсто и на всякое жалованье найдутся желающіе лица, но другой вопросъ—будутъ ли эти лица удовлетворять всѣмъ тѣмъ требованіямъ, какія къ нимъ предъявлены. Думается, что, если земство желаетъ дѣйствительно упорядочить школьное дѣло, на которое во многихъ уѣздахъ и губерніяхъ затрачивается до 50% общаго бюджета, то за грошовой экономіей гнаться не слѣдуетъ. Чтобъ завѣдывающій дѣйствительно отвѣчалъ своему назначенію,—онъ долженъ основательно быть знакомъ со школьнымъ дѣломъ и теоретически, и практически. Но такой человѣкъ, безъ всякаго сомнѣнія, не пойдетъ на вознагражденіе какое проэктируетъ Губернское Земство, т е 900 рублей, а тѣмъ болѣе на содержаніе, ассигнуемое Кологривскимъ Земствомъ. Вполнѣ законно будетъ назначить завѣдывающему отдѣломъ народнаго образованія вознагражденіе 1200 руб. въ годъ. Часть обязанностей, а именно заботы о ременгахъ школьныхъ зданій, о снабженіи училищъ классной и домашней мебелью—должна быть обязательно снята, съ завѣдыв. отд. по народ. образ. и передано въ техническій отдѣлъ. Чтобъ завѣдывающій могъ явиться дѣйствительно дѣятельнымъ членемъ Земства,—необходимо отдѣлъ народнаго образованія организовать: дать лицъ для черной работы: веденіе инвентарей, писаніе контрактовъ, текущая переписки съ ними и т. д. На первое время достаточно одного толковаго человѣка, но при непремѣнномъ условіи, чтобы этотъ служащій исключительно зналъ только одно дѣло. Въ виду того, что завѣдывающему отдѣломъ придется весьма часто находиться въ уѣздѣ по школьнымъ дѣламъ, то разъѣзды эти нужно

принять на земскій счетъ и въ путевомъ довольствіи сравнять его съ остальными служащими, т. е. выдавать суточные не менѣе 1 р. 50 коп. въ день.

Заключенія Управы:

Управа признавая въ принципѣ трудность и разнообразіе дѣятельности завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія, все же не находитъ достаточныхъ основеній возбуждать предъ Собраніемъ вопросъ объ увеличеніи вообще оклада завѣдывающему отдѣломъ народнаго образованія. Соглашаясь съ пожеланіемъ г. завѣдывающаго назначить въ помощь ему писца, Управа просила бы Собраніе ассигновать на этотъ предметъ 240 рублей. Что же касается увеличенія пищевого довольствія, то Управа также просила бы Собраніе увеличить выдачу суточныхъ денегъ завѣдывающему отдѣломъ народнаго образованія въ размѣрѣ 1 р. 50 к. въ день.

XV.

Объ организаціи книжнаго склада Земства.

Въ сессію 1910 Земскимъ Собраніемъ сдѣлано было постановленіе о реорганизаціи книжнаго склада Земства въ такомъ духѣ: во главѣ учрежденія—отвѣтственнымъ лицамъ является завѣдывающій отдѣломъ народнаго образованія; затѣмъ идетъ завѣдывающій складомъ, продавщица и наконецъ упаковщикъ. Въ силу новаго постановленія завѣдывающій (или завѣдывающая) складомъ—лицо почему-то непремѣнно съ педагогическимъ образованіемъ за свой трудъ имѣетъ получать 360 руб; продавщица—120 р. и такую же сумму получаетъ упаковщикъ—онъ же и сторожъ скла-

да. Въ силу того же постановленія торговля въ складѣ производится безпрерывно съ 8 ч. утра до 6 часовъ вечера, т. е. ровно 10 часовъ. Не касаясь завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія, о суммѣ дѣятельности котораго представляется особый докладъ, интересно разобрать положеніе остальныхъ лицъ, служащихъ въ складѣ. Завѣдывающій или завѣдывающая складомъ есть ни кто иной какъ бывшій учитель или имѣющій право на учителя. Въ то время какъ всякій учитель за $5^1/_2$ мѣсяцевъ работы при 6 часовомъ трудѣ ежедневно, за исключеніемъ праздниковъ получаетъ 360 руб., а старшій учитель—(ца) 390—завѣдывающій книжнымъ складомъ при 10 часовомъ ежедневномъ трудѣ, а въ праздники 3 ч. получаетъ только тѣже 360 руб., т. е. за $2^1/_2$ раз. большую работу—одинъ и тотъ же служащій получаетъ вознагражденіе въ 3 раза меньше, т. к. завѣдующій складомъ не имѣетъ готовой квартиры, что въ городѣ обойдется самое меньшее 60—72 р., не имѣетъ освѣщенія, которое въ годъ стоитъ не менѣе 18 руб, не имѣетъ отопленія, на что по городскимъ цѣнамъ нужно ассигновать не менѣе 40 р. въ годъ. Вычитая изъ 360 р.—130 руб., выходитъ, что завѣдывающій получаетъ только 230 руб въ годъ, но кромѣ этого за прислугу учащій добавляетъ въ мѣсяцъ не болѣе $1^1/_2$—2 руб., что въ годъ составитъ только 12 руб., а житель города за это же самое удовольствіе—имѣть прислугу долженъ уплатить минимумъ 3 р.+прокормленіе прислуги, т. е. еще 5 руб., и всего 8 р., въ годъ же расходъ на прислугу составитъ 96 р. значитъ по существу на нужды служащаго остается не болѣе 149—150 р. т е. по 12 руб. въ мѣсяцъ Наконецъ работа на виду у интелегентной публики заставляетъ, въ силу необходимости, городского слу-

жащаго тратить на ремонтъ одежды почти въ 2—3 раза болѣе, чѣмъ служащаго въ деревнѣ или селѣ. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, нужно признать, что вознагражденіе завѣдывающаго сладомъ крайне незначительно и было бы только справедливо, если бы это вознагражденіе доведено было до прежней нормы, т. е. до 420 руб.

Что-же касается продавщицы, то приходится недоумѣвать относительно ея содержанія, т. к. за такое содержаніе нельзя найти даже хорошую кухарку. Между прочимъ отъ продавщицъ требуется, чтобъ она безусловно была грамотная, толковая, расторопная— иначе дѣло итти не можетъ. На нее возлагается кромѣ ручной продажи, которая безъ сомнѣнія съ каждымъ годомъ будетъ увеличиваться и есть полная увѣренность, что даже въ текущемъ году ручная продажа выразится свыше 4-хъ тысячъ рублей, веденіе дневника, выборка проданнаго товара, веденіе матеріальныхъ книгъ, писаніе накладныхъ, разборка и сортировка товара, сборка посылокъ и т. д. А нужно замѣтить, что валовое поступленіе товара въ складъ выражается суммою отъ 22 до 27 тысячъ рублей и почти такой же отправки. Уже перечень только работъ рисуетъ картину крайне тяжелую и соединеніе такихъ обязанностей совершенно не вяжется съ представленіемъ о годовомъ содержаніи въ 120 руб. Всякій, кто хотя немного понимаетъ торговое дѣло, согласится съ тѣмъ положеніемъ, что вознагражденіе не соотвѣтствуетъ труду. Съ другой стороны необходимо принимать въ расчетъ простое содержаніе, что работать продуктивно можетъ только человѣкъ болѣе или менѣе обезпеченный отъ голодовки. При настоящихъ же условіяхъ голодовка безусловна. Въ силу простой справедливости необходимо продав-

щицѣ назначить содержаніе въ 360 рублей, дабы обезпечить ей хотя бы сносное положеніе. Тѣмъ болѣе ни въ одномъ торговомъ дѣлѣ нѣтъ такихъ дѣлъ служащимъ и существовать они не могутъ, т. к. ни кто и никогда—кромѣ безусловно голоднаго и не имѣющаго пристанища—на эти условія не пойдетъ.

Сторожъ въ земствѣ или въ другихъ учрежденіяхъ, при ничтожномъ сравнительномъ трудѣ, получаетъ отъ 10 до 15-18 руб. въ мѣсяцъ. Упаковщикъ и сторожъ при книжномъ складѣ получаетъ только 10 рублей. Между тѣмъ на его обязанности лежитъ пріемка и раскупорка товара, а также и упаковка по школамъ. Среднимъ числомъ въ годъ приходитъ въ складъ отъ 400 до 500 мѣстъ товара, вѣсомъ $3^1/_2$-4 тысячи пудовъ. Упаковка товара выразится въ 300-400 мѣстъ 2 тысячъ пудовъ. Значитъ черезъ руки упаковщика пройдетъ приблизительно 5-6 тысячъ пудовъ, и это дѣло считается побочнымъ, т. к. обязанности сторожа и разсыльнаго онъ само собой исполняетъ. Затѣмъ въ горячее по торговлѣ время съ августа по мартъ—упаковщикъ, сторожъ и разсыльный становится продавцомъ, т. к. наличныхъ силъ недостаточно.

Принимая во вниманіе всѣ обязанности упаковщика, думаю, что вполнѣ будетъ справедливымъ и закочнымъ назначить ему годовое содержаніе не менѣе 240 рублей въ годъ.

При настоящихъ условіяхъ, когда дѣйствительная работа склада постепенно выясняется, и есть полная надежда сдѣлать заключеніе, что при совершенно минимальныхъ цѣнахъ на всѣ товары, все же складъ будетъ работать съ достаточной прибылью, необходимо для безостановочной его дѣятельности увеличить обо-

ротный капиталъ. Пусть ежегодное увеличеніе будетъ небольшимъ 1000-800 руб., но необходимо дѣло поставить такъ, чтобы отдѣленіе склада съ писчебумажными и канцелярскими товарами работало совершенно независимо и не составляло бы обремененія для 1-го отдѣленія, т. е. для книжнаго дѣла.

Желательно было бы, чтобъ оборотный капиталъ былъ вынесенъ въ отдѣльный параграфъ земской смѣтѣ или хотя бы въ особую статью извѣстнаго параграфа, и чтобъ уплатѣ по счетамъ за письменныя и канцелярскія принадлежности совершалось только изъ этого параграфа. Съ другой стороны и поступленія (вырученныя суммы отъ ручной продажи и отъ долговыхъ обязательствъ Земства) проводились также бы по этому параграфу. Только при этихъ условіяхъ возможно: во 1-хъ точно выяснить доходность предпріятія и измѣнять цѣны въ ту или другую сторону, во 2-хъ возможно уменьшеніе ассигнованій со стороны Земства на содержаніе склада и вообще на нужды школъ по снабженію ихъ письменными принадлежностями. Наконецъ въ 3-хъ возможно улучшенія вообще дѣла, не прибѣгая къ ежегоднымъ просьбамъ объ ассигнованіяхъ на удовлетвореніе мелкихъ нуждъ.

На основаніи ходатайства Завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія экстренное собраніе г.г. гласныхъ Кологривскаго Земства, принимая во вниманіе дѣйствительно бѣдственное положеніе служащихъ книжнаго склада, разрѣшило увеличить жалованье продавщицѣ до 300 руб., а упаковщику до 180 руб., съ отнесеніемъ этого расхода на прибыли склада. Въ настоящее время Управа полагала бы увеличить содер-

жаніе завѣдывающей складомъ до 420 руб., ея помощницѣ-продавщицѣ до 360 руб. и упаковщику до 200 руб., отнеся всѣ прибавки на прибыли склада.

XVI.

О постройкѣ школьныхъ зданій.

Съ 1908 года Земство приступило къ осуществленію школьной сѣти путемъ открытія школъ пока въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Земство не располагало средствами для немедленной постройки школьныхъ зданій ля вновь открываемыхъ училищъ и такъ какъ до этого времени половина школъ помѣщалась въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ, а изъ 37 спеціальныхъ школьныхъ зданій Земству принадлежало только одно Суховерховское. Сначала пришлось вести переговоры съ собственниками зданій объ уступкѣ ихъ Земству на тѣхъ или иныхъ условіяхъ, при чемъ къ настоящему времени не переданы Земству только зданія 4-хъ школъ: Савинской, Потрусовской, Никитской и Михалевской. Но и не всѣ собственыя зданія были удовлетворительны. 5 же изъ нихъ оказались хуже наемныхъ, почему пришлось приступить къ ихъ перестройкѣ въ первую очередь, а въ большинствѣ произвести капитальный ремонтъ. На 1909 годъ на постройку зданій ничего въ смѣту внесено не было, а было лишь возбуждено ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о ссудѣ и пособіи на постройку 10 училищъ и поручено Управѣ употребить остатки отъ ассигновки на содержаніе училищъ, которые должны получится при полученіи пособія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на осуществленіе всеобщаго обученія, на постройку зданій. Министерское пособіе какъ на постройку зданій, такъ и на осуществленіе

всеобщаго обученія получено было не въ 1909, а 12 Апрѣля и 14 Іюля 1910 года, почему Управа начала въ зиму $19^{9}/_{10}$ уч. г. постройку лишь четырехъ училищъ, которыя можно было выстроить лишь на не использованныя ссуды изъ капитала Костромского Губернскаго Земства имени Александра II и остатки отъ смѣты на народное образованіе, и, не будучи увѣрена въ удовлетвореніи ходатайства, не рискнула начать постройку слѣдующихъ школьныхъ зданій. Изъ этихъ училищъ только одно—Ильинское—удалось закончить въ одно лѣто.—остальныя же три, по недостатку строительныхъ матеріаловъ, будутъ закончены текущимъ лѣтомъ.

Получивъ пособіе 21500 р. и ссуду 12900 р. на постройку 10 школьныхъ зданій и сообразивъ ожидаемые остатки отъ смѣты, Управа намѣтила осенью 1910 года къ постройкѣ слѣдующія школьныя зданія: Головинское, Турдіевское, Вяльцевское, Пежемгское, Артемьевское, Заингирское, Симановское, Клюковское, Стрѣлицкое, Турліевское, Кренькоевское, Федоровское, Маракинское, Васиковское, Дементьевское, и Шолошковское. Лѣтомъ было приступлено къ заготовкѣ матеріала: камня, песка и кирпича, на сдачу работъ всѣхъ или по частямъ были назначены особые торги и былъ исходатайствованъ безплатно казенный лѣсъ. Однако, на школы Головинскую и Дементьевскую получить его своевременно не пришлось, такъ какъ на первую отводили дѣлянки за 24 версты отъ мѣста постройки и пока шла переписка объ отводѣ другихъ дѣлянокъ, зима прошла, а на 2-ю школу запоздало разрѣшеніе на отпускъ лѣса, такъ что пришлось отказать подрядчику, хотя работы были сданы. Для Симановской казеннаго лѣса близко не оказалось, такъ что пришлось

купить у крестьянъ. Плотникъ, взявшій было постройку Турдіевской школы отказался, а Турдіевскую пришлось остановить изъ-за недоразумѣній съ причтомъ.

Опытъ перваго года постройки такого значительнаго числа школьныхъ зданій, 3 отъ прошлаго года и 13 новыхъ, при наличности другихъ построекъ, какъ то: Солтановской больницы, заразнаго барака въ Халбужской больницѣ, амбулаторіи въ Спасской и ремонтъ въ другихъ зданіяхъ, положительно доказалъ, что при тѣхъ наличныхъ техническихъ силахъ, какими располагаетъ Управа, невозможно достаточное наблюденіе за рабочими. При каждой постройкѣ возникаетъ масса разнаго рода недоразумѣній, требующихъ техническаго указанія и часто случается, что черезъ два-три дня по отъѣздѣ техника, работы приходится останавливать и посылать къ нему за указаніями, а, еще чаще, подрядчики дѣлаютъ по своему и въ результатѣ недоразумѣніе. Одинъ же человѣкъ руководить и наблюдать на территоріи 19600 кв. вер. за постройкой 20 и ремонтомъ 20 зданій, разбросанныхъ по всему уѣзду, да въ тоже время слѣдить за дорогами и дорожными сооруженіями, составлять проекты и смѣты и вести дѣловую переписку съ учрежденіями оказался не въ состояніи, не смотря даже на то, что при поѣздкахъ ночи употреблялъ не для отдыха, а для переѣзда. Если Собраніе не добавитъ технику хотя бы одного помощника, то на будущій 1912 годъ придется ограничиться достройкой начатыхъ зданій и лишь предварительно заготовить матеріалы на слѣдующія школы.

Между тѣмъ, Управою возобновлено ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ пособія и ссуды на слѣдующія 21 уч., при

чемъ можно надѣяться, что въ 1912 году оно будетъ удовлетворено. Хотя Собраніе 1909 года, по докладу Управы, намѣтило къ постройкѣ:

1) Артемьевское, 2) Гребенецкое, 3) Турліевское, 4) Торинское, 5) Клюковское, 6) Горковское, 7) Дементьевское, 8) Васиковское, 9) Богдашевское, 10) Соловьевское, 11) Головинское, 12) Гущинское, 13) Юдихское, 14) Карповское, 15) Кукушкинское, 16) Дубровинское, 17) Ильинское, 18) Шолешковское, 19) Ефремовское, 1, 20) Тюковское и 21) Козлихское, но изъ практическихъ соображеній строить лучше въ извѣстныхъ райнахъ, такъ какъ это облегчитъ наблюденіе за работами и по этому Управа полагала бы наммѣтить въ слѣдующую очередь, на 1912 г.:

1) Гребенецкое, 2) Торинское, 3) Дементьевское, 4) Свинкинское, 5) Трифановское, 6) Афонинское, 7) Займинское, 8) Яковлевское, 9) Волеговское, 10) Головинское, всего 10 училищъ, тѣмъ болѣе, что на 3 изъ нихъ разрѣшенъ къ отпуску казенный лѣсъ, а на 1913 г. 11 училищъ: 1) Козлихское, 2) Тюковское, 3) Юдихское, 4) Гущинское, 5) Соловьевское (Ивановское), 6) Губинское, (Дубовихское), 7) Авешинское, 8) Дубровинское, 9) Колодезное, 10) Новинское и 11) Каменское.

ДОКЛАДЫ

КОЛОГРИВСКОЙ

УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

КЪ ОЧЕРЕДНОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

СЕССІИ 1911 ГОДА.

ЧАСТЬ II-Я.

КОЛОГРИВЪ
Типографія А. И. Сѣверинъ-Перескокова.
1911.

Докладъ № 13-й.

Объ избраніи членовъ въ Кологривскую Землеустроительную Коммиссію.

Представляя при семъ копію съ предложенія Г. Костромскаго Губернатора и циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о выборѣ членовъ отъ Земства въ преобразованныя по закону 29 мая с./г. и вновь открываемыя Землеустроительныя Коммиссіи, Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что по закону 29 мая с./г. слѣдуетъ избрать 3-хъ членовъ въ Землеустроительную Коммиссію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

М. В. Д.

КОСТРОМСКОГО
ГУБЕРНАТОРА

ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ЗЕМСКИМЪ
И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ

8 Августа 1911 г.

№ 2558.

Копія.
Циркулярно.

Уѣзднымъ земскимъ управамъ Костромской губерніи.

Препровождая при семъ копію циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 12 іюля с. г. за № 23 предлагаю Уѣзднымъ Управамъ вопросъ о выборѣ Членовъ отъ Земства въ преобразованныя по закону 29 мая с. г. и вновь открываемыя Землеустроительныя Коммиссіи внести на обсужденіе предстоящихъ очередныхъ Уѣздныхъ Собраній. При этомъ обращаю особенное вниманіе Уѣздныхъ Управъ, что, согласно приведеннаго циркуляра Министерства за № 23 въ текущемъ году очередныя сессіи должны быть созываемы обязательно не позднѣе 1 октября. Съ своей же стороны принимая во вниманіе, что поздній вообще созывъ очередной сессіи Губернскаго Собранія (напр. въ январѣ мѣсяцѣ) влечетъ за собою большія бюджетныя неудобства для Уѣздныхъ Земствъ, а мотивомъ къ такой отсрочкѣ, въ большинствѣ случаевъ, является позднее поступленіе въ Губернскую Управу изъ Уѣздныхъ Управъ матеріаловъ для внесенія на обсужденіе Губернскаго Собранія, каковое запозданіе въ свою очередь происходитъ отъ поздняго окончанія уѣздныхъ очередныхъ сессій, я нахожу въ интересахъ самихъ

же Уѣздныхъ Земствъ крайне желательнымъ назначеніе очередныхъ сессій не только до 1 октября, но по возможности и въ первой половинѣ Сентября мѣсяца.

Объ изложенномъ сообщаю Управамъ для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій. Подлинное подписали:

И. д. Губернатора,

Вице-Губернаторъ Хозиковъ

Непремѣнный Членъ Присутствія

Князь Друцкой-Соколинскій.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ
по дѣламъ
мѣстнаго хозяйства.

ОТДѢЛЪ
ЗЕМСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

1-е Дѣлопроизводство.

12 Іюля 1911 г.
№ 23.

Копія.

Циркулярно.

ГУБЕРНАТОРУ.

Во исполненіе отдѣла I ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 29 мая сего года, закона о землеустройствѣ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, срокомъ введенія въ дѣйствіе закона о землеустройствѣ опредѣлено 15 октября 1911 года для всѣхъ мѣстностей, гдѣ открыты губернскія и уѣздныя землеустроительныя коммиссіи и гдѣ таковыя подлежатъ открытію, согласно постановленію Комитета отъ 19 іюня сего года.

Нынѣ дѣйствующія землеустроительныя коммиссіи правилами названнаго закона преобразовываются по образцу судебныхъ коллегій, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ всѣ выборные члены названныхъ коммиссій считаются обязательно входящими въ законный составъ присутствія коммиссіи и каждый изъ нихъ въ отдѣльности пріобрѣтаетъ большее вліяніе на разрѣшеніе производящихся въ коммиссіи дѣлъ, чѣмъ то, коимъ пользовались входящіе нынѣ въ составъ коммиссій члены по выборамъ земствъ.

На этомъ основаніи полномочія членовъ по выборамъ земства, входящихъ въ составъ землеустроительныхъ коммиссій, образованныхъ по правиламъ ВЫСОЧАЙШАГО указа 4 марта 1906 г., съ преобразованіемъ этихъ коммиссій по закону 29 мая сего года должны считаться прекратившимися и къ этому времени земскими собраніями должны быть произведены выборы членовъ для образованія землеустроительныхъ коммиссій въ новомъ ихъ составѣ, а также въ составъ названныхъ коммиссій, предстоящихъ вновь къ открытію съ 15 октября сего года.

Сугубо важное для дѣла назначеніе, которое имѣетъ участіе членовъ отъ земства въ составѣ землеустроительныхъ коммиссій, вызываетъ необходимость производства выборовъ этихъ членовъ до 15 октября сего года, времени открытія дѣйствія преобразованныхъ и вновь учреждаемыхъ уѣздныхъ и губернскихъ коммиссій, и при томъ такими, по выборамъ земства, лицами, которыя своими близкими знакомствами съ землеустроительными нуждами мѣстнаго населенія, обезпечивали бы правильное разрѣшеніе порученныхъ землеустроительнымъ коммиссіямъ дѣлъ.

Въ этихъ цѣляхъ представляется желательнымъ произвести выборы членовъ отъ земства въ уѣздныя землеустроительныя коммиссіи на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ очередной сессіи текущаго года, какъ наиболѣе, по количеству участвующихъ въ нихъ гласныхъ, многолюдныхъ и подлежащихъ созыву, согласно ст. 65 Пол. зем. учр., не позднѣе 1 октября, а въ губернскія землеустроительныя коммиссіи—на чрезвычайныхъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, которыя должны быть для сего созваны съ такимъ расчетомъ времени, чтобы избранные члены отъ земства могли вступить въ от-

правленіе своихъ обязанностей непосредственно съ открытіемъ 15 октября сего года дѣйствій губернскихъ землеустроительныхъ коммиссій.

Въ осуществленіе изложеннаго, имѣю честь просить Ваше Превосходительство нынѣ же предложить: 1) уѣзднымъ земскимъ управамъ ввѣренной Вамъ губерніи озаботиться изготовленіемъ доклада земскому собранію предстоящей очередной сессіи по вопросу о выборахъ членовъ отъ земства въ преобразуемыя по закону 29 мая сего года и вновь открываемыя землеустроительныя коммиссіи, предупредивъ названныя управы, что въ текущемъ году очередныя сессіи должны быть созваны обязательно не позднѣе 1 октября, а 2) губернской управѣ—для производства выборовъ членовъ отъ земства въ губернскую коммиссію—намѣтить срокъ созыва чрезвычайнаго земскаго собранія не позднѣе 15-го октября, если ею не предполагается до того времени созвать собранія для обсужденія другихъ неотложныхъ дѣлъ.

При этомъ считаю долгомъ отмѣтить, что обновленіе состава землеустроительныхъ коммиссій въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ очередная сессія текущаго года уже истекла или почему либо новые выборы членовъ названной коммиссіи не состоялись на очередныхъ собраніяхъ, должно быть произведено на имѣющихся состояться ближайшихъ чрезвычайныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Вмѣстѣ съ симъ, въ видахъ обезпеченія избранія наиболѣе желательнаго, съ точки зрѣнія землеустроительныхъ интересовъ, состава коммиссій, Вашему Превосходительству надлежитъ просить предсѣдателей земскихъ собраній, до приступа къ производству выборовъ

означенныхъ членовъ, ознакомить гласныхъ съ выдающимся значеніемъ для всей мѣстной хозяйственной жизни изданія Положенія о землеустройствѣ, кругомъ дѣлъ, возлагаемыхъ Положеніемъ на коммиссіи, новыми ихъ правами и обязанностями и обратить вниманіе собраній на проистекающую отсюда необходимость избранія въ члены коммиссій лицъ, правильно понимающихъ земельныя нужды населенія, сочувствующихъ началамъ землеустроительства и предполагающихъ принимать дѣятельное участіе въ занятіяхъ коммиссій.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ,
Начальникъ Главнаго Управленія *Гербель.*

Управляющій Отдѣломъ *М. Якимовъ.*

Докладъ № 14-й.

О назначеніи стипендій и пособій учащимся

Земская Управа имѣетъ честь внести на усмотрѣніе Земскаго Собранія предположенія свои о назначеніи стипендій и пособій учащимся.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицамъ, которымъ, по мнѣнію Управы, надлежитъ назначить стипендіи

На 1912 годъ.

№	Кому предполагаются стипендіи.	Размѣръ стипендіи.
	Продолженіе выдачи стипендій:	
1	Учит. Шлыковскаго уч. г Саниной, на обученіе сестры Августы (на 8 г.)	25 р.
2	Учит. Юдихскаго уч. г. Метелкиной, на обученіе сестры Анны (на 5 г.)	30 р
3	Помощнику дѣлопроизводителя Земской Управы на обученіе сына Василія (на 5 г.)	Въ этомъ размѣрѣ получ.: Трав. и Зайцевъ. 170 р.
4	Земскому фельдшеру Малинову на дочь Анну (на 3 г.)	30 р.
5	Учит. Турдіевскаго уч. Васильеву на сыновей: Александра и Михаила (на 3 г.)	75 р
6	Фельдшеру-оспопрививщ. Богомолову на дочь Александру (на 3 г.) . .	30 р
7	Экономкѣ Матвѣевской больницы Александрѣ Знаменской на дочь Зинаиду (на 3 г.)	30 р.
8	Земскому фельдшеру Чумакову на дочь Вѣру (на 3 г.)	25 р.
9	Кологрив. мѣщанкѣ Екатеринѣ Шмидтъ на дочь Александру (на 2 г.)	20 р.
10	Кр. Вожеровской вол., дер. Давыдкова Маринѣ Лебедевой на дочь Марію (на 6 г.)	25 р.

На обученіе въ какомъ учебномъ заведеніи.	На какой срокъ предполож. назнач. пособіе	Семейное и имущественное положеніе.	Успѣхи стипендіата
Въ Кологривской Женской Гимназіи.	По постановленію Земскаго Собранія очередной сессіи 1907 года назначены на одинъ годъ.	Получаютъ Жалован. по 360 р. въ г.	Перешла въ 8-й кл. Въ 4 классѣ.
Въ Вятскомъ среднемъ сел.-хоз технич. училищѣ.		Жалованье 480 р.	
Въ Кологр. Жен Гимназіи.		Жалованье 360 р.	Перешла въ 4-й кл.
Въ Галич. Гимн.		Тоже.	
Въ Кологривской Женской Гимназіи.		Тоже.	Перешла въ 3-й кл.
		Жалованье 120 р.	Перешла въ 6-й кл.
		Жалованье 420 р.	Перешла въ 3-й кл.
		Бѣдная.	Перешла въ 5 й кл.
		Несостоятел	Перешла въ 7-й кл.

11	Кр. вдовѣ Кологривской вол., дер. Куроносова Ульянѣ Соколовой на дочь Евдокію (на 4 г.)	25 р.
12	Кр. Георгіевской вол., дер. Тетеревихи Николаю Малинову на дочь Елизавету (на 4 г.)	25 р.
13	Кр. Кологривской вол., дер. Головина Ивану Прокофьеву Бѣляеву на дочь Парасковью (на 4 г.) . .	25 р.
14	Кр. вдовѣ Илешевской вол., дер. Шаблова Агафьѣ Киселевой на дочь Антонину (на 4 г.)	25 р.
15	Личн. Поч. Гражд. Александру Тропцкому на одну изъ дочерей (на 3 г.)	30 р.
16	Кр вдовѣ Паломской вол, дер. Половиннова Татьянѣ Хробостовой на дочь Антонину (на 4 г.) . . .	25 р.
17	Опекуншѣ надъ малол. дѣтьми, мѣщ. вдовѣ Аполлинаріи Фроловой на дочь (на 3 г)	30 р
18	Кр. Архангельской волости, дер. Ивановскаго Василію Смирнову на дочь Таисью (на 3 г) . . .	35 р.
19	Кр. Кологривской вол., дер. Суховерхова Пульхеріи Абрамовой на внучку Анну Андреену (на 3 г.) . .	25 р.
20	Кр. вдовѣ Н-Ширской вол., дер. Тяпнева Матренѣ Ивановой на дочь Александру (на 3 г.)	25 р.

Женской Гимназіи.

Бѣдная.	Перешла въ 4 кл.
Средствъ не имѣетъ.	Перешла въ 7 кл.
Бѣдный.	Перешла въ 6 кл.
Средствъ не имѣетъ.	Перешла въ 7 кл.
Тоже.	Перешла въ слѣд. классъ

По постановленію Земскаго Собранія очередной сессіи 1907 года назначены на одинъ годъ.

Средн. крест хозяйство.	Перешла въ 4 кл.
Бѣдная.	
Средн. крест хозяйство.	Перешла въ 4 кл.
Бѣдная.	Тоже.
Тоже.	Перешла въ 3 кл.

В Кологривской

21	Кр. Халбужской вол., дер. Шилова Евдокіи Ершовой на сына Василія (на 3 г.)	25 р.
22	Опекунш'ѣ надъ несовершеннол'ѣтними сестрами Елизавет'ѣ Францевой на сестру (на 3 г.)	20 р.
23	Вдов'ѣ псаломщика Людмил'ѣ Преображенской на дочь Татьяну (на 3 г.)	20 р.
24	Кологрив. м'ѣщ. Маріи В'ѣляевой на дочь Валентину (на 3 г.) . . .	25 р
25	Вдов'ѣ почталіона Евдокіи Молчановой на дочь Анну (на 3 г.). . .	25 р
26	Кр. вдов'ѣ Матв'ѣевской вол., Олимпіад'ѣ Склеймовой на дочь Александру (на 3 г.)	20 р.
27	Кр. Спасской вол., дер. М.-Васильевскаго Серг'ѣю Осипову Румянцеву на сына Павла (на 3 г.)	15 р.
28	Кр. Паломской вол., дер. Манженья Николаю Павлову на дочь Анну (на 3 г.)	120 р.
29	Кологрив. м'ѣщ. Екатерин'ѣ Петровой Зуевой на дочь В'ѣру (на 2 г.) .	25 р.
30	Кологрив. м'ѣщ. Алексѣю Ефимову Хабарову на племянницу Агрипину (на 2 г.)	20 р.
31	Кологривской м'ѣщ. Анн'ѣ Васильевой на дочь Екатерину Казанову (на 2 г.)	20 р.

Въ Георгіевской второкл. школ'ѣ.	Б'ѣдная.	
Въ Кологривской Женской Гимназіи.	Тоже.	Перешла въ 5 кл.
	Тоже.	Перешла въ 5 кл.
	Тоже.	Перешла въ 6 кл.
	Тоже.	Перешла въ 7 кл.
По постановленію Земскаго Собранія очередной сессіи 1907 года назначены на одинъ годъ.	Несостоятел.	Перешла въ 3 кл.
Въ Вятской вет.-фельдш. школ'ѣ	Тоже.	Перешелъ въ 3 кл.
Въ Макарьевск. Женск. Прогимн.	Тоже.	Перешла въ 3 кл.
Въ Кологривской Женской Гимназіи.	Б'ѣдная.	Перешла въ 4 кл.
	—	Перешла въ 6 кл
	Б'ѣдная.	Перешла въ 6 кл.

32	Кр Кологривской вол., дер. Елизаветина Михайлу Артемьеву Орлову на дочь Анну (на 2 г.) . . .	20 р.
33	Кр. Н.-Межевской вол., дер. Зиновки Степану Андрееву Басову на дочь Марію (на 2 г)	25 р.
34	Кр. Кузьминской вол , дер. Хорошей Дмитрію Иванову Смирнову на дочь Наталью (на 2 г.). . . .	15 р.
35	Мѣщанск. дѣвицѣ Клавдіи Александровой Сорокиной (на 2 г.) . . .	20 р.
36	Кологрив. мѣщан. Анастасіи Ивановой Романовой на дочь Екатерину (на 2 г.)	15 р.
37	Кр. Кологривской вол., дер. Ивтина Якову Петрову Стогову на дочь Анну (на 2 г.)	15 р.
38	Кр. Георгіевской вол., дер. Авешной Евтропію Васильеву Чеснокову на дочь Августу (на 2 г.). . . .	15 р.
39	Псаломщику с. Спасъ-Верховолост. Федору Александр. Цареградскому на дочь Елизавету (на 2 г.) . . .	15 р.
40	Кр. Кологр. вол , дер. Пикушина Ильѣ Павлову Голубеву на сына Василія (на 2 г.)	15 р.
41	Кр. Илешевской вол., дер. Шаблова Михайлу Павлову Шутикову на сына Ивана (на 2 г.)	10 р.
42	Кр. сыну Кузьмин. вол., дер. Дядинской Іанніуарію Никифорову Зайцеву (на 2 г.)	10 р.

Въ Кологривской Женской Гимназіи	По постановленію Земскаго Собранія очередной сессіи 1907 года назначены на одинъ годъ.	Средн. крест. хозяйство.	Перешла во 2 кл.
			Перешла во 2 кл.
		Средн. крест. хозяйство.	Перешла въ 4 кл.
		Бѣдная.	Перешла въ 4 кл.
		Тоже.	Перешла въ 5 кл.
			Перешла въ 3 кл.
			Перешла въ 4 кл.
			Перешла въ 4 кл.
Въ Кологр. с.-х. технич училищ.			
Въ Кологрив. Городъ училищѣ.		Несостоятел.	
Т о ж е.			

43	Кол. мѣщ. вдовѣ Аннѣ Поповой на сына Александра (на 2 г.) . . .	10 р.
44	Кр. Спасской вол., дер. Хмѣлевицы Ефиму Бѣляеву на сына Василія (на 2 г)	15 р
45	Кр. Паломской вол., дер. Тихой Федору Соколову на сына Федора (на 2 г.)	15 р.
46	Кр. Кол. вол., д. Ивтина Кузьмѣ Лебедеву на сына Ивана (на 2 г.) .	20 р.
47	Кр. той-же вол., д. Красавицы Ульянѣ Черновой на сына Василія (на 2 г.)	40 р.
48	Мѣщан., живущ. въ д. Верхорѣчьѣ, Кузьм. вол. Ивану Смирнову на сына Петра (на 2 г.)	10 р.
49	Кр. Палом. вол., д. М.-Каменки Матвѣю Тощакову на сына Алексан. (на 2 г.)	15 р.
50	Кр. той-же вол., д. Гаревой Дмитрію Алексѣеву Соколову (на 2 г.) .	40 р.
	Назначеніе вновь стипендій:	
51	Бухгалтеру Земской Управы г. Титову на дочь Александру . . .	30 р.
52	Писцу дорожно-техн. отд. Земской Управы Шаблову на сестру Ольгу .	20 р.
53	Земск. посыльному Шаблову на дочь Анну	15 р.
54	Учител. Ильинскаго, Палом. вол. уч. г. Граціанской на сестру Анну . .	15 р.
55	Учит. Шолешковскаго уч. г. Розовой на сестру Анну	15 р.
	Итого . .	1500 р

По постановленію Земскаго Собранія очередной сессіи 1907 г. назначены на одинъ годъ

Въ Кологривской Женской Гимназіи.	Тоже.	Бѣдная.	
	Въ Кологр. с.-х. техн. учил.	Средн крест хозяйство.	
	Въ Кологр. с.-х. технич. учил.	Средн. крест. хозяйство	
	Въ Чухлом с.-х. технич. учил.	Бѣдный	Перешелъ въ 2 кл.
	Въ Арханг. учит. Семинаріи.		
	Въ Кологр. второклассн школѣ		
	Тоже		
	Въ Тотемск. уч. Семинаріи.		
		Жалованье 800 р	Поступил. въ приг. кл.
		Жалованье 240 р.	Перешла въ 6 кл.
		Тоже.	Перешла въ 3 кл.
		Жалованье 360 р.	Перешла въ 5 кл
		Тоже.	Перешла въ 3 кл.

За распредѣленіемъ кредита въ списокъ не вошли ходатайства слѣдующихъ лицъ: 1) Кологривской мѣщанской вдовы Юліи Матвѣевой на дочь Марію въ гимназіи; 2) жены чиновника Почтово-Телеграфн. Вѣдомства Марьи Хохловой на дочь Екатерину въ гимназіи; 3) Кологр. мѣщанки Августы Клепиковой на дочь Анну въ гимназіи; 4) Кологрив. мѣщанина Лавра Киселева на дочь Александру въ гимназіи; 5) Кологр. мѣщ. Татьяны Мих. Васильевой на сына Константина въ Кологр. сел.-хоз -техн. уч ; 6) Кологривской мѣщан. Ольги Рожновой на сына Александра въ Кологр. гор. учил.; 7) Кологрив. мѣщан. вдовы Любови Разживиной на дочь Анну въ гимназіи; 8) Кологр. мѣщ. вдовы Надежды Поповой на дочь Ольгу въ гимназіи; 9) кр. Н.-Межевской вол., дер. Верхорѣчья Натальи Завьяловой на дочь Марію въ гимназіи; 10) Кологрив. мѣщ. Олимпіады Доброхотовой на дочь Анастасію на обученіе на акушерскихъ курсахъ въ С.-Петербургѣ; 11) кр. Илешевской вол., дер. Овсяникова Ольги Чумичевой, живущ. въ г. Кологривѣ на дочь Екатерину въ гимназіи; 12) Кологрив. мѣщ. Варвары Петровой на дочь Надежду въ гимназіи; 13) кр-ской дѣвицы Георгіевской вол., села Георгіевскаго Александры Майковой на обученіе въ гимназіи; 14) Кологривскаго мѣщан. Павла Кутилова на дочь Елизавету въ гимназіи; 15) крест. Кологр. вол , дер. Вонюха Александра Климова на дочь Марію въ гимназіи; 16) кр Спасской вол., дер. Максина Александра Смирнова на дочь Александру въ гимназіи; 17) кр Кологривской вол., дер. Вонюха Геннадія Иван.

Максимова на дочь Марію въ гимназіи; 18) Кологр. мѣщ. Сергѣя Навалихина на дочь Александру въ гимназіи; 19) Кологр. мѣщан. Василія Навалихина на дочь Елизавету въ гимназіи; 20) безземельнаго кр. Кологривской вол., дер. Куроносова Николая Чеснокова на дочь Марію въ гимназіи; 21) кр. сына Н.-Мокровской вол., дер. Вешнякова Василія Путова на обученіе въ Кологр. город. учил.; 22) кр Кологривской вол., дер. Вонюха Александра Базанкова на дочь Анну въ гимназіи; 23) кр. Паломской вол., дер. Бухалдина Кельсія Иванова на сына Дмитрія; 24) кр. Архангельской вол., дер. Токарева Ивана Голубева на дочь Анфею въ гимназіи; 25) кр Потрусовской вол., дер. Макарова Григорія Потап. Тарасова на сына Николая въ Парфент. городскомъ учил.; 26) кр. Кузьминской вол., дер. Заводскаго Александра Попова на брата Александра въ Кологр. второклас. ц.-пр. шк.; 27) Учит. Торинскаго уч. Евлампіи Бѣлоруссовой на сына Александра въ Нижег. средн.-мех.-техн. уч.

Согласно прежнимъ постановленіямъ Собранія вносится на стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ изъ суммъ Земства:

На четыре стипендіи въ Кологривской Женской Гимназіи, въ томъ числѣ одна стипендія имени П. Л. Жемчужникова .	740 р.
На одну стипендію въ той же Гимназіи имени Н. Н. Григорьева . . .	180 р.
На доплату въ Гимназію за стипендіатку г. Левашова	65 р.

(Стипендія г. Левашова 120 р., а слѣ-

дуетъ платить 185 р.)

На три стипендіи въ Немдѣнской школѣ глухонѣмыхъ	255 р.
На стипендіи въ память ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ на обученіе воспитанницъ Шевяковскаго пріюта Анны Трефиловой и Дарьи Смирновой въ Кологривской Женской Гимназіи . .	240 р.
Итого на стипендіи въ уч. заведен. .	1480 р.
ВСЕГО изъ земск. суммъ на стипендіи	2980 р.
Изъ %% съ капитала г. Левашова для мальчика обучающагося въ Макарьевскомъ ремесленномъ училищѣ 120 р. и для одной дѣвочки въ Кологривской Женск Гимназіи 120 р.	
В С Е Г О .	240 р.

Докладъ № 15-й.

По агрономическимъ мѣропріятіямъ.

Костромское Губернское Земское Собраніе въ январѣ настоящаго года признало необходимымъ введеніе въ губерніи участковой агрономіи и постановило:

1) Признать насущною необходимостью введеніе въ губерніи участковой агрономической организаціи;

2) Выработка проекта сѣти участковъ и подробнаго плана дѣятельности агрономическаго персонала предоставить уѣзднымъ земствамъ;

3) Возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о принятіи на счетъ Управленія половины расходовъ по содержанію агрономическаго персонала, вторая же половина должна быть внесена въ смѣты Губернскаго и Уѣздныхъ земствъ по равной части.

4) Одобрить схему агрономической организаціи приведенную въ докладѣ Губернской Управы.

5) Внести въ смѣту для выдачи пособій уѣзднымъ земствамъ на содержаніе участковыхъ агрономовъ 10800 руб; тремъ уѣздамъ (Кинешемскому, Макарьевскому и Варнавинскому) по 1350 руб., остальнымъ 9 уѣздамъ по 750 руб.

Во исполненіи этого постановленія Уѣздная Управа обсудивъ этотъ вопросъ на частномъ совѣщаніи г.г. гласныхъ, бывшихъ въ г. Кологривѣ, признала слѣдующимъ, не откладывая до очереднаго Земскаго Со-

бранія теперь же ввести, хотя бы временно должность одного участковаго агронома въ уѣздѣ на условіяхъ, предложенныхъ Губернскимъ Земствомъ. Мѣстомъ жительства перваго участковаго агронома Управа пока выбрала Мантурово, гдѣ помѣщенъ былъ агрономическій смотритель, а агрономическаго смотрителя перемѣстила въ Парфеньевъ, который намѣченъ былъ ранѣе какъ второй агрономическій пунктъ.

Затѣмъ, вопросъ объ участковыхъ агрономахъ былъ обсуждаемъ на Экономическомъ Совѣтѣ, который постановилъ:

Во первыхъ, Экономическій Совѣтъ признаетъ своевременнымъ введеніе участковой агрономіи въ уѣздѣ и во вторыхъ полагаетъ крайне необходимымъ просить Земское Собраніе учредить еще двѣ должности участковыхъ агрономовъ для Межевского и Нейскаго районовъ при ассигновкѣ со стороны Уѣзднаго Земства 1200 руб. и ходатайствовать передъ Департаментамъ Землеустройства и Земледѣлія и Губернскимъ Земствомъ о принятіи по 1200 руб. содержанія со стороны каждаго изъ нихъ. Въ третьихъ, по открытіи Нейскаго агрономическаго пункта перевести агронома изъ Мантурова ко Спасу.

Вполнѣ соглашаясь съ постановленіями Экономическаго Совѣта Управа съ своей стороны полагала бы въ первую очередь послѣ Мантуровскаго участка организовать Парфеньевскій участокъ, замѣнивъ находящагося тамъ агрономическаго смотрителя агрономомъ, а затѣмъ уже Межевской и Нейскій участки, т. к. Департаментъ Земледѣлія и Губернское Земство принимаютъ на себя по $^1/_3$ стоимости содержанія агрономовъ, причемъ жалованье агроному съ высшимъ обра-

зованіемъ опредѣлено въ 1800 р., а съ среднимъ въ 1200 руб., то при приглашеніи четырехъ агрономовъ потребуется со стороны Уѣзднаго Земства внести въ смѣту 2400 рублей.

Что же касается перевода агронома изъ Мантурова ко Спасу, то Управа не находитъ возможнымъ согласится съ мнѣніемъ Экономическаго Совѣта, т. к. по ея мнѣнію Мантурово болѣе центрально расположено чѣмъ Спасъ; туда сходится больше жителей уѣзда, такъ какъ тамъ ведется обширная торговля и бываютъ большіе базары; тамъ имѣется большой земскій сельско-хоз. складъ и устроено земствомъ показательное поле. Родъ же занятій жителей одинаковъ со Спасскими; въ виду же незначительнаго разстоянія и сравнительно хорошей дороги до Спаса агрономъ весьма часто можетъ бывать тамъ.

При этомъ Управа высказывается, что при наличности 5 агрономовъ въ уѣздѣ должность агрономическаго смотрителя могла бы быть безъ ущерба для дѣла упразднена, тѣмъ болѣе что и замѣстить ее, за отсутствіемъ кандидатовъ врядъ ли скоро представится возможнымъ: тѣ лица, которые имѣетъ право на эту должность поступаютъ въ „агрономы съ среднимъ образованіемъ“ на окладъ чуть не въ полтора раза высшій противъ штата агрономическаго смотрителя.

По вопросу о сельско-хозяйственныхъ старостахъ Экономическій Совѣтъ единогласно призналъ необходимымъ учрежденіе таковыхъ въ числѣ четырехъ., по числу агрономовъ и ходатайствовать предъ Д—томъ Землеустройства и Земледѣлія еще объ одномъ старостѣ для хуторского агронома, причемъ старосты должны быть съ сельско-хозяйственной подготовкой.

На разъѣзды агрономическаго персонала и суточные потребуется внести въ смѣту дополнительныхъ къ прежнимъ ассигнованіямъ 500 руб.

Съ этими постановленіями Управа вполнѣ согласна и поддерживаетъ ихъ передъ Земскимъ Собраніемъ.

Переходя затѣмъ, къ обсужденію дополнительныхъ постановленій Экономическаго Совѣта, (журналъ совѣта при семъ представляется) Управа по вопросу о показательныхъ поляхъ и хозяйствахъ, не входя въ обсужденіе спеціальнаго вопроса о преимуществахъ тѣхъ или другихъ, соглашается съ заключеніемъ Совѣта о желательности устройства показательнаго хуторского хозяйства при Спасскомъ с.-х. обществѣ и о необходимости снабженія каждаго агронома особымъ участкомъ земли. Что же касается отпуска на этотъ предметъ 1800 руб. изъ средствъ Уѣзднаго Земства, то Управа полагала бы достаточнымъ ассигновать на это 1200 р. то есть столько, сколько отпущено Д—мъ Землеустройства и Земледѣлія

По вопросу о травосѣяніи и луговодствѣ Экономическій Совѣтъ согласился съ докладомъ агрономическаго персонала и призналъ нужнымъ пріобрѣсти скарификаторъ для освѣженія луговъ въ число предметовъ для прокатныхъ пунктовъ. Въ докладѣ этомъ высказаны пожеланія: 1) объ ассигнованіи изъ средствъ Уѣзднаго Земства 800 руб. на выдачу травяныхъ сѣмянъ за половинную стоимость въ кредитъ на три года, и 200 рублей на безплатную ихъ выдачу при переходѣ къ правильному травосѣянію, 2) 100 руб. на покупку трехъ клеверныхъ терокъ, 3) о возбужденіи ходатайства предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ 1000 руб. въ помощь хуторянамъ и 4) ассиг-

новать на опыты по луговодству 300 руб. и на выдачу желающимъ улучшить покосы сѣмянъ травъ со скидкой $^1/_4$ стоимости и удобреній со скидкой $^1/_2$ стоимости и въ кредитъ на 3 года—500 руб. Управа высказывается, что первое мѣропріятіе можетъ быть выполнено изъ отпускаемой Губернскимъ Земствомъ 1000 руб. на тѣ уѣзды, гдѣ травосѣяніе еще не привилось; второе мѣропріятіе весьма желательно и пріобрѣтенные Управой терки Мышкинскаго земства оказались очень хорошими при цѣнѣ всего 30 рублей, почему слѣдуетъ ассигновать 100 руб.; возбужденіе ходатайства предъ Губ. Земствомъ о помощи хуторянамъ Управа находитъ безполезнымъ такъ какъ нѣтъ никакой надежды на удовлетвореніе; четвертое мѣропріятіе весьма желательно, и если позволятъ средства, слѣдуетъ ассигновать хотя бы 300 руб. на опыты по луговодству и на покупку скарификатора.

По вопросу о распространіи с.-х. знаній Экономическій Совѣтъ находитъ необходимымъ организацію ежегодныхъ курсовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства и устройство въ будущемъ 1912 году сельско-хоз. выставки. Управа вполнѣ раздѣляя заключеніе Экономическаго Совѣта о необходимости устройства какъ курсовъ, такъ и с. х. выставки въ г. Кологривѣ, полагала-бы устроить послѣднюю опять въ первой половинѣ сентября На устройство курсовъ потребуется внести въ смѣту будущаго года 300 руб, а на выставку не менѣе 600 руб. и возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ и предъ Департаментомъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ такихъ-же суммъ на то и другое.

По вопросу объ улучшеніи животноводства Экономическій Совѣтъ высказался за необходимостью содер-

жанія 10 жеребцовъ и 15 быковъ за счетъ Земства. Признавая полезность такого мѣропріятія, Управа докладываетъ Собранію что на содержаніе 10 жеребцовъ, при условіи стоянки ихъ на пунктахъ въ теченіи 4 мѣсяцевъ, а остальное время въ г. Кологривѣ въ устроенной конюшнѣ будетъ стоить въ годъ 1940 руб. и 15 быковъ 1104 руб, каковую сумму—надлежитъ внести въ смѣту.

Относительно улучшенія породы свиней Экономическій Совѣтъ находитъ слѣдующимъ: отдавать взрослыхъ боровковъ на содержаніе за плату по усмотрѣнію Управы, т. е, тотъ же порядокъ, который принятъ въ настоящее время. Содержаніе 12 боровковъ и 3 свинокъ обходится 720 р. въ годъ.

Затѣмъ, Экономическій Совѣтъ признаетъ необходимымъ ассигновать на пріобрѣтеніе барановъ и овецъ 250 руб. и ходатайствовать предъ Департаментомъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ на этотъ предметъ такой же суммы. Въ настоящее время при Управѣ имѣлись 1 баранъ и 2 овецы, оксфордширдаунской породы, содержаніе которыхъ обходится въ 144 р. въ годъ. Вновь пріобрѣтенныхъ барановъ и овецъ слѣдовало-бы размѣстить по уѣзду.

Далѣе, Экономическій Совѣтъ призналъ желательнымъ ознакомить населеніе съ разведеніемъ козъ и кроликовъ и ходатайствовать предъ Департаментомъ Землеустройства и земледѣлія о высылкѣ нѣсколькихъ гнѣздъ куръ. Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ Экомическаго Совѣта, полагала бы возбудить означенное ходатайство и внести въ смѣту на пріобрѣтеніе и содержаніе козъ и кроликовъ 300 рублей. Общій же расходъ по улучшенію животноводства выразился въ

суммѣ 4458 рублей.

При этомъ Управа доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что Губернскимъ Земствомъ возбуждено ходатайство объ открытіи, въ Галичскомъ уѣздѣ, Государственной Конюшни съ содержаніемъ 30 жеребцовъ.

По вопросу о прокатныхъ пунктахъ Экономическій Совѣтъ высказался: „отпускать орудія и машины безплатно, держать изъ нихъ только малоизвѣстныя населенію даннаго района, плату брать только за просрочку, по усмотрѣнію Управы и пріобрѣсти для трехъ пунктовъ три скарификатора и три бороны Аураса, на что ассигновать 275 руб.“

Признавая эти мѣропріятія необходимыми Управа полагала бы ассигновать со стороны уѣзднаго Земства лишь половину стоимости этихъ орудій 125 руб. (съ доставкой), а объ отпускѣ другой половины ходатайствовать предъ Департаментомъ Землеустройства и Земледѣлія.

При обсужденіи вопроса о дѣятельности сельскохоз. склада было обращено вниманіе на значительную сумму просроченныхъ долговъ. Экономическій Совѣтъ призналъ необходимымъ накладывать за просрочку на оставшуюся сумму долга 8% годовыхъ. Относительно расцѣнки товара при отпускѣ ихъ сельско-хоз. обществамъ Совѣтъ постановилъ отпускать обществамъ товаръ по продажнымъ цѣнамъ центральнаго склада, а при окончательномъ разсчетѣ производить скидку до заготовительной стоимости.

Затѣмъ Совѣтъ призналъ желательнымъ имѣть на складѣ машины и принадлежности по молочному хозяйству и подковы съ винтовыми шипами, для чего необходимо увеличить оборотный капиталъ склада на

2000 руб.; изъ нихъ 700 руб. на молочную отдѣлъ, 100 руб. на подковы и 1200 руб на покупку плуговъ, вѣялокъ и пол. борон.

Признавая оборотный капиталъ сел.-хоз. склада совершенно недостаточнымъ, такъ какъ при наличности 12000 на 150000 жителей, на каждаго жителя приходится только по 12½ копѣекъ, Управа полагала бы ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ на усиленіе оборотовъ склада 1000 р., а объ отпускѣ второй 1000 р ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія и Землеустройства.

Вопросъ о кассѣ мелкаго кредита оставленъ открытымъ; по вопросу же о ткацкой мастерской при П.-Межевскомъ обществѣ сельскаго хозяйства Совѣтъ призналъ необходимымъ, согласно предложенію Губернскаго Земства, принявшаго половину расходовъ по содержанію мастерской въ суммѣ 130 р. въ годъ въ томъ случаѣ, если вторую половину приметъ на себя уѣздное Земство, ассигновать изъ средствъ уѣзднаго Земства 130 рублей на содержаніе ея и возбудить ходатайство объ отпускѣ Департаментомъ Землеустройства и Земледѣлія 500 руб. на закупку сырого матеріала, съ чѣмъ вполнѣ соглашается и Управа.

ЖУРНАЛЪ

Засѣданія Экономическаго Совѣта Кологривской Уѣздной Земской Управы

Іюля 28 дня 1911 года.

ПРОГРАММА

засѣданія Экономическаго Совѣта 28 іюля 1911 г.

1) Объ участковой агрономіи и сельско-хоз. старостахъ.

2) О показательныхъ поляхъ и хозяйствахъ.

3) О травосѣяніи и луговодствѣ.

4) О распространеніи сельско-хоз. знаній (курсы, бесѣды и музей).

5) Объ улучшеніи животноводства.

6) О прокатныхъ пунктахъ.

7) О земской кассѣ мелкаго кредита.

8) О ткацкой мастерской Н.-Межевскаго О-ва.

9) О дѣятельности агрономическаго персонала въ уѣздѣ.

10) О складѣ и его операціяхъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Экономическаго Совѣта Кологривской Уѣздной Земской Управы

Іюля 28 дня 1911 года.

Въ засѣданіе Совѣта прибыли: Предсѣдатель Кологривской Уѣздной Земской Управы Н. И. Лебединскій, Членъ Управы И. А. Ладыженскій, Члены Экономическаго Совѣта: А. К. Поливановъ, П. П. Григорьевъ, В. В. Радзишевскій и Ф. И. Газуновъ, Правительственный агрономъ Н. П. Гаевскій, Уѣздный агрономъ Д. А. Забіякинъ, участковый агрономъ А. Л. Бычъ, хуторской агрономъ И. А. Травинъ, директоръ Кологривскаго сел.-хоз. Техническаго училища имени Ф. В. Чижова—Д. И Кирсановъ, завѣдующій опытнымъ полемъ того же училища—агрономъ Б. А. Розинъ.

Засѣданіе открывается г. Предсѣдателемъ Земской Управы Н. И. Лебединскимъ въ 12 ч. 20 м. дня. Предсѣдатель привѣтствуетъ всѣхъ прибывшихъ членовъ на засѣданіе и выражаетъ сожалѣніе по поводу отсутствія представителей сел.-хоз. обществъ, кредитнаго товарищества и другихъ приглашенныхъ лицъ.

Н. И. Лебединскій предлагаетъ Совѣту избрать предсѣдателя Совѣта, а его по случаю болѣзни проситъ освободить отъ присутствія на засѣданіи

Совѣтъ избралъ въ предсѣдатели Совѣта Н. И. Лебединскаго и затѣмъ въ помощники секретаря Б. А. Розина.

Н. И. Лебединскій поблагодаривъ Совѣтъ за избраніе и отмѣтивъ недостаточно успѣшное развитіе

дѣла агрономической помощи въ уѣздѣ вслѣдствіе ограниченности Земскихъ ассигнованій на экономическіе нужды сравнительно съ другими отраслями Земскаго хозяйства, предлагаетъ Собранію разсмотрѣть программу засѣданія и заслушавъ докладъ обсудить первый вопросъ программы; при этомъ заявляетъ Совѣту о желательности приглашенія на засѣданіе работающаго въ настоящее время въ уѣздѣ практиканта Губернскаго Земства А. Н. Касаткина, и спрашивая на это согласія Совѣта.

Собраніе единогласно соглашается съ желаніемъ предсѣдателя Совѣта.

I.

Уѣздный агрономъ читаетъ докладъ объ участковой агрономіи и сельско хозяйственныхъ старостахъ.

П Н. Григорьевъ предлагаетъ просить на приглашеніе участкового агронома у Департамента Землеустройства и Земледѣлія не полную сумму а половину содержанія, болѣе надѣясь на удачу такого ходатайства, или $^1/_3$ содержанія Департамента, а остальныя $^2/_2$—Губернскаго и Уѣзднаго земствъ.

Н. И. Лебединскій предлагаетъ Совѣту рѣшить вопросъ, необходимо-ли открывать еще агрономическій участокъ.

Н. Н. Григорьевъ доказываетъ необходимость приближенія агрономической помощи къ населенію и приводитъ два района – Нейскій и Межевской, недостаточно обслуживаемые, благодаря отдаленности отъ существующихъ участковъ

А. К. Поливанов присоединяясь къ мнѣнію Григорьева, высказывается о необходимости введеія уча-

стковой агрономіи съ приглашеніемъ пока одного агронома и трехъ сельско-хозяйственныхъ старостъ.

И. А. Ладыженскій заявляетъ о необходимости помѣщенія участковаго агронома въ первую очередь въ Межевсковъ районѣ, какъ наиболѣе земледѣльческомъ.

Н. И. Лебединскій говоритъ, что Мантуровскій участковый агрономъ, можетъ обслуживать свободно и Нейскій районъ, въ виду удобства пути сообщенія по желѣзной дорогѣ.

А. Л. Бычъ заявляетъ, что Нейскій районъ слишкомъ великъ, чтобы обслуживаться однимъ Мантуровскимъ агрономомъ, которому недостаточно времени для своего участка.

Н. П. Гаевскій высказывается за учрежденіе должностей 2 агрономовъ на Межѣ и одновременно въ Погостѣ.

Б. А. Розинъ соглашаясь съ необходимостью развитія участковой агрономіи, предлагаетъ въ виду экономіи средствъ, а также и недостатка желающихъ, упразднить должность хуторского агронома и прикомандировать его къ новому участку, оставивъ одного агронома при Управѣ и пригласивъ другого участкового агронома въ Нейскій районъ; агрономическую же помощь хуторянамъ, какъ и общинникамъ вмѣнить въ обязанность въ своемъ участкѣ, участковому агроному.

Н. Н. Григорьевъ возражаетъ противъ предложенія Розина заявляя, что должности хуторского и участкового агрономовъ совершенно самостоятельны и неисключаютъ одна другую.

Н. И. Лебединскій замѣчаетъ, что Земство этого не въ правѣ сдѣлать, т. к. хуторской агрономъ приглашенъ на средства, ассигнованныя Департаментомъ

Землеустройства и Земледѣлія и необходимъ для Землеустроительной Коммиссіи добавляя, что невозможно командировать его въ участокъ, въ виду необходимости быть одному изъ агрономовъ при Управѣ во время разъѣздовъ другого.

Н. Н. Григорьевъ считаетъ, что сейчасъ необходимы два указанные новые участка, предлагая перевести мѣсто—жительства Мантуровскаго участкового агронома къ Спасу, какъ наиболѣе населенному земледѣльческому пункту, гдѣ будетъ удобно благодаря его центральному положенію съ сельско-хозяйст. обществомъ для подачи помощи въ участкѣ. Мантурово-же по его мнѣнію является станціей желѣзныхъ дорогъ, а не центромъ агрономическаго участка, куда можно съ успѣхомъ для дѣла помѣстить одного сельско-хозяйственнаго старосту въ помощь Спасскому участковому агроному.

А. К. Поливановъ присоединяясь къ мнѣнію Григорьева, считаетъ возможнымъ пригласить пока еще одного агронома на Межу, находя это достаточнымъ.

Д. И. Кирсановъ высказывается за приглашеніе еще трехъ агрономовъ, при исходатайствованіи средствъ отъ Департамента Землеустройства и Земледѣлія, Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ и помѣстить ихъ въ указанные Экономическимъ Совѣтомъ районы.

Ф. И. Галуновъ присоединяется къ мнѣнію Кирсанова, добавляя о необходимости перевести Мантуровскаго участкового агронома къ Спасу и пригласить другого въ Нейскій районъ.

Н. П. Гаевскій соглашается съ предыдущимъ ораторомъ и защищаетъ необходимость участка у Спаса.

Н. И. Лебединскій поясняетъ причины,—почему приглашенный участковый агрономъ былъ назначенъ

въ Мантурово. Во 1-хъ имѣлось въ виду сосѣдство желѣзной дороги и удобство пути сообщенія по обширному участку для обслуживанія другихъ сосѣднихъ волостей ею, во 2-хъ мѣсто нахожденія сел.-хозяйственнаго склада, въ 3-хъ Мантурово является центромъ базаровъ и какъ пунктъ, стоящій на разветленіи водянаго, желѣзно-дорожнаго и трактовыхъ путей сообщенія и въ 4-хъ постановленія Земскаго Собранія учредить агрономическій пунктъ именно въ Мантуровѣ и просить участкового агронома высказать свое мнѣніе относительно положенія дѣлъ сельскаго хозяйства, населенія и его запросовъ по этому поводу, а также и свои дѣятельности тамъ.

А. Л. Бычъ сообщая на предложеніе предсѣдателя, находитъ съ свой стороны важнымъ и необходимымъ оставить мѣсто жительство агронома въ Мантуровѣ, гдѣ съ нынешняго года заложено показательное поле и открывается кредитное т-во. Кромѣ того онъ видитъ преимущество за Мантуровымъ, какъ центромъ участка, вслѣдствіе наличности здѣсь склада и стеченіе туда народа.

Н. Н. Григорьевъ настаиваетъ на переводѣ Мантуровскаго участка ко Спасу и назначенія сельско-хозяйственнаго старосту въ Мантуровѣ, но при условіи открытія участка въ Нейскомъ районѣ.

В. В. Радзишевскій характеризуя Нейскій районъ говоритъ, что населеніе, имѣя отхожіе промыслы, болѣе развито и воспріимчиво къ нововведенію, чѣмъ на Межѣ. Межевское же населенье, всецѣло занимаясь земледѣліемъ, является сравнительно обезпеченнымъ и тяжеловатымъ на подъемъ въ смыслѣ введенія улучшенія пріемовъ сельско-хозяйственной культуры и пред-

лагаетъ назначить пункт мѣсто жительство агронома, къ которому будетъ пріуроченъ нижне-Нейскій агрономическій участокъ.

Н. И. Лебедевскій и Н. П. Григорьевъ высказываются за село Солтаново, при чемъ Григорьевъ находитъ, что Ануфріевская и Халбужская волости, требованій на агрономическую помощь не предъявляютъ.

А. Л. Бычъ подтверждаетъ его мнѣніе.

Н. И. Лебединскій предлагаетъ членамъ Экономическаго Совѣта на обсужденіе, признаетъ ли Экономическій Совѣтъ своевременнымъ введеніе участковой агрономіи въ уѣздѣ и находитъ-ли необходимымъ приглашеніе еще двухъ агрономовъ, внося кромѣ того предложеніе Григорьева, что при открытіи Нейскаго агрономическаго пункта слѣдуетъ перевести таковой изъ Мантурова къ Спасу, а до открытія его оставить въ Мантуровѣ. на что Экономическій Совѣтъ послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу большинствомъ голосовъ постановляетъ: во первыхъ „Экономическій Совѣтъ признаетъ своевременнымъ введеніе участковой агрономіи въ уѣздѣ и во вторыхъ полагаетъ крайне необходимымъ просить Земское Собраніе учредить еще двѣ должности участковыхъ агрономовъ для Межевскаго и Нейскаго районовъ, при ассигновкѣ со стороны Уѣзднаго Земства 1200 руб. и ходатайствѣ передъ Департаментомъ Землеустройства и Земледѣлія и Губернскимъ Земствомъ о принятіи по 1200 руб. содержанія со стороны каждаго изъ нихъ Въ третьихъ по открытіи Нейскаго агрономическаго пункта перевести агронома изъ Мантурова къ Спасу.

Далѣе Предсѣдатель ставитъ на очередь вопросъ объ учрежденіи института сельско-хозяйственныхъ старостъ.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

П. П. Григорьевъ спрашиваетъ о правахъ и родѣ обязанностей сел. хоз. старостъ и съ какимъ образованіемъ послѣдніе должны быть, указывая, что низшая сел.- хозяйствен. школа недастъ никакихъ правъ.

Д. П. Кирсановъ объясняетъ, что сел.-хоз. школа недастъ правъ на Государственную службу, но дастъ спеціальную подготовку по различнымъ отраслямъ сел.-хозяйства.

Д. А. Забіякинъ перечисляетъ рядъ обязанностей сельско-хозяйственныхъ старостъ, которыя могутъ быть имъ вмѣнены, какъ-то: завѣдываніе прокатными орудіями и машинами, установка ихъ, демонстрація, постановка и учетъ опытовъ и цѣлый рядъ другихъ обязанностей подъ руководствомъ и отвѣтственностью агронома. Такимъ образомъ сельско-хозяйственные старосты, которыхъ желательно было-бы имѣть по возможности съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, явятся помощниками агрономовъ.

П. Н. Григорьевъ выражаетъ сомнѣніе возможности довѣрить агрономической работы лицамъ съ низшей сел.-хоз. подготовкой.

П. П. Гаевскій добавляетъ, что самъ агрономъ подготовляетъ себѣ сел.-хоз. старостъ и дипломъ сел.-хозяйственнаго образованія не является необходимымъ; развиваетъ далѣе мысль о значеніи института сел.-хоз. старостъ, упоминая, что въ веденіи ихъ находятся зерноочистительные и прокатные пункты.

Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что прокатные пункты должны завѣдываться инструкторами, а не сел.-хоз. старостами.

П. П. Гаевскій отвѣчаетъ, что младшіе инструктора тѣ-же сел.-хоз. старосты. Затѣмъ проводитъ на-

раллель между фельшеризмомъ въ медицинѣ и агрономіи, не признавая его въ самостоятельномъ видѣ, но считая необходимымъ подъ отвѣтственностью врача или агронома.

Б. А. Розинъ указываетъ на успѣшное развитіе института старостъ, хотя-бы въ Костромскомъ уѣздѣ, гдѣ кромѣ упомянутыхъ обязанностей на нихъ возлагается сельско-хозяйственная статистика для учета дѣятельности агрономическихъ начинаній безъ чего невозможна провѣрка правильной постановки дѣла.

Н. Н. Григорьевъ соглашается съ приглашеніемъ старостъ подъ полную отвѣтственность агронома.

А. Н. Касаткинъ приводитъ частный примѣръ необходимости старостъ, хотя бы въ Нейскомъ районѣ.

Г. Предсѣдатель докладываетъ Совѣту, только что полученную телеграмму Губернскаго хуторского агронома М. М. Ивашицкаго слѣдующего содержанія: „удержало совѣщаніе Костромѣ, извиняюсь защищаю территоріальную участковую агрономію при полномъ цѣлесообразномъ оборудованіи агрономическихъ пунктовъ со старостами, обязанности агронома: развитіе общественной самодѣятельности, широкое распространеніе обязательныхъ учрежденій, наглядный методъ распространенія знаній, мой привѣтъ Собранію. Ивашицкій".

Г. Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по поводу вопроса о старостахъ.

Д. П. Кирсановъ говоритъ о старостахъ изъ своей практики, когда ему приходилось имѣть дѣло съ группой крестьянъ д. Вопюха и изъ практики уѣзднаго агронома во время работы весной.

П. А. Ладыженскій настаиваетъ о необходимости помѣстить старосту въ сѣверный районъ именно для

волостей Архангельской и Турдіевской, которые остались почти забытыми въ сел.-хоз. отношеніи.

Н. Н. Григорьевъ—говоритъ что сѣверный районъ войдетъ въ третью очередь и съ теченіемъ времени подобно разрѣшенію школьнаго вопроса въ уѣздѣ въ недалекомъ будушемъ будетъ раскинута цѣлая сѣть агрономическихъ пунктовъ сельско-хозяйственными старостами.

Н. Н. Гаевскій заявляетъ о несвоевременности помѣщенія старосты въ сѣверномъ районѣ, принимая во вниманіе слабую населенность послѣдняго.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе признаетъ-ли Экономическій Совѣтъ необходимымъ учрежденіе института сельско-хозяйственныхъ старостъ въ уѣздѣ.

Н. Н. Гаевскій поясняетъ, что затрата средствъ на содержаніе агронома будетъ оправдана если ему въ помощь будетъ данъ сел.-хоз. староста т. к. при этомъ работа агронома будетъ болѣе продуктивна.

Д. И. Кирсановъ заявляетъ, что сѣверные земства Архангельской, Олонецкой, Костромской и Вятской губерній обращались въ училище за старостами дабы имѣть болѣе или менѣе подготовленнымъ практически и теоретически помощниковъ агрономовъ для обширныхъ районовъ участка и съ болѣе спеціальнымъ образованіемъ.

А. Н. Касаткинъ сельско-хозяйственнымъ старостамъ какъ помощниковъ агрономовъ вмѣняется въ обязанность выѣзжать въ мало-культурные пункты.

В. В. Радзишевкій—какъ иллюстрацію приводитъ случай съ плугами, купленными крестьянами; послѣдніе не могли за отсутствіемъ лица, которое бы имъ показало обращеніе съ плугами, пользоваться ими и

бросали ихъ совсѣмъ, принимаясь опять за соху. Онъ считаетъ съ своей стороны важнымъ учредить должность сел.-хоз. старостъ, чтобы лучше использовать силы агрономическаго персонала.

Предсѣдатель опрашиваетъ членовъ Экономическаго Совѣта—желательно-ли учрежденіе должностей сел.-хоз. старостъ въ уѣздѣ.

Экономическій Совѣтъ единогласно находитъ необходимымъ учрежденіе должностей сел.-хоз старостъ.

Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе вопросъ —желательно-ли имѣть старостъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ или только съ достаточной сел.-хоз. практической подготовкой, при чемъ 8 голосовъ находятъ достаточнымъ сел.-хоз. практическую подготовку и 5 считаютъ необходимымъ сел.-хоз. образованіе.

Затѣмъ Экономическій Совѣтъ высказывается единогласно за приглашеніе четырехъ сел.-хоз. старостъ по числу участковъ пополамъ съ Губернскимъ Земствомъ и ходатайствовать предъ Д—мъ Землеустройства и Земледѣлія еще объ одномъ старостѣ для хуторского агронома, при чемъ постановлено пригласить сел.-хоз. старостъ съ сельско-хозяйственной подготовкой и ассигновать на выдачу суточныхъ и разъѣздныхъ до 500 руб. со стороны Уѣзднаго Земства.

II.

Прочитанъ докладъ о показательныхъ поляхъ и хозяйствахъ.

П. П. Гаевскій признаетъ показательныя хозяйства, которыя ведутся по опредѣленному разработанному плану, согласно ихъ мѣстоположенію, относительно рынка сбыта урожаевъ и высказывается про-

тивъ показательныхъ полей.

Д. А. Забіякинъ находитъ, что устройство однихъ не мѣшаетъ организаціи другихъ, напоминая предыдущему оратору, что вопросъ о показательныхъ поляхъ первоначально былъ внесенъ въ Земское Собраніе во время пребыванія его въ качествѣ мѣстнаго агронома.

Б. А. Розинъ доказываетъ невозможность организаціи показательныхъ хозяйствъ, т. к. крестьянскія хозяйства на каждомъ шагу зависятъ отъ матеріальныхъ условій. Наличность же срдствъ и средоточіе вниманія агрономическаго персонала создаетъ совершенно исключительное положеніе для показательныхъ хозяйствъ, совершенно отличное отъ другихъ находящихся въ сосѣдствѣ и не явится показательнымъ, а скорѣе искуственно созданнымъ, оно будетъ свободно или въ малой степени зависимо отъ матеріальныхъ условій.

Н. П. Гаевскій говоритъ о планѣ организацый показательныхъ хозяйствъ на что въ первую очередь согласно мѣстнымъ условіямъ необходимо обратить вниманіе.

И. А. Травинъ настаиваетъ на устройствѣ полей и организаціи хозяйствъ, для чего въ этомъ направленіи, агрономическимъ персоналомъ сдѣланы уже первые шаги.

Н. П. Гаевскій находитъ неопредѣленнымъ назначеніе и названіе показательныхъ полей

Б. А. Розинъ заявляетъ, что даже при наличности теоретическихъ и практическихъ агрономическихъ силъ нѣтъ и нельзя ждать хозяйства, которое было-бы вполнѣ показательнымъ, т. к. въ хозяйствѣ техническіе вопросы слишкомъ тѣсно связаны съ сложнѣйшими экономическими.

А. Н. Касаткинъ считаетъ необходимымъ выяснить: показаніе или опытъ должны быть на устраиваемыхъ поляхъ, онъ утверждаетъ, что показательное поле для лица завѣдующаго имъ покрайней мѣрѣ первое время будетъ опытнымъ полемъ. Что же касается организуемыхъ хозяйствъ, то тутъ играютъ роль Экономика и техника, что необходимо принять во вниманіе. Относительно вопросовъ экономики онъ полагаетъ, что ихъ невозможно рѣшить субсидіями, техническіе же вопросы по его мнѣнію удобнѣе рѣшать на отдѣльныхъ участкахъ.

Д. И. Кирсановъ полагаетъ, что прежде всего нужно выработать программу дѣятельности участковыхъ агрономовъ.

Н. П. Гаевскій предлагаетъ для опытовъ агроному имѣть особый участокъ гдѣ бы онъ могъ рѣшать свои вопросы, постепенно переводя его въ показательное поле, послѣднее же можно закладывать и у крестьянъ на запольныхъ участкахъ, показывая при этомъ сѣвообороты и пріемы обработки и постепенно переходя къ показательному хозяйству.

Ф. И. Галуновъ предлагаетъ ходатайствовать о скорѣйшей организаціи хуторского хозяйства при Спасскомъ сел.-хоз. обществѣ.

Н. П. Гаевскій разъясняетъ подробности устройства его.

В. В. Радзишевскій—признавая большую отзывчивость на агрономическіе начинанія за хуторами, напоминаетъ и объ общинникахъ, какъ основной еще массы населенія и о томъ, что не мѣняя формы землепользованія и землевладѣнія можно при соотвѣтствующихъ мѣрахъ улучшить хозяйство и въ общинѣ, а не

только на хуторѣ.

Ф. И. Галуновъ—въ виду разногласія господъ агрономовъ по поводу проведенія въ жизнь показательныхъ мѣропріятій, предлагаетъ на особомъ совѣщаніи лицъ агрономическаго персонала уѣзда выработать типъ и подробный планъ этихъ мѣропріятій и программу работъ для каждаго агронома.

Предсѣдатель предлагаетъ Экономическому Совѣту высказаться по этому вопросу, и желательно ли устроить въ Спасскомъ сел.-хоз. обществѣ показательное хуторское хозяйство, на что Экономическій Совѣтъ принимаетъ формулу что необходимъ особый участокъ для агронома, а затѣмъ переходъ показательныхъ полей къ показательнымъ хозяйствамъ, согласно предложенія правительственнаго агронома и постановлено поручить особому агрономическому совѣщанію выработать планъ организаціи показательныхъ мѣропріятій, а со стороны Уѣзднаго Земства въ дополненіе къ средствамъ Департ. Земл. и Землеустр. ассигновать 1800 руб. на показ. поля и хозяйства.

III.

Заслушанъ докладъ о травосѣяніи и луговодствѣ.

Д. П. Кирсановъ ставитъ вопросъ о болѣе льготной продажѣ сѣмянъ луговыхъ травъ сравнительно съ клевером.

Д. А. Забіякинъ объявляетъ, что удешевленіе клевера явится мѣрой къ распространенію правильнаго травосѣянія, а не углового, которое возможно при льготѣ, упомянутой въ докладѣ на луговыя сѣмена травъ.

Н. П. Гаевскій предлагаетъ увеличить льготу на луговыя сѣмена только при условіи наличности абсолютныхъ луговъ.

Д. И. Кирсановъ рекомендуетъ пріобрѣсти скарификаторъ для луговъ.

Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ докладомъ и принимая къ свѣдѣнію рекомендаціи г. Кирсанова, находитъ нужнымъ пріобрѣсти скарификаторъ для освѣженія луговъ въ число предметовъ для прокатныхъ пунктовъ.

IV.

Прочитанъ докладъ о распространіи сельско-хозяйственныхъ знаній.

Д. И. Кирсановъ находитъ умѣстнымъ и своевременнымъ устраивать и курсы въ Кологривскомъ уѣздѣ параллельно съ періодическими бесѣдами агрономовъ по уѣзду, дѣло только въ томъ, что систематеческія бесѣды отнимутъ у аграномовъ массу времени для подготовки къ нимъ, чѣмъ курсы, на которыхъ матеріалъ для чтенія лекціи распредѣленъ между многими.

Н. П. Гаевскій считаетъ нужнымъ устраивать курсы ежегодно при сельско-хозяйственномъ техническомъ училищѣ не теряя времени въ ожиданіи устройства таковыхъ губернскихъ, куда поѣдутъ немногіе изъ уѣзда слушатели.

Д. А. Забѣкинъ—отнюдь не являясь противникомъ курсовъ предлагаетъ организовывать и послѣдніе ежегодно съ добавленіемъ необходимыхъ краткихъ свѣдѣній по естествознанію къ той программѣ, какая будетъ выработана по намѣченному плану, устраивая ихъ по возможности по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства.

И. А. Травинъ всецѣло настаиваетъ на организаціи ежегодныхъ курсовъ, неисключая краткихъ чтеній и бесѣдъ по отдѣльнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ при участковыхъ агрономахъ, что и дол-

жно войти въ программу дѣятельности каждаго изъ нихъ.

Н. Н. Григорьевъ вноситъ предложеніе устроить сельско-хозяйственную выставку какъ очередную въ гор. Кологривѣ; это даетъ возможность Земству кромѣ того доставить легче экспонаты на областную выставку въ г. Костромѣ 1913 года.

Предсѣдатель — во избѣжаніе перерасходовъ по будущей выставкѣ, каковые имѣли мѣсто при устройствѣ предыдущей 1909 г. необходимо было бы просить въ помощь отъ каждаго изъ вѣдомствъ и учрежденій, принимавшихъ участіе раньше въ этомъ дѣлѣ, не по 300, а по 400 руб.

Экономическій Совѣтъ соглашаясь съ докладомъ находитъ полезнымъ и крайне необходимымъ организацію ежегодныхъ курсовъ по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства и устроиство въ будущемъ году (1912) сельхоз. выставки, надѣясь, что Земское Собраніе не откажетъ въ средствахъ въ суммѣ 500 руб. на такое полезное дѣло.

Предсѣдатель предлагаетъ прервать Засѣданіе Совѣта до вечера или до завтра, на что большинство согласны возобновить разсмотрѣніе другихъ вопросовъ вечеромъ. Предсѣдатель закрывая Засѣданіе объявляетъ перерывъ до 8 час. вечера.

Засѣданіе открывается предсѣдателемъ въ 8 ч. 15 м. вечера въ присутствіи тѣхъ-же лицъ, при чемъ въ помощники секретаря, вмѣсто Б. А. Розина по просьбѣ послѣдняго избранъ И. А. Травинъ.

V.

Заслушанъ докладъ объ улучшеніи животноводства.

Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе вопросъ о коневодствѣ.

Ф. И. Галуновъ заявляетъ, что 7 жеребцовъ въ уѣздѣ слишкомъ мало, почему необходимо увеличить число ихъ до 10.

Экономическій Совѣтъ высказывается единогласно за увеличеніе числа пунктовъ съ будущаго года съ жеребцами числомъ до 10.

На вопросъ предсѣдателя относительно быковъ, Экономическій Совѣтъ высказывается за соеержаніе 15 быковъ за счетъ Земства, при чемъ условія отдать ихъ на содержаніе и выборъ породы представляется на усмотрѣніе Управы.

Предсѣдатель ставитъ на очередь обсужденіе вопроса о боровахъ.

Н. П. Гаевскій предлагаетъ отдавать приплодъ бороновъ безплатно и по истеченіи времени (2-хъ лѣтъ), взявшій можетъ продать, возвращая Земству только первоначальную стоимость ихъ т. е. 4 руб. На тѣхъ же условіяхъ, т. е. содержаніе до 2-хъ пометовъ отдавать и свинокъ.

Ф. И. Галуновъ заявляетъ о невыгодности содержанія борова по такому обязательству въ теченіе двухъ лѣтъ, потому, что затраченныя средства на борова въ теченіе 1-го года окупятся въ теченіе же второго года, судя по увеличенію въ тотъ и другой годъ, не-оправдаются, почему желающихъ взять едвали найдется.

Д. И Кирсановъ—отдавать отъ приплода боровковъ безплатно, при условіи содержанія ихъ въ теченіе одного года, а свинокъ продавать безъ обязательствъ.

Экономическій Совѣтъ постановляетъ единогласно

отдавать взрослыхъ боровковъ на содержаніе за плату по усмотрѣнію Управы,

Предсѣдатель предлагаетъ на разсмотрѣніе Экономическаго Совѣта вопросъ о пріобрѣтеніи барановъ и овецъ.

Экономическій Совѣтъ признаетъ крайне необходимымъ купить барановъ и овецъ, просить Уѣздное Собраніе ассигновать на этотъ предметъ 250 р. и, соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя, ходатайствовать передъ Департаментомъ объ отпускѣ суммы въ томъ-же размѣрѣ на выписку ярокъ и барановъ

Н. П. Гаевскій вноситъ предложеніе просить Департаментъ Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ нѣсколькихъ гнѣздъ куръ, обѣщая съ своей стороны поддержать это ходатайство.

Н. Н. Григорьевъ предлагаетъ начать дѣло развитія козоводства въ уѣздѣ, а также и познакомить населеніе съ разведеніемъ кроликовъ.

Н. П. Гаевскій поддерживаетъ предыдущаго оратора рекомендуя шкурково-мясную породу кроликовъ.

В. В. Радзишевскій говоритъ, что населеніе не привыкло къ козамъ и ихъ молоку, выражая сомнѣніе по этому поводу въ успѣшности распространія козъ въ уѣздѣ.

Н. И. Лебединскій находитъ необходимымъ начать дѣло пріученія населенія къ козоводству.

Д. А. Забіякинъ обращаетъ вниманіе на продуктивность кроликовъ и козъ и отсутствія заболѣванія черезъ молоко послѣднихъ.

И. А. Ладыженскій рекомендуетъ породу Зааненскихъ козъ.

Предсѣдатель опрашиваетъ членовъ Экономичес-

каго Совѣта, угодно-ли устройство при Земствѣ разсадника козъ, кроликовъ и куръ?

Экономическій Совѣтъ согласенъ на пріобрѣтеніе Зааненскихъ козъ въ количествѣ 3-хъ штукъ (1 козла и 2 козъ) и кроликовъ; ходатайствовать передъ Департаментомъ о присылкѣ нѣсколькихъ гнѣздъ куръ, отпускѣ 300 руб. на пріобрѣтеніе козъ и кроликовъ и ассигновывать со стороны Уѣзднаго Земства по содержанію пунктовъ животноводства 2500 руб. и единовременно отпустить на покупку козъ и кроликовъ—300 руб.

Н. П. Гаевскій предлагаетъ въ будущемъ всѣ вопросы о животноводствѣ рѣшать совмѣстно съ ветеринарами.

VI.

Заслушанъ докладъ о прокатныхъ пунктахъ.

Н. П. Гаевскій высказывается за безплатный отпускъ орудій и машинъ, не получившихъ распространенія среди населенія.

Предсѣдатель—во избѣжаніе непріятностей въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ необходима плата за пользованіе машинами, въ другихъ-же—при аккуратности берущаго машины и орудія и съ цѣлью ознакомленія населенія въ первое время, онъ лично стоитъ за безплатное пользованіе.

Д. И. Кирсановъ - машины и орудія, польза которыхъ очевидна самимъ крестьянамъ, давать за небольшую плату, мало-извѣстныя же безплатно.

И. А. Ладыженскій предлагаетъ давать безплатно, но брать плату за порчу и просрочку

В. В. Радзишевскій—разъ порча произошла не по винѣ берущаго, то взнимать только за просрочку.

Н. Н. Григорьевъ—если будетъ установленъ фактъ умышленной порчи, то брать деньги.

Б. А Розинъ предлагаетъ въ виду трудности установленія истины, денегъ за порчу и просрочку не брать.

В. В. Радзишевскій предлагаетъ записывать № орудія или машины по отпуску въ прокатъ въ особой книгѣ прокатныхъ пунктовъ и въ случаѣ просрочки поручать полиціи отбирать.

Д. П. Кирсановъ для прокатныхъ пунктовъ совѣтуетъ пріобрѣсти скарификаторъ и борону „Аураса".

Совѣтъ постановляетъ: отпускать орудія и машины безплатно, держать изъ нихъ на прокатныхъ пунктахъ только малоизвестные населенію даннаго района. Деньги брать только за просрочку по усмотрѣнію Управы и пріобрѣсти для трехъ пунктовъ три скарификатора и три бороны Аураса, на что ассигновать 225 руб.

VII

Прочитанъ докладъ о складѣ и его операціяхъ

П. П. Гаевскій высказывается за взиманіе 10% со дня просрочки и только на сумму долга.

Ф. И. Галуновъ считаетъ 10% очень много.

Н. Н. Григорьевъ предлагаетъ 6%.

Экономическій Совѣтъ единогласно соглашается накладывать за просрочку уплаты долга 8% со дня срока уплаты съ оставшейся суммы долга.

Предсѣдатель ставитъ на очередь второй вопросъ.

Ф. И. Галуновъ находитъ, что накладывать 5% на сельско-хозяйственный товаръ, считая при этомъ доставку товара и большой % на капиталъ Земства для сельско-хозяйственнаго общества—много, складъ и

общество въ этомъ случаѣ не можетъ конкунировать съ таковымъ въ Мантуровѣ.

Н. П. Гаевскій предлагаетъ открыть болѣе широкій кредитъ обществу.

Д. А. Забіякинъ напоминаетъ о большой задолженности общества Земству.

Н. П. Гаевскій предлагаетъ отпускать товаръ по продажной стоимости въ центральномъ складѣ и при расчетѣ въ концѣ года производить скидку въ 10%.

Совѣтъ постановляетъ отпускать товаръ сельскохозяйственнымъ обществамъ по продажной стоимости на центральномъ складѣ и при окончательномъ расчетѣ производить скидку до заготовленной цѣны товара.

Н. Н. Григорьевъ предлагаетъ имѣть на складѣ машины и принадлежности по молочному хозяйству.

Предсѣдатель — поясняетъ что необходимо въ такомъ случѣ дополнительныя ассигновки особой суммы для расширенія оборотныхъ средствъ склада.

Радзишевскій находитъ полезнымъ выписать подковы съ винтовыми шипами призматическими и №-образными, находя ихъ очень практичными; подковы эти могутъ широко расходиться въ уѣздѣ и обѣщать большой сбытъ.

Предсѣдатель и Григорьевъ предлагаютъ ассигновать 1000 руб. въ оборотныя средства склада.

Поливановъ и Радзишевскій настаиваютъ на ассигновкѣ въ 1500 руб.

Кирсановъ рекомендуетъ съ цѣлью расширенія дѣлъ склада и его отдѣленій, ассигновать 2000 руб.

Экономическій Совѣтъ послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, признавая желательнымъ выписать и

постоянно имѣть на складѣ машины и принадлежности по молочному хозяйству и подковы, постановляетъ просить ассигновать на расширеніе оборотныхъ средствъ склада—2000 руб., изъ которыхъ 700 руб. употребить на закупку предметовъ по молочному хозяйству, 100 руб. на заготовку подковъ и 1200 руб на дополнительную покупку плуговъ, вѣялокъ и желѣзныхъ боронъ.

VIII.

Затѣмъ заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ о дѣятельности агрономическаго персонала въ уѣздѣ.

IX

Прочитанъ докладъ о Земской кассѣ мелкаго кредита.

Д. А. Забіякинъ заявляетъ, что въ настоящемъ году открываются еще три кредитныхъ товарищества въ уѣздѣ, а именно въ г. Кологривѣ, селѣ Никитскомъ и дер. Мантуровѣ, которые могутъ быть субсидированы со стороны Земской кассы.

Предсѣдатель предлагаетъ вести пропаганду въ этомъ направленіи съ цѣлью развитія цѣлой сѣти кредитныхъ учрежденій въ уѣздѣ; Земство же навѣрное не сможетъ внести сумму въ основной капиталъ.

Н. Н. Григорьевъ предлагаетъ оставить вопросъ объ учрежденіи кассы открытымъ.

И. А. Травинъ совѣтуетъ разработать вопросъ и доложить Земскому Собранію.

Совѣтъ постановляетъ разработать вопросъ о кассѣ мелкаго кредита и доложить черезъ Управу Земскому Собранію.

X.

Уѣздный агрономъ Забіякинъ, прочитавъ докладъ и изложивъ положеніе дѣлъ учебно-ткацкой мастерской Н.-Межевского общества, въ связи съ запросомъ Губернской Земской Управы относительно ассигнованія съ будущаго года половины содержанія въ суммѣ 130 руб, со стороны Уѣзднаго Земства, предлагаетъ поддержать общество, напоминая, что Губернское Земство охотно беретъ на себя другую половину содержанія.

Н. П. Гаевскій говоритъ, что въ Ветлужскомъ уѣздѣ это дѣло поставлено хорошо, но можетъ быть жизненно только при наличности организаціи оптовой закупки матеріала и устройства станковъ; поэтому онъ предлагаетъ поддержать общество въ оптовой закупкѣ сырого матеріала и въ снабженіи ученицъ по окончаніи ими курса станками, заготовляемыми Земствомъ кустарнымъ способомъ на что, т. е. на организацію оптовой закупки сырого матеріала и станковъ ассигновать сумму въ 500 руб.

Д. А. Забіякинъ добавляетъ, что отпущенныя весной нынѣшняго года ученицы домой заинтересовали результатами своихъ работъ односельчанъ и по просьбѣ послѣднихъ общество разрѣшило ученицамъ взять станки къ себѣ на домъ на лѣтній періодъ.

Н. Н. Григорьевъ находитъ очень желательнымъ развитіе этого рода кустарной промышленности и находя крайне необходимымъ поддержать общество заявляетъ, что сбытъ продуктовъ ткацкой мастерской среди населенія Кологривскаго уѣзда, будетъ вполнѣ обезпеченъ; совѣтуетъ выработать инструкціи отношенія

агрономовъ и общества къ мастерской съ ежегодно представляемыми отчетами.

В. В. Радзишевскій предлагаетъ принять половину содержанія ткацкой мастерской.

Н. П. Гаевскій проситъ возбудить предъ кустарнымъ отдѣломъ Департамента Земледѣлія ходатайство о пособіи въ 500 руб. на снабженіе станками и сырымъ матеріаломъ

Экономическій Совѣтъ постановляетъ ходатайствовать предъ Департаментомъ Землеустройства и Земледѣлія о пособіи въ 500 руб. на закупку сырого матеріала и снабженія станками ткацкой мастерской Николо-Межевского общества, а половину содержанія ткацкой мастерской въ суммѣ ста тридцати (130) руб. внести въ земскую смѣту.

За разрѣшеніемъ всѣхъ намѣченныхъ вопросовъ Предсѣдатель выражаетъ прибывшимъ на засѣданіе Экономическаго Совѣта лицамъ благодарность и признательность за посѣщеніе и живой интересъ въ работѣ Экономическаго Совѣта и закрываетъ засѣданіе въ 12 час. вечера.

ДОКЛАДЫ

АГРОНОМИЧЕСКАГО ПЕРСОНАЛА

Кологривской Уѣздной Земской Управы

въ Экономическій Совѣтъ.

ДОКЛАДЪ

Въ Экономическій Совѣтъ агрономическаго персонала.

Объ участковой агрономіи и сельско-хозяйственныхъ старостахъ.

Всѣ экономическія мѣропріятія Земства могутъ проводиться достаточно широко и плодотворно, только при наличности достаточнаго количества агрономическихъ силъ. Только постоянное приложеніе этихъ силъ въ единоличныхъ и общинныхъ владѣніяхъ, только постоянное и непосредственное руководительство этими хозяйствами, поставятъ ихъ на ту высоту, которая остановитъ на нихъ вниманіе населенія.

Такимъ образомъ первымъ долгомъ является необходимость увеличенія этихъ силъ путемъ введенія участковой агрономіи, на обязанность которой будетъ возлагаться детальная работа въ районѣ и устройства показательныхъ полей и хозяйствъ.

Очередное Губернское Земское Собраніе сессіи 1910 года нашло работу одного агронома за исключеніемъ хуторского, обслуживающаго исключительно единоличныя владѣнія всего уѣзда, непосильной и слишкомъ разбросанной и постановило учредить съ апрѣля 1911 г. въ уѣздахъ должности участковыхъ агрономовъ, предложивъ съ своей стороны принять на себя половину годового содержанія ихъ.

Кологривская Уѣздная Земская Управа, имѣя въ виду громадную территорію уѣзда, возрастающій спросъ населенія на агрономическую помощь, срокъ исполненія давно назрѣвшихъ мѣропріятій экономическаго характера, не терпящихъ отлагательствъ, а также

принимая во вниманіе невозможность поставить дѣло агрономической помощи на твердую почву при одномъ лицѣ при Управѣ, не теряя времени, рѣшила воспользоваться предложеніемъ Губернскаго Земства, пригласивъ на должность участкового агронома для Мантуровскаго района А. Л. Быча.

Такимъ образомъ въ настоящее время въ распоряженіи Управы на лицо три агронома и одна вакансія агрономическаго смотрителя въ пос. Парфеньевѣ.

При такомъ распредѣленіи уѣзда на агрономическіе участки, т. е. Кологривскій, Мантуровскій и Парфеньевскій, послѣдніе, являются величинами, которыя говорятъ сами за себя, а большіе участки врядъ-ли могли быть желательны потому, что каждый изъ нихъ радіусомъ разстоянія отъ мѣста жительства агронома въ среднемъ 50 верстъ.

Приглашеніемъ одного участковаго агронома, вопросъ о введеніи участковой агрономіи въ уѣздѣ еще не исчерпывается.

Для Кологривскаго уѣзднаго агронома, двѣ—трети времени котораго въ теченіи года проходятъ въ стѣнахъ Управы, при мѣстныхъ короткихъ періодахъ полевыхъ работъ весной и осенью, подобныя разстоянія убиваютъ всякую возможность провести въ жизнь то или другое мѣропріятіе въ его участкѣ; ему приходится постоянно, не имѣя до сихъ поръ никакихъ помощниковъ, ни въ самыхъ отдаленныхъ районахъ уѣзда, ни подъ рукою исполнять намѣченные имъ урывками, не планомѣрно, рѣдкими наѣздами, почему и работа его въ результатѣ сводилась почти къ нулю.

При такихъ далекихъ разстояніяхъ необходимо при

настоящемъ положеніи вещей, когда все кругомъ говоритъ о наступившемъ времени агрономической помощи въ уѣздѣ, имѣть людей, не только для веденія дѣлъ канцелярій, но поставленныхъ возможно ближе къ населенію и дѣлу подачи своевременной помощи.

Въ уѣздѣ остается почти заброшеннымъ такой районъ, какъ Межевской съ разстояніемъ 50 верстъ отъ гор. Кологрива и еще далѣе отъ Мантурова. Этотъ громадный районъ съ широкимъ хуторскимъ разселеніемъ по мнѣнію агрономическаго персонала, имѣетъ право на полученіе одного агронома и сельско-хозяйственаго старосты.

Предлагая упомянутый вопросъ на разсмотрѣніе г. г. членовъ Экономическаго Совѣта, агрономическій персоналъ Управы честь имѣетъ просить поддержать передъ Земскимъ Собраніемъ докладъ о необходимости приглашенія еще одного участкового агронома въ Межевской районъ и трехъ сельско-хозяйственныхъ старостъ въ помощь Кологривскому, Мантуровскому и Межевскому агрономомъ съ ассигнованіемъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства половины годового содержанія, трехъ старостъ въ суммѣ 720 руб. и $^1/_3$ содержанія участкового агронома въ суммѣ 600 руб. и увеличить сумму суточныхъ и разъѣздныхъ на агрономическій персоналъ до 500 руб. ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія и Землеустройства о принятіи $^1/_3$ расходовъ по содержанію участкового агронома въ суммѣ 600 руб. за счетъ казны и просить Губернское Земское Собраніе принять другую половину содержанія трехъ сельско-хозяйственныхъ старостъ на себя въ суммѣ 720 руб.

ДОКЛАДЪ

въ Экономическій Совѣтъ объ устройствѣ показательныхъ полей и хозяйствъ.

„Дологъ путь поученія, кратокъ же путь примѣра.“

По предложенію Кологривской Уѣздной Земской Управы согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1909 года, имѣя главный толчекъ въ этомъ направленіи, иниціативу и помощь со стороны Департамента Землеустройства и Земледѣлія, агрономическимъ персоналомъ составленъ планъ организаціи показательныхъ полевыхъ хозяйствъ, предполагаемыхъ къ устройству Кологривскимъ Земствомъ на земляхъ крестьянскихъ или частновладѣльческихъ.

Большой подъемъ интереса населенія къ улучшенію с.-хозяйства въ Кологривскомъ уѣздѣ въ настоящее время сказался въ тѣхъ устныхъ и письменныхъ ходатайствахъ крестьянъ, которыя они предъявляли агрономамъ; отдѣльныя лица, товарищества, сел.-хоз общества и цѣлыя селенія соглашаются уступить безвозмездно землю на срокъ пользованія ею не менѣе 10 лѣтъ для организаціи на ихъ поляхъ показательныхъ хозяйствъ. Послѣднее обстоятельство при сравнительно небольшихъ средствахъ, ассигнованныхъ единовременно на каждое изъ показательныхъ полей, конечно, очень важно, т. к. должно имѣть въ виду кромѣ всѣхъ расходовъ по обработкѣ почвы для посѣва еще затраты средствъ какъ на обнесеніе полей изгородью, такъ и на небольшую осушку участковъ и часть раскорчевку пней. Упомянутые расходы должны, конечно, окупиться урожаями будущаго, но только при не-

премѣнномъ условіи безплатнаго пользованія землей а не при арендѣ ея. Каждое изъ полевыхъ хозяйствъ, таковыхъ предполагается 6 въ Кологривскомъ уѣздѣ, а разсчитано на площадь не болѣе 8 десятинъ, мѣстомъ же ихъ устройства намѣчены наиболѣе населенные пункты уѣзда, какъ то: около Кологрива, у с. Никольскаго на Межѣ, у Спаса, у пос. Парфеньева и у дер. Мантурово, пунктѣ начинающагося хуторскаго разселенія и постояннаго мѣстожительства участковаго агронома.

Близость полей къ мѣсту жительства лицъ агрономическаго персонала играетъ важную роль въ томъ отношеніи, что наблюденіе и надзоръ какъ во время работъ, такъ и въ теченіе вегетаціоннаго періода не будутъ упущены изъ виду, (обратное явленіе имѣло мѣсто при Макарьевскомъ опытномъ полѣ вслѣдствіе далекаго разстоянія), и, кромѣ того, предполагаемымъ показательнымъ полямъ можно будетъ приписать большее значеніе, какъ пунктамъ, при которыхъ съ успѣхомъ могутъ устраиваться общедоступно—излагаемыя с.-хозяйств. чтенія, направляемыя, главнымъ образомъ, къ усиленію основъ мѣстной полевой культуры. Находя въ высшей степени важнымъ, чтобы показательныя или скорѣе доказательныя полевыя хозяйства оправдывали свое назначеніе. нужно установить не одинъ, а нѣсколько сѣвооборотовъ, наиболѣе примѣнимыхъ въ Кологривскомъ Уѣздѣ и наиболѣе отвѣчающихъ по своей цѣлесообразности условіямъ мѣстной жизни, а именно: четырехпольный сѣвооборотъ (Ярославскій) и восьмипольный (Волоколамскій)—оба съ восьмилѣтнимъ чередованіемъ растеній, семипольный съ посѣвомъ льна и картофеля и т. д., а для сравненія и большей наглядности еще трехпольный при разсчетѣ, что въ

каждомъ полѣ должно быть не болѣе $^1/_4$ дес.. причемъ каждое изъ показательныхъ полей будетъ носить не одинаковый характеръ въ смыслѣ количества и вида сѣвооборотовъ съ другими въ уѣздѣ. Такъ какъ каждое изъ полевыхъ хозяйствъ явится самостоятельнымъ цѣлымъ подъ управленіемъ лица агрономич. персонала Земской Управы и такъ какъ избытки урожаевъ всецѣло поступятъ въ распоряженіе Уѣзднаго Земства для покрытія расходовъ (годовыхъ) по обработкѣ полей, то при этомъ разсчитывается на безплатную выдачу, какъ сѣмянъ, искусственныхъ минеральныхъ туковъ (за неимѣніемъ навоза), такъ и соотвѣтствующее количество орудій по обработкѣ почвы, все же остальное, какъ то: обработка почвы, разсѣвъ удобреній, посѣвъ сѣмянъ и т. п., требующихъ извѣстное число рабочихъ дней. какъ безъ лошадей, такъ и съ послѣдними, должно быть покрыто изъ ассигновки въ 400 р. изъ которыхъ небольшую часть желательно было бы оставить въ запасѣ на будущіе новые дополнительные и непредвидѣнные расходы.

Сверхъ всего было бы желательно въ виду отсутствія въ уѣздѣ спеціальныхъ опытныхъ участковъ съ удобреніями при средствахъ, какими можно будетъ располагать, заложить въ каждомъ показательномъ полѣ небольшія дѣлянки съ искусственными удобреніями по яровому и озимовому, а также и удѣлить небольшую площадь участковъ подъ опыты съ новыми культурами хлѣбовъ, корне—и клубнеплодовъ до сихъ поръ не испробованныхъ въ Кологривскомъ уѣздѣ.

Опытная площадь займетъ не болѣе $^1/_2$ дес Такимъ образомъ установливая планъ показательныхъ мѣропріятій, задачей Кологривскаго Уѣзднаго Земства

явится доказать крестьянамъ пользу улучшенныхъ сѣвооборотовъ, болѣе совершенныхъ по сравненію съ окружающими крестьянскихъ хозяйствъ, технику обработки почвы въ связи съ демонстраціей машинъ, и новыхъ орудій, учетъ результатовъ доходности показ. полей, вліяніе на повышеніе урожаевъ примѣненіемъ искусств. минеральн. съ заключеніемъ рентабельности послѣднихъ, выясненіе требованій почвы въ питательныхъ веществахъ и, наконецъ, введеніе новыхъ культуръ путемъ заложенія небольшихъ опытныхъ дѣлянокъ. Кромѣ того, здѣсь возможно будетъ отмѣтить фактъ большаго постоянства доходности съ земли при болѣе раціональныхъ пріемахъ ея эксплоатаціи.

Предлагая на обсужденіе г г. членовъ Экономическаго Совѣта приведенный планъ, агрономич. персоналъ Управы долженъ добавить, что устройство показ. полей не исключаетъ возможности организаціи цѣлой сѣти частичныхъ показательныхъ опытовъ съ различными культурными пріемами земледѣлія, что можетъ казаться гораздо лучшимъ и болѣе необходимымъ въ нашемъ уѣздѣ и что должно идти параллельно съ устройствомъ показат. полей и хозяйствъ.

Такіе показат. опыты съ различнаго рода вспашкой, съ посѣвомъ вики, кормовыхъ корне—и клубнеплодовъ, различнаго рода бороно̀ваніемъ, пріемами посѣва и улучшенія луговъ и т. д. поставленныхъ въ большомъ количествѣ по всему уѣзду подъ наблюденіемъ и учетомъ агрономовъ, принесутъ большую пользу населенію и дадутъ богатый опытно-статистическій матеріалъ земству.

При наличности машинъ и орудій на прокатныхъ пунктахъ дѣло это т. е. постановка коллективныхъ по-

казательныхъ участковъ потребуетъ затраты средствъ со стороны Земства въ суммѣ отъ 200 до 300 руб. каковыя и необходимо было-бы ассигновать.

Затѣмъ въ текущемъ году получены отъ Департ. З. и З. 1200 руб. на устройство еще 3-хъ показат. полей и 3 показ. хозяйствъ по 200 р. на каждое. Эта ассигновка препровождается Департаментомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и раньше, т. е. съ условіемъ ассигнованія суммы со стороны Уѣзднаго Земства на тѣ же мѣропріятія и въ томъ же размѣрѣ.

Что касается общихъ основъ организаціи этихъ 3 показат. хозяйствъ, то

1) наиболѣе цѣлесообразнымъ является на первое время устройство и учетъ въ показательномъ хозяйствѣ одного только полеводства, а не всѣхъ отраслей.

2) Вслѣдствіе небольшого числа показательныхъ хозяйствъ ихъ слѣдуетъ размѣстить одиночками въ районахъ наибольшаго хуторского разселенія и выхода на отруба.

3) Для веденія хозяйства долженъ быть избираемъ домохозяинъ средняго достатка съ составомъ семьи 5—6 человѣкъ по возможности при 2—3 рабочихъ изъ числа семьи, имѣющихъ 1—2 рабочихъ лошади и 1—2 штуки крупнаго рогатаго скота.

4) На снабженіи показательн. хозяйства земледѣльческими машинами и орудіями и нѣкоторымъ недостающимъ живымъ инвентаремъ, необходимымъ для веденія улучшеннаго полевого хозяйства, желательно имѣть около 400 руб Въ случаѣ добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу и аккуратнаго выполненія принятыхъ имъ обязательствъ въ теченіи 1—2 сѣвооборотовъ для домохозяина устанавливается премія—отда-

ча безплатно данныхъ орудій и машинъ.

5) Необходимо снабженіе показательныхъ хозяйствъ улучшенными сѣменами зерновыхъ хлѣбовъ кормовыхъ травъ и минеральнымъ удобреніемъ.

6) Съ домохозяевами показат. хозяйствъ заключить договоръ на срокъ 2 сѣвооборотовъ хозяйства, при чемъ въ договорѣ обозначить, какъ предоставляемыя домохозяину льготы, такъ и всѣ его обязательства.

Предложивъ установленіе общихъ основъ устройства показ. хозяйствъ укажемъ и на первое мѣсто ихъ предполагаемаго нахожденія 1) хуторъ Золотова, Кол. вол., какъ примѣръ показ. хуторского хоз. и 2) отрубъ кр-на Замыслова дер. Урмы той же вол.—показ. отрубного хозяйства, гдѣ уже съ настоящаго вводится 6—польный сѣвооборотъ, произведенъ рядовой посѣвъ и выдано безплатно смѣсь сѣмянъ кормовыхъ травъ для засѣва клина въ $^1/_2$ дес. площадью по яровому.

Осуществленіе приведенныхъ плановъ организаціи показ. хозяйствъ и полей въ жизни потребуетъ еще ассигнованія со стороны Уѣзднаго Земства по 200 руб. на каждое изъ нихъ т. е. въ общемъ 1200 р. и оставить за неиспользованіемъ вполнѣ на окончаніе устройства 3 показ. полей—600 руб.

Предлагая вышеупомянутое на разсмотрѣніе г. г. членовъ Экономич. Совѣта, агрономич. персоналъ находитъ, что эта мѣра распространенія с.-хоз. культуры заслуживаетъ особенное вниманіе.

ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ СОВѢТЪ

докладъ агрономическаго персонала.

О травосѣяніи и луговодствѣ.

Самымъ основнымъ мѣропріятіемъ, способствующимъ поднятію земледѣлія необходимо считать правильное травосѣяніе, т. к. чередуя свои посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ съ посѣвами клевера въ смѣси съ тимофеевкой, сельскіе хозяева обезпечиваютъ себѣ лучшій урожай хлѣбовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличиваютъ кормовую площадь.

Въ дѣлѣ распространенія правильнаго травосѣянія, мѣропріятія Земства должны стать краеугольнымъ камнемъ основанія агрономич. дѣятельности. Само населеніе Кологрив. уѣзда поняло уже значеніе травосѣянія и предъявляетъ большой запросъ на помощь Земства въ этомъ дѣлѣ.

Въ текущемъ году Губернское Земство пришло на помощь Кологривскому уѣзду, ассигновавъ 1000 р. на безплатную раздачу сѣмянъ клевера и тимофеевки для введенія правильнаго общественнаго травосѣянія, но этой суммы оказалось мало. Не смотря на то, что удовлетворены Управой именно просьбы деревень тѣхъ волостей, гдѣ травосѣяніе еще не практиковалось, часть прошеній осталась неудовлетворенной потребовалось еще произвести перерасходъ въ суммѣ 300 руб., что и покрыто средствами другихъ статей § IX. Найдетъ-ли нужнымъ въ будущемъ году Губернское Земство по примѣру прошлаго г. помочь Уѣздному является большимъ вопросомъ, т. к ходатайство Губернскаго Земства сессіи 1910 г объ отпускѣ средствъ изъ казны спеціально на развитіе травосѣянія 30000 р. въ губернію Департа-

ментомъ Земледѣлія и Землеустройства удовлетворено и уѣздныя земства желающія воспользоваться этимъ кредитомъ, могутъ получить его изъ 4% годовыхъ.

Съ другой стороны имѣя въ виду возврастающій спросъ населанія на помощь по введенію травосѣянія, можно поставить дѣло правильнѣе и исключая по возможности постепенно всякую широкую благотворительность, выработать основныя положенія веденія дѣла.

Такъ какъ опытъ Земства установилъ, что отпускъ населенію сѣмянъ безъ взиманія какихъ бы то ни было уплатъ при покупкѣ создало уже у населенія не правильное представленіе о характерѣ мѣропріятія почему населеніе пріобрѣтаетъ сѣмена не вполнѣ сознательно, а просто желая часто воспользоваться льготой и къ самому посѣву относится невнимательно, такъ что бывали случаи и не надлежащаго исполненія ссуды, то агрономическ. персоналъ предположилъ въ этомъ случаѣ отпускать за половинную стоимость сѣмена травъ клевера и тимофеевки въ кредитъ на 3 года, на что ассигновать 800 р.

Для устраненія же того обстоятельства, часто являющаго препятствія, что въ селеніи нѣсколько домохозяевъ дѣйствительно не имѣютъ средствъ пріобрѣсти сѣмена, казалось бы необходимымъ установить выдачу на каждое селеніе части сѣмянъ безплатно и на это ассигновать—200 руб.

Для облегченія же полученія населенію сѣмянъ клевера и тимофеевки снабдить деревни безплатно клеверными терками Мышкинскаго Земства, каковыхъ потребуется 3 штуки по 30 руб. каждая, для чего ассигновать 100 руб.

Вышеприведенная широкая разсрочка платежа на сѣмена клевера и тимофеевки со скидкой $^1/_2$ стоимости можетъ быть допущена лишь въ случаяхъ перехода къ правильному чередованію полей. Этой мѣрой достигается еще и то, что населеніе оставитъ въ сторонѣ сильно практикующееся не рентабельное использованіе запольныхъ участковъ, пустошей и подсѣкъ. Имѣя же въ виду единоличныя хозяйства въ уѣздѣ и находя, что выѣздъ на хутора и отруба сильно отягощаетъ и безъ того скудный бюджетъ крестьянъ, что можетъ замедлить введеніе въ такихъ хозяйствахъ правильнаго полевого травосѣянія необходимо признать, что болѣе существенная помощь такимъ лицамъ будетъ оказана путемъ выдачи имъ большей части сѣмянъ безплатно для чего просить Губернское Земство не отказать въ будущемъ году въ ассигновкѣ 1000 р. въ помощь хуторянамъ. Что касается поднятія луговодства, то распространеніе правильнаго травосѣянія необходимо должно сопровождаться и мѣропріятіями Земства направленными къ улучшенію естественныхъ покосовъ. Въ послѣднее время, хотя и слабо, но всетаки поступаютъ запросы отъ населенія по этому поводу и очередной задачей Уѣзднаго Земства является организація правильныхъ мѣропріятій по луговодству, раздѣляющіеся на 2 разряда: 1) мѣропріятія меліоративнаго характера и 2) мѣропріятія агрикультурныя

Мѣропріятія 1-го рода направлены на увеличеніе и коренное измѣненіе формы землепользованія съ слабымъ развитіемъ травосѣянія въ нашемъ уѣздѣ всетаки изрѣдка замѣчается въ послѣднее время среди крестьянъ мѣстами стремленіе къ увеличенію площади полей на счетъ подсѣкъ дальныхъ выгоновъ и лѣсныхъ пусто-

шей, корчевки и расчистки, меньше же путемъ осушки болотъ, заболочен. низинъ и сырыхъ луговъ, но большею частью послѣдняя работа производится только въ единоличныхъ случаяхъ и очень рѣдко

Но останавливаться только на мелiоративныхъ работахъ по указанію агрономическаго персонала съ одной стороны, т. к. земли, подвергшіяся осушенію сами, требуютъ дальнѣйшихъ агрикультурныхъ работъ, а съ другой стороны, еще болѣе настоятельная нужда и въ улучшеніи существующихъ луговъ, почему агрономич. персоналъ Управы проситъ согласиться съ слѣдующимъ:

1) ассигновать на опыты по луговодству—300 р.

2) отпускать желающимъ улучшить покосы сѣмена травъ со скидкой $^1/_4$ стоимости ихъ и удобренія со скидкой $^1/_2$ стоимости, какъ то, такъ и другое въ кредитъ на 3 года, на что ассигновать—500 руб.

ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ СОВѢТЪ

докладъ агрономическаго персонала.

Объ улучшеніи животноводства.

Улучшенію мѣстнаго животноводства попрежнему оказывали содѣйствіе Государственная Конюшня и Уѣздное Земство.

Главное вниманіе отводится послѣднимъ коневодству, крупному рогатому скоту, свиноводству и въ слабой степени овцеводству.

Содѣйствіе Земства коневодству ограничилось покупкой собственнаго жеребца и устройствомъ въ уѣздѣ нѣсколькихъ случныхъ пунктовъ для лошадей, съ

преобладающей рысистой породой, частью постоянныхъ, частью временныхъ. Жеребцы были отпущены Земству Главнымъ Управленіемъ Костромско-Ярославскаго Государственнаго Коннозаводства.

Случные пункты для лошадей были: въ г. Кологривѣ съ „Намѣстникомъ“ и „Булатомъ“ рысистой и „Грознымъ“—брабансонъ—рабочей породы, уведеннымъ въ іюнѣ мѣсяцѣ на пунктъ ко Спасу, по случаю негодности къ случкѣ „Баяна,“ въ дер. Барановицѣ, Кузьминской волости стоялъ „Кукъ,“ кнойдесдальскій полукровокъ; при Спасскомъ с.-х. обществѣ находились: „Ловкій“ и „Баянъ“ оба рысистой породы; въ имѣніи Гарино Н. Н. Тяпкина Никитской вол. —„Первенецъ“ рысистой породы. Послѣдній перешелъ уже за старостью во владѣніе Земства съ 1910 года, „Кукъ“ же и „Булатъ“ должны поступить въ собственность Земства въ настоящемъ году. Помѣщались жеребцы при конюшнѣ Земства, участныхъ лицъ и, наконецъ, отдавались въ распоряженіе Спасскаго с.-х. общества.

Жеребцы, отпускаемые Государственнымъ Коннозаводствомъ, не всегда удовлетворяли требованіямъ Земства, чего можно избѣжать, если земство, при перемѣнѣ производителей впредь будетъ командировать для выбора и полученія новыхъ производителей свѣдующихъ лицъ, имѣющихъ интересъ къ развитію этой отрасли животноводства въ уѣздѣ.

Всѣми производителями было покрыто 146 матокъ.

Случные пункты съ земскими племенными быками для крупнаго рогатаго скота—имѣлись: въ Кологривѣ, дер. Вонюхѣ Кологривской вол., въ усадьбѣ Н. Н. Григорьева, дер. Малой Елховкѣ Кузьминской вол.,

въ усадьбѣ В. А. Лебединской Спасской вол. дер. Ярославцевѣ Паломской вол., въ дер. Дубровино Георгіевской вол., при Спасскомъ с.-х. обществѣ, въ дер. Большой Знаменкѣ Спасской вол., въ дер Кострихѣ Турліевской вол. въ посадѣ Парфеньевѣ при с.-х. обществѣ. Всѣ быки швицкой породы, за исключеніемъ двухъ чистокровныхъ и трехъ полукровныхъ, пріобрѣтены у мѣстныхъ крестьянъ и владѣльцевъ Кологривскаго уѣзда отъ земскихъ производителей.

Всѣми быками покрыто 478 коровъ.

Систематическое улучшеніе крестьянскаго свиноводства путемъ поглощенія мѣстной породы кровью горкширскихъ свиней ведется Земствомъ, какъ и раньше. Для этого Земство отпускаетъ въ деревни, частнымъ лицамъ съ уплатой по 3 р. въ мѣсяцъ за содержаніе, чистокровныхъ боровковъ, причемъ случныя деньги до 50 коп. идутъ въ пользу содержателя. Всего отдано 10 боровковъ, находившихся въ усадьбѣ „Новое“ Ф. А. Жукова Кологривской вол., въ дер. Козлихѣ Кузьминской вол., въ дер. Зиновкѣ Николо-Межевской вол., въ дер. Вонюхѣ Кологривской вол., въ усадьбѣ „Шевяки“ В. А. Лебединской, въ дер. Мало-Васильевское Спасской вол., въ дер. Большое Вочурово Николо-Мокровской вол., въ дер. Никитино Халбужской вол., въ усадьбѣ „Гарино“ Никитской вол. и д Дубовкѣ Ухтубужской вол. При Кологривской ковюшнѣ имѣлись три борова одинъ изъ которыхъ подохъ, и три свиньи, полученный отъ этихъ свиней приплодъ въ количествѣ 18 штукъ распроданъ по 4 р. за штуку.

За содержаніе быковъ платилось за исключеніемъ таковыхъ въ Кологривѣ, у. „Шевяки“ Спасской вол.

и дер. Дубровино Георгіевской вол., отданнаго туда въ ссуду на 2 года,—боровковъ, исключая у. Шевяки и дер. Б. Вочурово Николо-Мокровской вол, - по 4 руб. въ мѣсяцъ; причемъ плата за случку съ быками и боровами—не дороже 50 коп. поступала въ пользу содержателей.

Въ настоящемъ году одинъ изъ быковъ, находящійся въ д. Урмѣ Кологривской вол. за негодностью къ случкѣ долженъ быть проданъ съ торговъ и замѣненъ новымъ.

Улучшеніе овецъ въ настоящее время ведется только: въ д. Барановицѣ Кузьминской вол, д. Мантуровѣ Николо-Мокровской вол. и при Кологривской конюшнѣ, гдѣ находится 1 баранъ и 3 овцы.

Послѣднія пріобрѣтены для полученія приплода и продажи его населенію; въ 1911 году продано 5 ягнятъ по 5 р. за штуку

Населеніе ясно понимаетъ все значеніе этихъ мѣропріятій и число лицъ и деревень, желающихъ улучшить свое скотоводство съ каждымъ годомъ все увеличивалось-бы, если снабжать тѣхъ и другихъ производителями, или съ уплатою—за быковъ по 6 р. и боровковъ по 4 р. въ мѣсяцъ, или же отдавать въ ссуду на 2 года, по истеченіи же коихъ, производитель продавался-бы и только половина ссуды уплачивается Земству. Послѣдній пріемъ, намъ кажется былъ-бы удобенъ и для той и для другой стороны, т. к. Земство теряя половину уплоченной имъ суммы за быка, ровно ничего не проиграло, потому—что въ первомъ случаѣ оно уплачивало-бы 5—6 р. въ мѣсяцъ за содержаніе, въ теченіе хотя 1-бы года и затратило на это 70 р. т. е. почти стоимость быка и вдвойнѣ стоимость борова.

Съ будущаго года необходимо помѣстить быковъ въ волостяхъ: Никитской, Архангельской и Вожеровской и въ дер. Урмѣ, на что ассигновать—400 р., на покупку 10 барановъ 250 р ; боровки будутъ для возобновленія оставляться свои. Покупка бычковъ и барановъ будетъ производиться Управой, частью у крестьянъ отъ земскихъ производителей, частью же у частныхъ экономій въ уѣздѣ, гдѣ имѣются разсадники племеннаго скота. Эта мѣра въ тоже время явится поощреніемъ къ развитію животноводства въ Кологривскомъ уѣздѣ.

На содержаніе же случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ въ виду крайней необходимости: дороговизны кормовъ и увеличенія платы и количества случныхъ пунктовъ 2000, на что указываетъ перерасходъ 1910 и 1911 г.г по этой статьѣ § IX нужно ассигновать 2000 руб. ежегодно.

На содержаніе случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, при первомъ условіи, т. е. уплаты со стороны Земства—за уходъ.—ассигновка въ 1000 р. слишкомъ мала, считая при этомъ жалованіе 2 конюхамъ въ г. Кологривѣ, содержаніе зимою жеребца при Спасскомъ с.-х. обществѣ и возрастаніе цѣны на корма.

Стоимость ухода и прокормленія жеребцовъ обходится при групповомъ содержаніи самое большое 15 р. въ мѣсяцъ, что составитъ при стоянкѣ 7 жеребцовъ въ теченіи 7 мѣсяцевъ внѣслучнаго періода—700 р.; уплачивается въ теченіе случного періода частнымъ лицамъ, считая по 20 р. въ мѣсяцъ—500 р.

Кромѣ того въ эту же ассигновку входитъ содержаніе быковъ и боровковъ по 4 р. — 32 р. + 32 р. всего 64 р. ежемѣсячно и въ годъ около 800 р. Вся

же стоимость случныхъ пунктовъ составляетъ сумму не менѣе—2000 р., во второмъ-же случаѣ она уменшается почти на половину.

Излагая все вышеупомянутое—честь имѣемъ предложить докладъ на обсужденіе Экономическаго Совѣта и просить г.г. членовъ согласиться съ нашими доводами и поддержать докладъ полностью передъ Земскимъ Собраніемъ.

ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ СОВѢТЪ

докладъ агрономическаго персонала.

О прокатныхъ пунктахъ.

Чтобы приблизить сельско хозяйственныя машины и орудія къ населенію и дать ему наглядное знакомство въ обращеніи во время работъ съ ними—необходимы съ одной стороны демонстраціи ихъ и съ другой —ихъ прокатъ.

Относительно демонстраціи сел.-хоз. орудій, агрономическій персоналъ полагалъ-бы, что это дѣло настолько говоритъ само за себя, что не требуетъ детальнаго освѣщенія, при чемъ въ видахъ экономіи средствъ думаетъ, что одни тѣ-же орудія могутъ служить для проката ихъ населенію и для демонстративныхъ цѣлей.

Предлагая вышеприведенное на обсужденіе г.г. членовъ Экономическаго Совѣта, агрономическій персоналъ просилъ-бы поддержать передъ Земскимъ Собраніемъ слѣдующее положеніе о прокатѣ и демонстраціи

1) Орудія выдаются на прокатъ только подъ полную отвѣтственность тѣхъ домохозяевъ или группы ихъ кредитоспособность которыхъ превышаетъ стои-

мость отпускаемаго орудія.

2) Орудія выдаются только для хозяйственныхъ цѣлей, а не для коммерческаго пользованія ими, почему орудія выдаются только на число дней необходимыхъ для работы хозяйства просителей.

3) За исключеніемъ зерноочистительныхъ машинъ всѣ остальныя выдаются за опредѣленную установленную плату за каждый день пребыванія машины у взявшаго ее, день-же считается съ 12 час дня до 12 час дня.

4) Основаніемъ проката орудій и машинъ считать слѣдующее: амортизація 10%, на капиталъ 6% и ремонтъ 4% стоимости машины. При чемъ получится слѣдующая расцѣнка для работъ орудій и машинъ: плуга—10 к, бороны—35 к., молотилки—50 к, рядовой сѣялки—50 к., льномялки, кочкорѣза, порки, вѣялки и соломорѣзки—по 25 коп.

5) Разрѣшить пріобрѣсти для 5 пунктовъ по 2 плуга Ярославскаго Товарищества марки А./Р. и А. С. и по одному лугорѣзу для двухъ пунктовъ Спасскаго и Николо-Межевскаго по 1-й шестидисковой боронѣ Рондаль. одну рядовую сѣялку для Спасскаго пункта, на что и ассигновать въ общемъ 350 рублей.

ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ СОВѢТЪ

докладъ агрономическаго персонала.

О ткацкой мастерской Николо-Межевского общества

1 февраля 1910 г. Николо-Межевскимъ обществомъ была открыта учебно-ткацкая мастерская цѣль которой состояла въ томъ, что бы дать женскому на-

селенію домашній заработокъ и такимъ образомъ задержать отъ ухода въ промышленные районы и большіе города. Работа началась помощью одного станка, а потомъ до конца мая 1911 г., производилась на трехъ. На организацію мастерской было затрачено изъ средствъ общества въ теченіи года съ жалованіемъ учительницы, квартирной платой, отопленіемъ и освѣщеніемъ—298 р. 80 к.

При болѣе чѣмъ скромныхъ средствахъ какими располагаетъ общество, упомянутая сумма очень отягощяетъ и безъ того скудный бюджетъ послѣдняго. Такого рода обстоятельство заставило общество обратиться съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе, ассигновать пособіе въ размѣрѣ 260 р. на содержаніе учебно-ткацкой мастерской.

Губернское Земское Собраніе относясь сочувствіемъ къ благотворной дѣятельности общества въ засѣданіи 1911 г. постановило: выдать въ 1911 г. обществу пособіе въ размѣрѣ 260 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ обратиться къ Уѣздному Земству съ предложеніемъ принять на свой счетъ съ 1912 г. половину назначаемаго пособія. а въ случаѣ несогласія со стороны Уѣзднаго Земства, въ дальнѣйшей выдачѣ пособія обществу—отказать.

О предложеніи Кологривской Уѣздной Земской Управы согласно вышеупомянутаго, внося данный вопросъ, на обсужденіе господъ членовъ Экономическаго Совѣта, агрономическій персоналъ находитъ съ своей стороны цѣль и успѣхъ въ началѣ дѣятельности учебно-ткацкой мастерской среди населенія, интересующагося этимъ родомъ дѣятельности общества, заслуживающими, особое вниманіе и попеченіе Земства, счи-

тая крайне необходимымъ и важнымъ въ цѣляхъ дальнѣйшаго развитія этого вида кустарной промышленности въ уѣздѣ Уѣздному Земству присоединиться къ желанію такового Губернскаго ассигновать на предметъ содержанія учебно-ткацкой мастерской 130 руб. ежегодно, а затѣмъ, чтобы сообщить жизненность и большую продуктивность мастерской равно какъ и распространить знанія среди ея учащихся и обезпечить широкій сбытъ ея произведеніямъ, по мнѣнію агрономическаго персонала нужно было-бы сдѣлать единовременное пособіе въ суммѣ 300 руб., на оптовую закупку сырого матеріала, что значительно удешевитъ стоимость послѣдняго, нежели покупка въ розницу, и кромѣ того на заготовку станковъ кустарнымъ способомъ для снабженія ими бывшихъ ученицъ—необходимы 200 р.

ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ СОВѢТЪ

докладъ Уѣзднаго агронома

О дѣятельности агрономическаго персонала въ уѣздѣ.

Кологривской Уѣздной Земской Управой съ февраля мѣсяца приглашенъ на должность Уѣзднаго агронома Д. А. Забіякинъ, исполнявшій до того времени обязанности хуторского агронома, въ вѣдѣніи котораго наладились хозяйства единоличнаго владѣнія всего уѣзда. Въ виду отсутствія въ уѣздѣ съ Марта мѣсяца 1910 года уѣзднаго агронома и съ Іюля мѣсяца агрономическаго смотрителя на агрономическомъ пунктѣ въ Мантуровѣ,—работы, на сколько это было возможно, исполнялись хуторскимъ агрономомъ, хотя и съ замѣтнымъ ущербомъ его прямымъ обязанностямъ. Въ

Августѣ 1910 г. былъ приглашенъ на должность агрономическаго смотрителя въ Мантуровѣ А. Л. Соболевинъ, остававшійся, за отсутствіемъ агронома, при Управѣ до марта 1911 г., а потомъ вслѣдствіе приглашенія послѣдняго на должность участковаго агронома въ Мантуровѣ А. Л. Быча, командированный на новый агрономическій пунктъ въ пос. Парфеньевъ, гдѣ и оставался до 1-го Іюля 1911 года, т. е. до ухода со службы. Съ 1-го апрѣля Управою на должность хуторского агронома при Земской Управѣ былъ приглашенъ И. А. Травинъ.

Съ времени поступленія на службу, какъ уѣзднаго, такъ и участковаго агрономовъ началась ихъ работа по уѣзду и на самомъ первомъ планѣ объѣздъ селеній, гдѣ нужно было завести правильное травосѣяніе, какъ по приговорамъ 1910 года, такъ и поступившимъ въ 1911 г., затѣмъ разъясненіе выгодъ травосѣянія разбивка пашни на 4 поля взамѣнъ 3-хъ.

Всего удовлетворено 8 прошеній по травосѣянію, 2 приговора остались до слѣдующаго года въ виду того, что агрономическій персоналъ, руководясь съ одной стороны мыслью познакомить съ травосѣяніемъ по возможности населеніе въ разныхъ концахъ уѣзда и главнымъ образомъ тамъ, гдѣ есть надежда что оно основательно привьется, а не сосредоточивая его въ одномъ, какъ это было до сего времени, съ другой же имѣя въ виду только средства отпущенныя Губернскимъ Земствомъ, рѣшилъ, получивъ согласіе Управы, выдать пока сѣмена клевера и тимофеевки въ деревни именно тѣхъ волостей гдѣ не было опыта съ травосѣяніемъ, что и было сдѣлано съ перерасходомъ въ 300 руб., разрѣшенныхъ Управою съ покрытіемъ ихъ

изъ другихъ ст. ст. § IX.

Во время усиленной продажи въ складѣ въ теченіи Мая мѣсяца, агрономъ присутствовалъ въ Управѣ и въ складѣ при продажѣ, подавая крестьянамъ совѣты по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Въ маѣ же агрономъ объѣзжалъ отдѣленія склада, осматривалъ — случные и зерночистительные пункты и каждая изъ поѣздокъ агрономическаго персонала по какому бы поводу она ни совершалась, всегда является цѣлымъ рядомъ бесѣдъ съ крестьянами попутныхъ деревень и главнымъ образомъ относительно травосѣянія и улучшенія лугов совмѣстно съ пропагандою уничтоженія черезполосицы и длинноземелья..

Поѣздки на собранія с.-хоз. обществъ съ цѣлью направленія ихъ дѣятельности и ознакомленія съ дѣлами ихъ, за исключеніемъ Межевского с.-х. общества, не были совершены ввиду совпаденія собраній обществъ съ агрономическимъ совѣщаніемъ въ Костромѣ и срокомъ исполненія другихъ неотложныхъ дѣлъ.

Весной настоящаго года уѣзднымъ агрономомъ совершены поѣздки по поводу введенія травосѣянія въ деревню Астафьево, Архангельской волости, дер. Козлово—Вожеровской волости, поч. Голубовскій—тойже вол., дер. Погорѣлку—Никитской волости, пос. Парфеньевъ для ознакомленія съ дѣлами с.-х. общества и указанія работъ для агрономическаго Смотрителя, въ дер Нагорное и дер. Старое Кузьминской волости, въ дер Кропачиху и с Никольское на Межѣ относительно дѣлъ с.-х. общества съ ткацкой мастерской и переговоровъ о показательномъ полѣ при с.-х обществѣ; далѣе въ с. Георгіевское по дѣламъ бывшаго с.-х. общества и въ дер. Хмелевицу—Георгіевской по

дѣламъ маслодѣльнаго завода того же общества и на случной пунктъ въ д. Барановицу,—Кузьминской вол.

Черезъ мѣсяцъ послѣ этого былъ сдѣланъ объѣздъ кругомъ уѣзда черезъ Кузьминскую и Межевскую волости ко Спасу, въ Мантурово, пос. Парфеньевъ и Вожеровскую волость съ цѣлью обслѣдованія на мѣстѣ земель для будущихъ показательныхъ полей и хозяйствъ.

Хуторской агрономъ командировался Землеустроительной Коммиссіей по просьбамъ о ссудахъ для выясненія нуждъ просителей попутно производя подробныя обслѣдованія Экономическаго состоянія хозяйствъ и знакомясь съ положеніемъ хуторянъ и отрубниковъ. Кромѣ того имъ совершены поѣздки на отруба въ дер. Урму для посѣва клевера и устройства показательнаго поля на отрубахъ, на хутора близъ усадьбы Велижъ для выбора хутора съ цѣлью устройства показательнаго хозяйства и въ послѣднее время съ рядовой для производства посѣва ржи

Участковымъ агрономомъ въ Мантуровѣ въ первую очередь исполнены просьбы крестьянъ относительно введенія травосѣянія и улучшенія луговъ по деревнямъ Вишняково, Рачково Николо-Мокровской волости и дер. Лисицино Спасской волости и дер. Хлябишино, Халбужской волости. Кромѣ того производились поѣздки по участку, охватывающему громадный районъ.

На землѣ И. А. Ладыженскаго площадью въ 10 дес. полученной Управой въ безплатное пользованіе срокомъ на 12 лѣтъ, заложено имъ показательное поле съ тремя сѣвооборотами, вмѣстѣ съ тѣмъ подъ его руководствомъ производилась: выписка товара и его отпускъ населенію, осмотръ складовъ и всѣхъ пунк-

товъ, находящихся въ участкѣ, демонстрація рядовой ручной сѣялки, 8—дисковой бороны Рондоля, работа плуговъ и примѣненія искусственныхъ удобреній.

Агрономическимъ Смотрителемъ совершались поѣздки по деревнямъ, желающимъ ввести травосѣяніе, именно: Никитской и Николо-Поломской волостяхъ и по его заявленію удовлетворены 2 приговора дер. Бердунова Николо-Поломской волости и дер. Горюшкино, —Никитской вол. производились осмотры складовъ, рядовой посѣвъ, демонстрація плуговъ и подъ его наблюденіемъ, но по плану агрономовъ производилась разработка участка пл. 1 д., уступленнаго пос. Парфеньевымъ во владѣніе с.-х. общества съ цѣлью устройства тамъ опытно-показательнаго поля съ примѣненіемъ искусственныхъ удобреній подъ разныя культуры хлѣбовъ, травъ, клубне—и корнеплодовъ не извѣстныхъ еще до—сихъ поръ въ Кологривскомъ уѣздѣ—какъ то: голый ячмень, горный овесъ, топинамбуръ, турнѣсъ, свекла кормовая, разныя сорта пшеницы, ржи овса и т. п.

Кромѣ поѣздокъ агрономическаго персонала имъ всегда подаются совѣты въ помѣщеніи Управы—въ агрономическомъ отдѣлѣ и складѣ. Посѣщаютъ агрономическій отдѣлъ масса крестьянъ и запросъ на агрономическую помощь все увеличивается. Кромѣ того на обязанности агрономическаго персонала лежитъ веденіе всего дѣло—производства и переписка съ учрежденіями и фирмами.

Во время поѣздокъ по уѣзду агрономическій персоналъ старается отмѣтить необходимые и назрѣвшіе вопросы по агрономической помощи населенію результатомъ чего явились представленные доклады, продиктованные самой жизнью крестьянъ Кологривскаго уѣзда. Принятіе всѣхъ докладовъ въ цѣломъ какъ выра-

ботанной программы, будетъ служить матеріаломъ для дальнѣйшей дѣятельности агрономическаго персонала въ уѣздѣ.

Представляя рядъ докладовъ агрономическаго и Экономическаго характера въ Экономическій Совѣтъ для внесенія ихъ въ Земское Собраніе,—агрономическій персоналъ, сдѣлавъ обзоръ агрономическихъ мѣропріятій въ уѣздѣ за истекшее время, предлагаетъ на усмотрѣніе Экономическаго Совѣта и Земскаго Собранія рядъ неотложныхъ мѣропріятій по с.-хозяйству съ цѣлью развитія послѣдняго въ уѣздѣ и поднятія благосостоянія мѣстнаго населенія честь имѣемъ просить членовъ Экономическаго Совѣта поддержать наши доклады въ цѣломъ ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи сравнительно ничтожныхъ средствъ для проведенія въ жизнь предложенныхъ въ докладахъ мѣропріятій по с.-хозяйству.

Въ началѣ настоящаго года Управою былъ приглашенъ агрономъ В. А. Розинъ для производства чтеній по сельскому хозяйству въ уѣздѣ, но къ сожалѣнію, ему удалось провести только три бесѣды по травосѣянію вслѣдствіе отсутствія времени и по случаю перваго опыта, недостаткомъ организаціи бесѣдъ и чтеній, а главнымъ образомъ отъ несвоевременности и не полноты оповѣщенія населенія, что происходило отъ слишкомъ медленной пересылки по почтѣ и черезъ волостныя правленія.

Знанія же по с.-хозяйству распространялись агрономическимъ персоналомъ въ теченіи 1911 г. и путемъ частныхъ бесѣдъ съ отдѣльными лицами. При устныхъ консультаціяхъ раздавались брошюры по травосѣянію, молочному хозяйству, садоводству, улучшенію луговъ и т. д. всѣмъ желающимъ.

ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ СОВѢТЪ

докладъ Уѣзднаго агронома.

О распространеніи сел.-хоз. знаній.

Всѣ агрономическія мѣропріятія Земства основаны на самыхъ неотложныхъ нуждахъ населенія и сообразуясь съ запросами послѣдняго являются въ большинствѣ случаевъ мѣропріятіями педагогическаго характера.

Они даютъ возможность ознакомить населеніе съ существующими способами подъема доходности сельскаго хозяйства. Они являются лишь практическимъ примѣненіемъ основной задачи Земства распространять сел.-хоз. знанія среди взрослаго населенія внѣшкольнымъ путемъ какъ наиболѣе желательнымъ въ дѣлѣ поднятіемъ Экономическаго благосостоянія послѣдняго. Лучшимъ способомъ распространенія сел.-хоз. знаній являются наглядным т. е. демонстрація машинъ и орудій, показательные участки съ различнаго рода улучшенными пріемами сел,-хоз. работъ,—что и выполняется при существованіи участковой агрономіи, на число инструкторскихъ указаній агрономическаго персонала мало имъ должны предшествовать и они должны сопровождаться мѣропріятіями способствовавшими распростаненію теоретическихъ свѣденій, т. е' бесѣдами, чтеніями и курсами для взрослыхъ, какъ передвижнымъ такъ и постояннымъ, такъ—какъ сельское хозяйство, какъ самая сложная человѣческая дѣятельность требуетъ для правильнаго своего веденія теоретическихъ и практическихъ знаній. Наоборотъ курсы и бесѣды по сел.-хозяйству должны сопровождаться наглядными практическими мѣропріятіями Зем-

ства, къ каковымъ необходимо отнести дѣятельность агрономическаго персонала по участкамъ, уѣздныя и районныя выставки какъ общія такъ и по отдѣльнымъ отраслямъ сел.-хозяйства библіотеки, музеи и т. п. Бесѣды и курсы по сел.-хозяйству должны сопровождаться участковой агрономіей, которая и является, такимъ образомъ, прежде всего школой для взрослыхъ по сел.-хозяйству.

Спеціальнымъ мѣропріятіемъ распространенія сел.-хозяйственныхъ знаній являются бесѣды, чтенія лекціи, и періодическія курсы для взрослыхъ, какъ лицъ обладающихъ извѣстнымъ жизненнымъ опытомъ и кругозоромъ, потому—что въ вопросахъ о сельскомъ хозяйствѣ все въ концѣ концовъ приходится основывать на хозяйственныхъ элементахъ, какъ явленіяхъ уже извѣстныхъ. Необходимость такихъ мѣропріятій въ нашемъ уѣздѣ ясна сама по себѣ. Самымъ начальнымъ пріемомъ распространенія сел.-хоз. знаній среди взрослаго населенія—бесѣды и курсы представляютъ изъ себя каждое совершенно отдѣльную организацію. Бесѣды дѣлаются по какому нибудь отдѣльному вопросу мѣстной сел.-хоз. практики, напримѣръ—травосѣянію, извѣстному пріему по улучшенію луговъ и т. п. Курсы представляютъ изъ себя рядъ систематическихъ лекцій—чтеній по опредѣленному уже отдѣлу сельскаго хозяйства, какъ напримѣръ на курсахъ текущаго года, имѣющихъ быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ при Екимцевскомъ училищѣ будетъ прочтено 1) объ улучшеніи въ мелкомъ хозяйствѣ Д. И. Кирсановымъ, 2) травосѣяніе и улучшеніе луговъ Б. А. Розинымъ, 3) обработка и удобреніе почвы А. Л. Бычемъ, 4) орудія и машины Д. И. Кирсановымъ, 5) кооперація Б. А. Розинымъ, 6) мелкій кредитъ уѣзднымъ агрон. Д. А. Забіякинымъ,

7) скотоводство и молочное дѣло въ мелкомъ хозяйствѣ М. Г. Гусаровымъ, 8) о болѣзняхъ скота В. И. Неволинымъ 9) огородничество и птицеводство И. А Траринымъ и 10) частныя культуры сѣвернаго района А. Л. Бычемъ.

Такая организація нельзя сказать, чтобы была вполнѣ желательна Бесѣды по отдѣльному вопросу безъ опредѣленной связи съ нѣкоторыми общими данными поневолѣ должна быть очень краткой и носить общій характеръ—многое остается невыясненымъ, кромѣ того при бесѣдахъ по каждому отдѣльному вопросу, если они не идутъ систематически одна за другой, каждый разъ приходится тратить много времени на выясненіе общихъ физіологическихъ данныхъ.

Систематическіе курсы для взрослыхъ, какъ они до сего времени устраивались въ другихъ губерніяхъ, имѣютъ тотъ недостатокъ, что они громоздки; для населенія нужно ходить нѣсколько дней подрядъ, занимаясь въ теченіи всего дня, что не каждому крестьянину (удобно) возможно. Ставя своей задачей въ сравнительно короткое время около 2—недѣль дать самыя разнообразныя свѣдѣнія, такіе курсы требуютъ для своего успѣшнаго проведенія одновременнаго присутствія нѣсколькихъ лекторовъ, массы наглядныхъ пособій и громадныхъ денежныхъ расходовъ по содержанію служащихъ. По своей сложной организаціи и громоздкости курсы могутъ быть устроены самое большое одинъ разъ въ годъ и слѣдовательно, требуя значительныхъ затратъ, имѣютъ сравнительно не широкій районъ распространенія.

Всѣ эти недостатки какъ отдѣльныхъ бесѣдъ, такъ и передвижныхъ курсовъ устранены впредь при орга-

низаціи періодическихъ систематическихъ бесѣдъ—чтеній по всѣмъ назрѣвшимъ вопросамъ сел.-хозяйства, имѣющимъ значеніе въ данное время въ уѣздѣ и являющимися прямо таки „вопросами дня.“ Все отличіе и преимущество систематическихъ бесѣдъ чтеній объ одновременныхъ курсовъ состоитъ въ томъ, что всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя обычно сообщаются на курсахъ въ теченіе нѣсколькихъ дней подрядъ, безъ передышки распредѣляются въ предлагаемой организаціи на все зимнее время 5—6 мѣсяцевъ, чѣмъ мы не только избѣгаемъ указанныхъ ранѣе недостатковъ курсовъ, а еще имѣемъ тотъ плюсъ, что крестьяне, слушающіе чтенія—бесѣды, смогутъ за время между бесѣдами подумать о прочитанномъ, и пополнить запасъ этихъ знаній изъ разныхъ рекомендованныхъ лекторомъ книгъ. Періодическія сел.-хоз. бесѣды должны заключить въ своей совокупности всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя содержатся въ программахъ обычныхъ кратковременныхъ курсовъ, почему общее количество часовъ, заграченное на періодическія бесѣды опредѣляется размѣрами программы курсовъ, которыя по возможности въ общедоступной популярной формѣ должна обнимать собою всѣ вопросы по сел.-хозяйству, имѣющіе значеніе въ нашемъ уѣздѣ.

На такихъ періодическихъ бесѣдахъ необходимы свѣдѣнія по ботаникѣ, почвовѣдѣнію, полеводству, луговодству и огородничеству, которыя могутъ быть объединены подъ однимъ общимъ названіемъ „бесѣдъ по сельскому-хозяйственн. растеніеводству.“ Слѣдующій кругъ бесѣдъ долженъ быть по вопросамъ животноводства, т. е. условіяхъ кормленія, выращиванія и содержанія скота и затѣмъ по вопросамъ, объединеннымъ въ одну группу подъ однимъ заголовкомъ „организація хозяйства,“ т. е. сюда войдутъ чтенія по системѣ хозяйства,

кооперацiи и мелкомъ кредитѣ, причемъ необходимо упомянуть, что эти бесѣды—лекцiи будутъ вестись черезъ извѣстный промежутокъ времени и каждая изъ нихъ должна имѣть характеръ законченнаго чтенiя. По вопросамъ ветеринарiи необходимо—было-бы привлечь для чтенiй ветеринарнаго врача, который могъ бы провести по одной бесѣдѣ въ мѣсяцъ въ каждомъ изъ наиболѣе населенныхъ районовъ своего участка.

Но ни бесѣды, ни кратковременные курсы не могутъ вполнѣ удовлетворить всѣ запросы населенiя въ смыслѣ полученiя имъ сел.-хоз. знанiй. Полное освѣщенiе всѣхъ этихъ вопросовъ едвали—возможно въ теченiе перiодическихъ бесѣдъ и кратковременныхъ курсовъ, даже въ самомъ общемъ видѣ, какъ за недостаткомъ времени, такъ и за недостаткомъ соотвѣтственной подготовки у населенiя, почему такiе бесѣды или курсы могутъ дать—лишь краткiя теоретическiя и практическiя основанiя главнѣйшихъ агрономическихъ принциповъ и является только первой ступенью распространенiя сел.-хоз знанiй.

Болѣе-же подробное знакомство желающихъ съ теорiй и практикой сельскаго хозяйства нужно будетъ возложить на Губернскiе курсы съ широкой программой. Устройство же миніатюрныхъ курсовъ отъ Уѣзднаго Земства съ спецiальными затратами на нихъ присуществующей неразвитости массы населенiя, было-бы безполезной затратой средствъ и времени.

Описанныя выше систематическiя бесѣды—чтенiя, раскинутыя широкой сѣтью по уѣзду главнымъ образомъ въ районахъ широкаго выхода на отруба и хутора въ связи съ практической дѣятельностью агрономовъ пробудятъ спящую могучую мысль населенiя, ко-

торое почувствуетъ необходимость въ дальнѣйшихъ сел.-хоз. знаніяхъ, что-бы на основаніи ихъ и своего жизненнаго опыта построить свое Экономическое благосостояніе.

Установленіе программы чтеній и болѣе детальный распорядокъ ихъ принадлежитъ Управѣ совмѣстно съ совѣщаніемъ агрономовъ и ветеринаровъ.

Существованіе предлагаемыхъ систематическихъ бесѣдъ не исключаетъ необходимости краткихъ чтеній бесѣдъ агрономовъ по отдѣльнымъ вопросамъ—почвы и ея обработкѣ, жизни растеній, литеральныхъ удобреній, травосѣяніе и сѣвообороты и т. д., сообразно съ поступившимъ къ нимъ запросами.

Въ тѣхъ-же волостяхъ, гдѣ появились вредители полей, прочитать о гессенской мухѣ, пилившихъ, шведской мушкѣ и др. въ связи съ зябловой вспашкой и чернымъ паромъ, Систематическія чтенія должны быть мѣстами при училищахъ, а главнымъ образомъ при сел.хоз. обществахъ и кредитныхъ товариществахъ, единичная-же по отдѣльнымъ селамъ и деревнямъ; такое раздѣленіе обусловливается слѣдующими соображеніями: члены с.-хоз. Обществъ и кредитныхъ товариществъ болѣе развиты и подготовлены къ систематическому чтенію, а крестьяне отдѣльныхъ селъ еще требуютъ извѣстной подготовки рядомъ единоличныхъ лекцій со стороны агрономич. персонала уѣзда.

Всѣ чтенія должны иллюстрироваться туманными картинами, образцами и если возможно, то и производствомъ нѣкоторыхъ наглядныхъ опытовъ и безплатной раздачей популярной литературы на темы лекцій.

Кромѣ того со временемъ при с.-х. музеѣ будетъ

собранъ комплектъ образцовъ почвъ и данныхъ опытовъ, что не сомненно будетъ наилучшимъ убѣжденіемъ для крестьянъ т. к. данныя будутъ хозяйствъ полѣ уѣзда.

Желательно произвести фотографическіе снимки объективовъ, могущихъ служить показательнымъ матеріаломъ для чтеній, какъ то: выдающееся развитіе хлѣбовъ, снимки с.-х. инвентаря крестьянъ, хуторскія хозяйства, отдѣльн. отклон въ культурѣ полезныя для хозяйства и т. д.

Для осуществленія упомянутыхъ задачъ необходимо оборудовать агрономическіе пункты уѣзда, гдѣ введена участковая агрономія, библіотеками журналами, популярною литературою по сел.-хозяйству для раздачи при чтеніяхъ, на что потребуется ассигновка отъ Уѣзднаго Земства въ суммѣ—150 руб. на каждый, на фотографич. аппаратъ со всѣми принадлежностями —100 руб. Весь собранный матеріалъ нуженъ будетъ кромѣ того для с.-хоз. выставки въ г. Костромѣ въ 1913 г., подробной организаціей с.-хоз. чтеній агрономич. персоналъ надѣется заинтересовать крестьянъ на чтеніяхъ, что будетъ служить причиной болѣе живого обмѣна мыслей. Въ тоже время агрономич персоналъ полагаетъ кромѣ того учредить небольшія библіотеки при сел.-хоз. обществахъ и кредитныхъ товариществахъ, на что потребуется—100 руб.

Устройство упомянутыхъ систематическихъ чтеній-бесѣдъ и въ связи съ этимъ пополненіе музея, часть котораго будетъ носить характеръ передвижного потребуетъ извѣстныхъ расходовъ.

Суммируя все вышеизложенное о распространеніи сел.-хоз. знаній въ уѣздѣ, какъ необходимой и

назрѣвшей мѣры, имѣю честь просить Экономическій Совѣтъ поддержать мой докладъ полностью передъ Земскимъ Собраніемъ и поддержать ходатайство передъ Департаментомъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ необходимыхъ средствъ въ видѣ субсидіи въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) На выписку діапозитивовъ . . . 100 р.
2) « » 3 фонарей . . . 200 р.
3) « » Карт. Карт. и Картограмъ. 75 р.
4) Лекторское вознагражденіе агрономическому персоналу за организацію и чтенія лекцій, веденіе бесѣдъ и демонстрацію въ уѣздѣ . . . 400 р.

А всего желательно было-бы исходатайствовать отъ Департамента Землеустройства и Земледѣлія 7750 р.

Просить Губернское Земство объ ассигновкѣ на:

с.-хоз. музей . . . . 100 р.
Книги для библіотекъ . . . 100 р.

Всего 200 р.

и Уѣздное Земское Собраніе на помѣщеніе для музея—125 руб. и пополненіе его—100 р.; на фотографич. апаратъ—100 р. на популярную литературу для раздачи—200 р.

Всего 525 р.

ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКІЙ СОВѢТЪ

докладъ агрономическаго персонала.

О сел.-хоз. складѣ и его операціяхъ.

Кологривскій сел.-хозяйственный складъ, работающій на средства Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ

имѣетъ въ своемъ распоряженіи 12000 руб. 1 го и располагаетъ кредитомъ 2-го—5000 руб. въ виду товара, отпускаемаго изъ Губернскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Неудовлетворительное веденіе счетоводства и записей, частой перемѣны малограмотныхъ завѣдующихъ и конторщиковъ склада, большой отпускъ товара населенію на началахъ широкаго кредита, ошибочная покупка машинъ и орудій для зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктовъ и пріобрѣтенія предметовъ, относящихся къ другимъ статьямъ параграфа 9-го за счетъ склада, имѣли своимъ послѣдствіемъ до сихъ поръ еще тяжело отзывающуюся на дѣлахъ склада несмотря на постепенную счистку отъ долговъ, громадную задолжность какъ ему, такъ и самого склада главнымъ образомъ таковому Губернскому, допустившему превысить кредитъ къ 1-му января 1911 года на 2000 руб. и частнымъ фирмамъ въ общемъ на сумму 7300 руб. Въ настоящее время благодаря введенію новаго счетоводства, регулярныхъ записей и подробныхъ отчетовъ, опытнаго конторщика, удалось выяснить причину, по которой складъ совершенно оправдывалъ, возлагаемые на него разсчеты быть благотворительнымъ учрежденіемъ и оказался полезнымъ населенію, но не въ полнѣ жизненнымъ, такъ какъ до сихъ поръ не въ силахъ былъ расширить свою дѣятельность и при наличности того капитала, которымъ онъ располагаетъ, работалъ по временамъ себѣ въ убытокъ.

Съ одной стороны причина этого была недобросовѣстность лицъ, бравшихся за веденіе дѣлъ отдѣленіями склада, съ другой же отсутствіе требованій и поступленій долговъ въ уплату за взятый товаръ населеніемъ въ кредитъ.

Складъ испытывалъ за послѣднее время большое затрудненіе въ нѣдостаткѣ оборотныхъ средствъ, затративъ капиталъ въ суммѣ около 9000 руб. на отпускъ товара въ кредитъ при $^1/_3$ стоимости въ задатокъ срокомъ отъ одного до 3 лѣтъ, почему и не могъ закупать нѣкоторые товары тогда, когда это было выгодно.

Вновь назначенному конторщику трудно было разобраться въ первое время въ дѣлахъ склада прибывшемъ до него отсутствіи правильнаго веденія счетоводства и записей въ книгахъ, такъ что общая сводка долговъ и приведенія въ порядокъ книгъ, долговъ обязательствъ, была готова только въ прошломъ году, причемъ по непросроченнымъ долгамъ было сдѣлано извѣщеніе и должное предупрежденіе соотвѣтствующихъ лицъ, часть-же старыхъ давно просроченныхъ долговъ была немедленно подана ко взысканію.

Это было первымъ шагомъ къ полученію средствъ для дальнѣйшей работы склада для общаго благосостоянія населенія.

Достаточно познакомивъ населеніе съ плугами и желѣзными боронами, вѣялками и т. п., какъ путемъ безплатной раздачи такъ и съ разсрочкою платежа, Земству пока не нужно сокращать кредитъ увеличеніемъ суммы взноса въ задатокъ или его срокъ, но необходимо за просрочку платежа накладывать 10% на всю стоимость предмета со дня просрочки, съ той цѣлью, что-бы населеніе само болѣе заботилось о своемъ долгѣ, не доводило дѣло до суда. Это было бы вторымъ шагомъ въ улучшеніи веденія дѣлъ склада.

Ввиду того, что счета съ разцѣнкой на получаемый товаръ и накладныя по доставкѣ его присылаются не одновременно съ товаромъ, а значительно позд-

цѣе, въ особенности накладныя задерживаются всегда на долго пароходствомъ, въ горячее время начало торговли сельско-хозяйственнымъ товаромъ нельзя ждать съ отправленіемъ послѣдняго въ отдѣленія склада, незная точно стоимости пересылки, то необходимо было бы производить впредь отпускъ товара сельско-хозяйственнымъ обществамъ и кредитнымъ товариществамъ въ кредитъ, а не на комиссіонныхъ началахъ, накладывая на цѣну въ покупѣ еще 5%, это и составитъ почти заготовительную стоимость товара, т. е. стоимость товара съ доставкой до Кологрива и ничтожный процентъ на затраченный Земствомъ капиталъ.

Находя этотъ пріемъ производства операціи склада болѣе удобнымъ можно—было-бы разрѣшить упомянутымъ учрежденіямъ накладывать при продажѣ еще не болѣе 10%

Докладъ объ устройствѣ въ уѣздѣ завода огневой сушки овощей.

Въ послѣднее время мѣстное населеніе стало интересоваться огородничествомъ, но такъ какъ продукты огорода въ сыромъ видѣ, съ развитіемъ этой отрасли сельскаго хозяйства, на мѣстѣ не находятъ достаточнаго сбыта, то необходимо ознакомить населеніе уѣзда съ устройствомъ заводовъ для огневой сушки овощей, которыя, въ сушеномъ видѣ, нашли бы очень большое распространіе какъ въ домашнемъ хозяйствѣ населенія, такъ и въ торговлѣ. Кромѣ того, въ настоящее время, сушеныя овощи играютъ также крупную роль и въ пищевомъ довольствіи арміи и флота и сбытъ ихъ въ столицахъ и бо́льшихъ городахъ былъ бы вполнѣ обезпеченъ, на что указываетъ выдающійся спеціа-

листъ г. Ошанинъ.

Въ виду этого, Управа, согласно просьбы учителя 2-хъ класной Министерской школы Е. А. Левашова помочь ему открыть одну изъ такихъ сушилокъ для овощей въ селѣ Солтановѣ, направила ходатайство въ мартѣ прошлаго года съ полнымъ планомъ устройства завода въ Департаментъ Земледѣлія съ своимъ заключеніемъ отпустить безплатно на одинъ такой сушильный заводъ одну сушилку гейзенгеймской системы класса С № III и къ ней машину Герцога для рѣзки и шиновки овощей № I, машину для рѣзки бобовъ и одинъ шкафъ для окуриванія овощей сѣрою, на что Департаментъ Земледѣлія препроводилъ въ настоящ. году въ распоряженіе Управы 150 руб., т. е. $^1/_3$ часть той суммы, какая необходима на полное устройство и оборудованіе сушильнаго завода съ тѣмъ условіемъ, чтобы остальныя $^2/_3$ были ассигнованы частью Уѣзднымъ и частью Губернскимъ Земствами.

Находя доходность огородничества неоспоримой и считая въ высшей степени важнымъ развитіе упомянутой отрасли промышленности сельскаго хозяйства, въ связи съ расширеніемъ и улучшеніемъ огородной культуры въ уѣздѣ путемъ снабженія населенія, въ особенности единоличныхъ хозяйствъ, огородными сѣменами и удобрительными туками, а также и путемъ устройства показательныхъ огородовъ, Управа честь имѣетъ просить Уѣздное Собраніе не отказать въ ассигнованіи 150 руб. на устройство завода въ селѣ Солтановѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить Управѣ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ на этотъ же предметъ суммы въ такомъ же размѣрѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 16-й.

Съ протоколомъ совѣщанія ветеринарныхъ врачей.

Созванное по предположенію Губернскаго Земства совѣщаніе ветеринарныхъ врачей Кологривскаго уѣзда высказало предположенія: 1, объ устройствѣ ветеринарныхъ амбулаторій и лѣчебницъ въ ветеринарно-врачебныхъ участкахъ, 2, о пересмотрѣ нормальной сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ 3. о замѣнѣ получаемаго ветеринарными врачами квартирнаго довольствія натурою, а, при невозможности, объ увеличеніи квартирныхъ денегъ врачамъ до 300 руб. и фельдшерамъ до 80 р., 4. объ увеличеніи содержанія ветеринарнымъ врачамъ и 5, о смѣтныхъ назначеніяхъ по ветеринарно-врачебнымъ участкамъ и фельдшерскимъ пунктамъ.

Вопросъ объ устройствѣ ветеринарныхъ амбулаторій былъ въ разсмотрѣніи прошлаго очереднаго Земскаго Собранія и оно высказалось за оставленіе существующаго порядка содержанія ихъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ, по второму вопросу о нормальной сѣти ветеринарно-врачебныхъ участковъ Управа присоединяется къ пожеланіямъ совѣщанія и полагала бы просить Губернское Земство объ открытіи фельдшерскаго пункта въ дер. Яковлевѣ Паломской волости въ текущемъ году, разрѣшеніе вопроса о квартирномъ довольствіи врачамъ и объ увеличеніи имъ содержанія зависитъ отъ Губернскаго Земства, а что же касается квартирныхъ фельдшер. то Управа считала бы достаточнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, существующій размѣръ 60 руб., какъ установлено и для медицин-

скихъ фельдшеровъ. Смѣтныя предположенія, изъ средствъ Уѣзднаго Земства, совѣщаніе нѣсколько увеличило: на 200 руб. на медикаменты и инструменты по Кологривскому участку, на 200 р. по Мантуровскому, въ виду открытія въ томъ и другомъ новыхъ фельдшерскихъ пунктовъ въ Архангельской волости и с. Кужбалѣ Никитской волости; предположенныя увеличенія внесены Управою въ проэктъ смѣты.

О чемъ Земская Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія съ представленіемъ протокола совѣщанія ветеринарныхъ врачей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОТОКОЛЪ

совѣщанія ветеринарныхъ врачей при Кологривской Уѣздной Земской Управѣ 28 іюля 1911 года.

Предсѣдательствовалъ на совѣщаніи заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы Н. П. Перфильевъ, присутствовали: ветеринарные врачи: Кологривскаго В. П. Неволинъ, Мантуровскаго уч. В. И. Соколовъ и Парфеньевскаго уч. Соловьевъ.

Въ 12 ч. дня предсѣдатель совѣщанія, открывая засѣданіе, предложилъ собравшимся ветеринарнымъ врачамъ обсудить 1-й вопросъ намѣченной программы: о постройкѣ ветеринар. амбулаторій и лѣчебницъ въ ветеринарно-врачебныхъ участкахъ Кологривскаго уѣзда.

Послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу, между участниками совѣщанія, прочтенія доклада и разсмотрѣнія смѣты на постройку амбулаторій въ пос. Парфеньевѣ, составленной примѣнительно мѣстныхъ усло-

вій, ветерин. врачемъ Парфеньевскаго уч. А. П. Соловьевымъ, совѣщаніе пришло къ необходимости устройства амбулаторіи въ пос. Парфеньевѣ, а въ дер. Мантуровѣ постройку амбулаторіи пока не производить, т. к., при осуществленіи нормальной сѣти ветеринарно-врачебн. участковъ, въ первую очередь придется перенести мѣсто жительства ветерин. врача изъ д. Мантурова въ д. Подвигалиху, съ образованіемъ Спасскаго врачебнаго участка и устройство въ с. Халбужѣ Халбужскаго ветерин.-врачебн. участка.

Ветеринарную амбулаторію въ г. Кологривѣ, согласно предъявляемымъ требованіямъ населенія, преобразовать въ лѣчебницу, устроить въ лѣчебницѣ 10-ть стойлъ для стаціонарныхъ больныхъ животныхъ, на что, по мнѣнію совѣщанія, потребовалось бы не болѣе 200 р.

При ветеринар. амбулаторіи въ пос. Парфеньевѣ и д. Мантуровѣ, равно какъ и при лѣчебницѣ въ г. Кологривѣ, устроить изоляціонное помѣщеніе для заразныхъ больныхъ животныхъ, на устройство которыхъ потребуется до 200 руб. на каждое помѣщеніе.

Въ интересахъ медико-ветеринарно-санитарнаго характера необходимо, какъ въ существующей амбулаторіи въ г. Кологривѣ, такъ и въ предполагаемой къ постройкѣ амбулаторіи въ п. Парфеньевѣ, полы въ манежахъ устроить асфальтовые или бетонные, устроивъ непроницаемые цементные пріемники для удаленія сточныхъ водъ и нечистотъ изъ амбулаторіи, устроить надлежащую вентиляцію въ манежѣ амбулаторіи, вверху, а не черезъ форточки, устройствомъ которыхъ, какъ показала практика въ Кологривской амбулаторіи, не достигается вентиляція и зачастую вы.

зывается лишь простуда лицъ, находящихся въ амбулаторіи и манежѣ, особенно въ дни большихъ пріемовъ больныхъ животныхъ въ амбулаторіи.

Предсѣдательствующій на совѣщаніи Н. П. Перфильевъ, признавая весьма важное санитарное значеніе за надлежащей вентиляціей манежа, предложилъ совѣщанію устроить вентиляцію по системѣ, принятой на пароходахъ и желѣзн. дорогахъ, оговариваясь при этомъ, что въ манежахъ амбулаторіи, конечно, пришлось бы устроить такіе вентиляторы большихъ размѣровъ, для достиженія большей чистоты воздуха. Преимущество предложенныхъ Н. П. Перфильевымъ вентиляторовъ, кромѣ практичности, то, что они не потребуютъ значительныхъ затратъ отъ земства, каждый вентиляторъ не дороже 3 руб. и можетъ быть сдѣланъ мѣстными мастерами.

Потребная сумма на постройку ветеринар. амбулаторіи въ п. Парфеньевѣ какъ межъ-уѣздномъ ветерин.-врач. участкѣ, по мнѣнію совѣщанія, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, сессіи 1909 г., докладъ по ветеринарн. части № 1, можетъ быть распредѣлена между Губернскимъ и уѣздными Кологривскимъ и Чухломскимъ земствами, слѣдующимъ образомъ: Губернское Земство даетъ какъ пособіе безвозвратное $^1/_3$ часть стоимости амбулаторіи, т. е. 1117 руб., слѣдующую $^1/_3$, т. е, 1117 руб., Губернское земство даетъ безпроцентную ссуду Кологривскому земетву, на территоріи котораго предполагается къ постройкѣ амбулаторіи, на 10 лѣтъ, остальную $^1/_3$— (1117 руб.)—должны дать Кологривское и Чухломское уѣздныя земства, распредѣливъ послѣднія $^2/_3$ стоимости амбулаторіи пропорціонально числу дворовъ въ селеніи

каждаго уѣзда, а именно: на долю Кологривскаго земства пришлось бы въ 1912 г. израсходовать 880 р., а на долю Чухломскаго уѣздн. земства расходъ падаетъ въ суммѣ 228 руб., а въ послѣдующіе годы Когривское земство уплачиваетъ по безпроцентной ссудѣ Губернскому земству только лишь по 88 р. ежегодно, въ теченіи 10 лѣтъ, а Чухломское уѣзд. земство—по 28 р., въ этотъ же періодъ времени.

Въ случаѣ нежеланія Чухломскаго уѣзд. земства принять участіе въ расходахъ на постройку амбулаторіи въ п. Парфеньевѣ, поручить ветерин. врачу Парфеньевскаго участка, въ возмѣщеніе расходовъ Кологривскому земству, на постройку амбулаторіи, взимать съ приводимыхъ въ амбулаторію больныхъ животныхъ изъ Чухломскаго уѣзда плату за пользованіе амбулаторіей съ каждаго животнаго въ размѣрѣ 20 коп. и отпускать лекарства по номинальной стоимости, въ чемъ ветерин. врачемъ Парфеньевскаго уч. въ концѣ каждаго года, и долженъ, представляться отчетъ Кологривскому уѣздн. земству, въ полученныхъ деньгахъ.

По разсмотрѣніи вопроса о формѣ содержанія и ухода за стаціонарными больными животными участвующіе въ засѣданіи пришли къ слѣдующимъ положеніямъ: для ухода за стаціонарными больными животными необходимо имѣть при лѣчебницѣ отдѣльнаго фельдшера для ночного дежурства, безъ права выѣзда въ уѣздъ. Этотъ же фельдшеръ, въ случаѣ отсутствія на пунктѣ врача, и разъѣзднаго фельдшера по дѣламъ службы въ уѣздъ, производитъ, въ отсутствіе ихъ, пріемъ при лѣчебницѣ больныхъ животныхъ.

Что же касается вопроса о содержаніи больныхъ животныхъ при лѣчебницѣ, то совѣщаніе пришло къ

необходимости, въ интересахъ правильнаго лѣченія, имѣть при лѣчебницѣ запаснаго врача, при чемъ взимать за каждаго поставленнаго больного животнаго въ лѣчебницѣ, въ возмѣщеніе расхода по фуражу, плату, по мѣстнымъ условіямъ.

Пересмотрѣвъ нормальную сѣть ветерин.-врачебн. участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ въ Кологривскомъ уѣздѣ, выработанную на мартовскомъ вет.-санит. совѣщаніи, присутствующіе на засѣданіи, пришли къ заключенію, для заполненія нормальной сѣти въ Кологривскомъ уѣздѣ назначить слѣдующіе врачебные участки и фельдшерскіе пункты: Кологривскій, Георгіевскій, Архангельскій, Спасскій, Халбужскій, Парфеньевскій, Кужбальскій, Солтановскій и Ильинскій ветерин.-врач. При такомъ распредѣленіи врачебн. участковъ, радіусъ каждаго участка будетъ равенъ 26-31 вер. Принимая же во вниманіе, что для новыхъ 6-ти участковъ потребуется сразу значительно большія суммы, совѣщаніе, основываяся на плотности населенія въ уѣздѣ, пришло къ заключенію: въ 1-ю очередь намѣтить къ открытію Георгіевскій вет.-врачеб. участокъ, для обслуживанія всей Межи, перенести мѣсто жительства ветеринарн. врача изъ Мантурова въ д. Подвигалиху, устроивъ Спасскій врачеб. участокъ, въ с. Халбужѣ Халбужскій вет.-врачебн. участокъ и изъ Парфеньевскаго участка образовать новый Ильинскій участокъ одновременно устроивъ въ с. Солтановѣ фельдшерскій пунктъ и согласно сдѣланнаго приговора Паломскаго волостн. схода, отъ 29 іюня с./г., представленнаго въ уѣздную Управу, при отношеніи земскаго Начальника 2-го уч. Кологривскаго уѣзда за № 1414, отъ 10 іюля с./г., возбудить ходатайство передъ

Губернск. земствомъ объ устройствѣ фельдшерскаго пункта въ д. Яковлевѣ Паломской вол.

Разсмотрѣвъ 4-й вопросъ предложенной программы, совѣщаніе ветеринарн. врачей пришло къ заключенію: въ виду повсемѣстнаго вздорожанія квартиръ и въ нѣкоторыхъ врачебн. участкахъ даже полнаго отсутствія квартиръ, возбудить ходатайство передъ земствомъ о замѣнѣ получаемаго ветеринарн. врачами квартирнаго довольствія натурою, а, при невозможности подобной замѣны, увеличить квартирное довольствіе ветерин. врачамъ до 300 руб., а ветерин. фельдшерамъ до 80 руб. При чемъ подъ квартирн. довольствіемъ подразумѣвается стоимость квартиры, отопленіе и освѣщеніе. Въ случаѣ замѣны въ нѣкоторыхъ участкахъ квартирнаго довольствія натурою, совѣщаніе пришло къ необходимости отводить квартиру ветеринарн. врачу изъ 5-ти комнатъ и кухни.

При не нахожденіи подходящей квартиры для врача на пунктѣ, предоставить ветеринарн. врачу право перемѣнить мѣсто жительства, но не далѣе, какъ на разстояніи отъ намѣченнаго пункта отъ 3 до 7 верстъ и съ оплатою отъ земства прогоновъ при выѣздахъ отъ мѣста жительства врача въ амбулаторію. Въ случаѣ устройства зданій подъ квартиры для ветерин. персонала, желательно устроить эти зданія отдѣльно отъ амбулаторій, но вблизи ея.

Затѣмъ засѣданіе г. предсѣдателемъ совѣщанія было закрыто, а слѣдующее назначено 29 іюля въ 11 час. дня.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія ветеринарныхъ врачей 29-го іюля.

На засѣданіи присутствовали тѣ же лица, за исключеніемъ Парфеньевскаго вет. врача А. И. Соловьева, который экстренно вызванъ по дѣламъ службы въ свой участокъ.

По открытіи засѣданія г. предсѣдателемъ совѣщанія, совѣщаніе перешло къ обсужденію вопроса о содержаніи ветеринарн. врачей Костромской губерніи. Совѣщаніе, принимая во вниманіе сильное вздорожаніе продуктовъ первой необходимости за послѣдніе 4 5 лѣтъ и небольшой основной годовой окладъ содержанія ветерин. врачей Костромской губ., сравнительно съ другими спеціалистами земства, 1100 р., а также отсутствіе канцелярскихъ денегъ, а, между тѣмъ, корреспонденція ветерин. врачей и страховыя операціи изъ года въ годъ увеличиваются, признаютъ своевременнымъ возбудить ходатайство передъ земствомъ объ увеличеніи основного годового оклада жалованья ветеринарнымъ врачамъ съ 1100 р. до 1400 р., какъ это принято во всѣхъ сосѣднихъ земствахъ, какъ, наприм. въ Вятскомъ Губ. земствѣ, гдѣ основной годовой окладъ содержанія вет. врачамъ увеличенъ до 1500 р., тогда какъ жизненыя условія ветерин. врачей Вятской губ. лучше обставлены, чѣмъ въ Костромской грб.

При разсмотрѣніи вопроса о надзорѣ за скотскими ярмарками и базарами совѣщаніе, въ интересахъ ветер.-санитарнаго характера, постановило возбудить ходатайство объ измѣненіи обязательныхъ санитарныхъ постановленій Костромского губ. земства въ томъ смыслѣ, чтобы приводный скотъ на ярмаркахъ и база-

рахъ изъ другихъ губерній и уѣздовъ былъ ставленъ отдѣльно отъ мѣстнаго скота и ни въ какомъ случаѣ, до осмотра скота ветерин. персоналомъ, но продавался мѣстному населенію.

Затѣмъ совѣщаніе выбрало ветеринарнаго врача А. И. Соколова кандидатомъ-делигатомъ на губернскій ветеринарно-санитарный совѣтъ.

Смѣты на ветерин.-врачебные участки и фельдшерскіе пункты на 1912 годъ совѣщаніемъ намѣчены слѣдующія:

1. Квартирныя ветерин. фельдшерамъ Кологривскаго, Спасскаго, Георгіевскаго пункт, по 60 р. каждому, а всего 180 руб., оставлены безъ измѣненія, смѣта на Кологривскій ветерин.-врачебн. участокъ на медикаменты и инструменты установлена совѣщаніемъ въ суммѣ 1100 руб., т. е. увеличена, сравнительно со смѣтою на 1910 годъ, на 200 руб., въ виду открытія въ Кологривскомъ ветер.-врач участкѣ новаго фельдшерскаго пунктовъ с. Архангельскомъ Архангельской вол. смѣта Мантуровскаго ветерин.-врач. участка на медикаменты и инструменты 800 р., т. е увеличена сравнительно со смѣтою на 1910 г. на 200 р., въ виду открытія въ Мантуровскомъ врачебн. участкѣ новаго фельдшерскаго пункта въ с. Кужбалѣ Никитской вол., смѣта на медикаменты и инструменты въ Парфеньевскомъ уч. оставлена та же, что и въ 1910 году, т. е. 600 р.

Ст. ст. 3 и 4 смѣты по ветеринарной части совѣщаніемъ оставлены безъ измѣненія.

По вопросу объ урегулированіи бойницкаго дѣла въ Кологривскомъ уѣздѣ по прочтеніи циркуляра Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 марта 1911 г. за № 299, совѣщаніе ве-

терин. врачей, послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній, пришло къ заключенію установить ветеринарный надзоръ на бойняхъ по ветеринарно-врачебнымъ участкамъ.

Выработку правилъ объ организаціи бойницкаго дѣла въ предѣлахъ ветеринарно-врач. участковъ составить примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, т. е. въ г. Кологривѣ, п. Парфеньевѣ и въ Мантуровѣ, въ Спасѣ, с. Георгіевскомъ, Никитинѣ и Кужбалѣ, возбудить ходатайство объ устройствѣ общественныхъ скотобоенъ. При чемъ въ г. Кологривѣ и п. Парфеньевѣ предоставить право устройства боенъ и утилизацію ихъ городскимъ самоуправленіямъ, а въ остальныхъ мѣстахъ по уѣзду—Губернскому Земству. Въ цѣляхъ возмѣщенія земству хотя бы части расходовъ по устройству и содержанію боенъ желательно установленіе взиманія за пользованіе бойнями и осмотръ сбора, въ размѣрѣ: съ крупнаго рогатаго скота 60 коп. съ головы и мелкаго—25 коп. съ головы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ санитарныхъ цѣляхъ желательно установленіе радіуса разстоянія хотя бы въ 10 вер. отъ тѣхъ боенъ, на которыхъ будетъ установленъ ветеринарный надзоръ, безъ права устройства въ этомъ радіусѣ частныхъ боенъ.

Затѣмъ засѣданіе г. предсѣдательствующимъ было закрыто

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 17-й.

Объ ассигнованіи 25 рублей на памятникъ И. А. Гончарову

Представляя на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Собранія отношеніе Симбирской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи о денежномъ пожертвованіи на сооруженіе памятника великому писателю земли русской И. А. Гончарову, въ виду исполняющагося столѣтія (6 іюня 1912 года) со дня его рожденія, Управа съ своей стороны полагала бы слѣдующимъ принять участіе въ сооруженіи памятника, ассигновавъ для этой цѣли 25 руб., и при этомъ считаетъ нужнымъ оговорить, что наиболѣе желательнымъ памятникомъ И. А. Гончарову было бы зданіе, въ которомъ, по предположенію Ученой Коммиссіи могли бы помѣститься учрежденія просвѣтительнаго характера, какъ то: музей, художественныя школы и библіотеки.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 18-й.

Одополнительномъ ассигнованіи для министерскаго училища.

Директоръ народныхъ училищъ Костромской губерніи увѣдомилъ Земскую Управу, что Земскія училища: Архангельское, Ильинское, Матвѣевской волости и Кужбальское, Никитской волости съ 1-го января с./г. преобразованы въ 2-хъ классныя М.

Н. Просвѣщенія училища Въ виду того, что при возбужденіи ходатайствъ о преобразованіи начальныхъ училищъ въ 2-хъ классныя земство обязывалось принять всѣ хозяйственные расходы по содержанію училищъ на свой счетъ, Инспекторъ народныхъ училищъ 5-го участка Кологривскаго уѣзда проситъ внести вопросъ объ ассигнованіи на содержаніе вышеуказанныхъ училищъ на обсужденіе Земскаго Собранія. Министерство народнаго Просвѣщенія отпускаетъ на каждое училище 1170 р. по слѣдующему разсчету:

а) жалованье законоучителю .	90 руб.
б) жалованье 3 учащимъ по 360 р.	1080 руб.
Всего	1170 руб.

По смѣтѣ, представленной Инспекторомъ народныхъ училищъ надлежитъ доассигновать на содержаніе каждаго училища еще 805 рублей, а именно:

1. Дополнительное вознагражденіе

а) За завѣдываніе училищемъ . .	60 р.
б) За обученіе пѣнію. . . .	60 р.
в) За обученіе гимнастикѣ . .	50 р.
Итого	170 р.

2 а) На учебныя пособія и принадлежности . . . . . 50 р.

б) На библіотеку	75 р.
Итого	125 р

3. Хозяйственные расходы:

а) Отопленіе	150 р.
б) Освѣщеніе	30 р.
в) Страхованіе дома	30 р.
г) Содержніе дома въ чистотѣ. . .	30 р.

д) Ремонтъ помѣщенія и мебели . 50 р.
е) Содержаніе прислуги . . . 120 р.
ж) На наемъ помѣщеній подъ квартир. 100 р

Итого. 510 р.

Всего. 805 р.

По смѣтѣ, утвержденой г. Управляющимъ Московскимъ учебнымъ Округомъ въ 1906 г. 29 апрѣля для Солтановскаго училища, весь расходъ по содержанію училища исчисленъ въ 1820 рублей Излишекъ ассигнованія по смѣтѣ представленной. инспекторомъ падаетъ на наемъ помѣщеній 100 р., на преподаваніе гимнастики 50 рублей и на библіотеку 5 руб. Признавая, что излишекъ противъ утвержденной смѣты вызванъ дѣйствительной необходимостью, Управа полагала бы дополнительнымъ расходъ въ количествѣ 2415 рублей внести въ смѣту по содержанію училищъ, начиная съ 1-го января 1912 года. Вмѣстѣ съ симъ Управа полагала бы возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ оставленіи означенныхъ училищъ въ вѣдѣніи Земства, такъ какъ съ преобразованіемъ училищъ въ 2-хъ классныя, Земство не перестаетъ нести матеріальныя затраты по содержанію училищъ, хотя въ то же время оно лишается всякой возможности вліять на эти училища, хотя бы выборамъ кандидатовъ на учительскія должности.

По смыслу закона кандидаты на учительскія должности избираются содержателями училищъ. Въ данномъ случаѣ содержателями этихъ училищъ являются почти въ равной мѣрѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Земство; но правомъ вы-

бора учащихъ пользуются почему то только одни предста́вители Министерства Народнаго Просвѣщенія. Не бываетъ не только соглашенія относительно выбора кандидатовъ, но Управа даже не получаетъ увѣдомленій о состоявшихся назначеніяхъ. Изъ переписки Управы по данному предмету съ Директоромъ народныхъ училищъ, Костромской губерніи усматривается, что Земство только въ томъ случаѣ можетъ предлагать своихъ кандидатовъ, когда у представителей Министерства своихъ не окажется. Точное же исполненіе закона, видимо, отклоняется. Вопросъ о возбужденіи подобнаго ходатайства возможенъ уже потому, что въ вѣдѣніи Кологривскаго Земства уже имѣется одно двухклассное училище—Суховерховское, и здѣсь Земство является полнымъ хозяиномъ.

Докладъ № 19-й.

По медицинской части.

Къ началу текущаго года Управѣ удалось заполнить всѣ вакантныя врачебныя должности, но ненормальныя квартирныя условія вновь сказались и въ іюнѣ ушли врачи Парфеньевскаго и Кужбальскаго участковъ, а въ началѣ сентября объ уходѣ подалъ заявленіе врачъ Спасскаго участка. Это обстоятельство понуждаетъ Управу вновь обратить вниманіе Собранія на квартирный вопросъ. Въ медицинскомъ отношеніи истекшую зиму также нельзя назвать благопріятной, такъ какъ всю зиму почти по всему уѣзду свирѣпствовала скарлатина, принявшая особо острую форму въ Халбужскомъ районѣ, почему туда былъ вызванъ эпидемическій врачъ губернскаго земства. Лѣтомъ, для той же цѣли, пришлось устроить уже на уѣздный счетъ временный фельдшерскій пунктъ въ дер. Торинѣ Погощенской волости и увеличить штатъ эпидемическихъ фельдшеровъ временными фельдшерами. Кромѣ скарлатины, въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда, наблюдался сыпной и брюшной тифъ, а лѣтомъ въ г. Кологривѣ паратифъ, которые также вызвали усиленную борьбу.

Переходя къ обсужденію постановленій врачебно-санитарнаго совѣта, изложенныхъ въ прилагаемыхъ при семъ журналахъ, Управа высказываетъ слѣдующее:

1) Постановленіе Совѣта о необходимости открытія фельдшерскихъ пунктовъ въ Николо-Мокровской и Плешевской и акушерскаго въ Медвѣдицкой волостяхъ Управа вполнѣ раздѣляетъ въ такомъ видѣ:

По населенности Николо- Мокровской волости и по громадному движенію черезъ жел. дор. станцію Мангурово и пристань на р. Унжѣ тамъ необходима скорая медицинская помощь, особенно для установленія наличности эпидемическихъ заболѣваній и, кромѣ того, почти каждую весну тамъ приходится открывать временный пунктъ.

2) Плешевская волость, до открытія Архангельской больницы, обездолена медицинскою помощью и при плохихъ дорогахъ весной и осенью въ это время остается совсѣмъ безъ нея и поэтому Управа полагала бы помѣстить тамъ временно фельдшера, котораго затѣмъ, при открытіи больницы въ Архангельской волости, перевести туда.

3) Акушерка въ Медвѣдицкой волости давно необходима. Теперь туда вызывается акушерка отъ Спаса, но при дальности разстоянія и при плохихъ дорогахъ въ той волости фактически акушерской помощи тамъ совсѣмъ нѣтъ, особенно весной и осенью, когда переправа черезъ Унжу почти прекращается.

4) Что же касается перенесенія Чежемскаго фельдшеро-акушерскаго пункта изъ Малой Чежмы въ Большую, то Управа не видитъ для этого особыхъ основаній; если придвинемъ пунктъ къ рѣкѣ Унжѣ, то создадимъ неудобство для жителей дальнихъ деревень, а особенно для вновь поселившихся тамъ хуторянъ, населеніе же привыкло къ мѣсту нахожденія пункта и нѣтъ надобности его мѣнять.

5) По вопросу объ учрежденіи должности помощника провизора при Парфеньевской больницѣ Управа соглашается съ мнѣніемъ врача, завѣдующаго этой больницей, именно: замѣнить одного изъ фельдшеровъ

помощникомъ провизора, хотя врачебно-санитарный совѣтъ высказался за приглашеніе вновь помощника провизора.

6) Ходатайство врача Спасскаго участка о назначеніи въ Спасскую больницу 3-го фельдшера и служителя Управа признаетъ заслуживающимъ удовлетворенія, хотя санитарный совѣтъ наемъ служителя нашелъ преждевременнымъ, такъ какъ амбулаторія еще неготова, но къ 1912 г. она будетъ готова и поэтому служителя нанять слѣдуетъ.

7) По ходатайству объ уравненіи квартирныхъ акушеркамъ съ квартирными фельдшеровъ Управа высказывается за удовлетвореніе всѣхъ приравнявъ къ больничнымъ фельдшерамъ, и назначеніе акушеркамъ квартирныхъ вмѣсто 30 по 48 руб въ годъ.

Что касается назначенія квартирныхъ и періодическихъ прибавокъ эпидемическимъ фельдшерамъ и оспопрививателямъ, то, по мнѣнію Управы, ихъ можно было бы тоже приравнять къ больничнымъ фельдшерамъ, сообразно образовательному цензу каждаго изъ нихъ. Точно также и по отношенію къ аптекарскому персоналу слѣдуетъ признать за ними право на періодическія прибавки. По поводу же періодическихъ прибавокъ больничной прислугѣ, въ видахъ удержанія пріученной уже къ дѣлу на мѣстахъ по 1 рублю въ мѣсяцъ, какъ предлагаетъ врачебно-санитарный совѣтъ, до предѣльной нормы для сидѣлокъ 12 руб. и для служителей до 15 руб., то Управа находитъ болѣе удобнымъ предоставить въ распоряженіе конторъ больницъ нѣкоторую сумму на награжденіе къ праздникамъ лучшихъ служащихъ, огульная же прибавка не будетъ имѣть такого значенія и поведетъ къ тому, что слу-

жителя будутъ получать болѣе, чемъ акушерки, что въ свою очередь вызоветъ неудовольствіе послѣднихъ.

8) По вопросу о снабженіи нѣкоторыхъ больницъ микроскопами Управа всецѣло присоединяется къ этому ходатайству и полагала бы, если позволитъ смѣта, снабдить таковыми пока Парфеньевскую и Спасскую больницы.

9) Переходя затѣмъ къ вопросу о школьномъ приваркѣ, Управа всецѣло присоединяется къ мнѣнію врачебно-санитарнаго совѣта о необходимости увеличенія отпускаемой на этотъ предметъ суммы до 1000 руб., о чемъ она докладываетъ по отдѣлу народнаго образован.

10) Составленныя врачами смѣты по каждой больницѣ и разсмотрѣнныя 2-4 Августа врачебно-санитарнымъ совѣтомъ, Управа вноситъ въ Собраніе съ измѣненіемъ лишь по Спасской больницѣ, а именно: съ увеличеніемъ противъ предположеній совѣта на содержаніе 3-го фельдшера 420+48=468 р. и 138 р. на служителя въ амбулаторіи, а всего въ суммѣ 10972 р., въ прочихъ же въ томъ видѣ, какъ онѣ одобрены совѣтомъ.

По фельдшерскимъ пунктамъ внесено дополнительное предположеніе на содержаніе Н.-Мокровскаго и Плешевскаго фельдшер. пунктовъ и Медвѣдицкаго акушерскаго 1197 руб., а всего на всѣ 12 пунктовъ 5393 р.

Предложеніе выписать сальварсанъ и другіе препараты и ассигновать на это 600 руб. Управа также поддерживаетъ, въ виду благопріятныхъ результатовъ ихъ примѣненія.

11) Въ текущемъ году закончена постройка главныхъ зданій Солтановской больницы. Не выстроено намѣченное по плану родильное отдѣленіе на 1 койку

съ квартирою для акушерки. Такъ какъ въ планѣ квартиры врачу предусмотрѣно не было, а, между тѣмъ, больница стоитъ въ сторонѣ отъ деревни и врачу пришлось бы жить болѣе чѣмъ за версту отъ нея и въ простой избѣ, то, въ интересахъ дѣла, по мнѣнію Управы, лучше отказаться отъ постройки родильнаго отдѣленія, а выстроить квартиру врачу.

Возбужденное по постановленію прошлой сессіи ходатайство о ссудѣ 20000 руб. на постройку новыхъ больницъ губернскимъ земствомъ удовлетворено изъ пенсіоннаго капитала на 10 лѣтъ, изъ $5^1/_2{}^0/_0$ годовыхъ, не получено лишь разрѣшенія Минист. Внутр. Дѣлъ, почему заемъ еще не осуществленъ. На эти деньги прошлогоднее Собраніе намѣтило въ первую очередь постройку Архангельской больницы, но такъ какъ на постройку этой больницы потребуется, судя по опыту постройки Солтановской больницы 13000 руб., то изъ остальной суммы Управа полагала бы слѣдующимъ употребить на постройку квартиры врачу Солтановскаго участка 3000 руб.

Проэкты и смѣты представляются особо.

При постройкѣ Архангельской больницы прежде всего необходимо выстроить квартиры персоналу и амбулаторію, а затѣмъ уже зданіе больницы.

12) Возбужденное прошлымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о ссудѣ 10000 руб. на устройство домовъ для хрониковъ, или богадѣленъ, удовлетворено и деньги получены. Такъ какъ уже прошлое Собраніе признало необходимость устройства таковыхъ въ с. Кологривѣ и у Спаса, то, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы существующіе въ этихъ пунктахъ старые больничные

корпуса уступить подъ помѣщенія для хрониковъ, а на отпущенную ссуду ускорить постройку новыхъ зданій, каковыя уже намѣчены и на каковыя уже отпускаются суммы по частямъ. Такъ, въ Кологривской больницѣ, намѣчена постройка зданія хирургическаго и родильнаго барака, стоимостью по смѣтѣ 12000 руб., въ счетъ коихъ ассигновано въ текущемъ году 3000 р., а остальные предположено отпустить въ 1912 и 1913 г.г.

По мнѣнію Управы, можно было бы употребить на него 5000 р. изъ полученнаго займа, чтобы особенно не обременять смѣты на 1912 г. и внесено 2000 р. на 1913 г. и ежегодно вносить по 500 р. на погашеніе ссуды.

Въ Спасской больницѣ на половинныхъ началахъ съ попечителемъ ея С. А Калининымъ строится амбулаторія и хирургическій баракъ, съ ассигнованіемъ со стороны земства на оба зданія 3500 р., изъ которыхъ 1000 р. внесено въ текущемъ году, а 2500 р. предположено внести въ будущемъ году.

Но въ этой больницѣ еще болѣе въ острой формѣ стоитъ квартирный вопросъ. Больница получила огромное развитіе, тамъ производится много операцій и въ родильномъ отдѣленіи бываютъ постоянно родильницы, между тѣмъ, по близости нѣтъ возможности найти квартиру врачу и ему чуть не круглыя сутки приходится проводить въ больницѣ.

По мнѣнію Управы здѣсь постройка квартиры для врача необходимѣе, чѣмъ постройка хирургическаго барака. Такъ какъ старое зданіе больницы можетъ быть великолѣпно использовано для помѣщенія въ немъ хрониковъ,, то, по мнѣнію Управы, остальные 5000 р. изъ полученной ссуды слѣдуетъ употребить: а) 3000 р. на

квартиру для врача и б) 2000 р. на хирургическое отдѣленіе, дополнивъ къ нимъ изъ смѣтныхъ суммъ 500 р. на послѣднее и 500 р. на погашеніе ссуды. Такая комбинація не только не обременила бы бюджетъ, но была бы легче, чѣмъ предположенія прошлаго года.

13) Затѣмъ, Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что для слѣдующихъ очередныхъ больницъ Кужбальской и Матвѣевской предлагаютъ безплатно землю для первой—фирма Бранъ и К-о, а для второй—Матвѣевская волость. Послѣднее мѣсто чрезвычайно удобно и нужно его принять, первое же пока не осмотрѣно.

Кужбалская больница помѣщается въ новомъ зданіи, которое не удовлетворяетъ требованіямъ медицины. но Матвѣевской зданіе еще хуже и нанять тамъ негдѣ, между тѣмъ, въ Матвѣевѣ, благодаря энергіи врача М. С. Гоникъ, о чемъ свидѣтельствуетъ прилагаемый приговоръ Матвѣевскаго волостного схода отъ 21 Августа с./г., наплывъ больныхъ очень большой и больныхъ класть и принимать совершенно негдѣ. Поэтому тамъ необходимо возможно скорѣе выстроить спеціальное больничное зданіе, но такъ какъ средствъ у земства сейчасъ на это нѣтъ, то Управа предлагаетъ такую комбинацію. Земство должно уплатить Матвѣевской волости за полученныя школьныя зданія 4500 р., если бы волость согласилась уступить эти деньги на больницу, то было бы возможно теперь же приступить къ постройкѣ больничнаго корпуса, дополнивъ къ этимъ деньгамъ остатокъ отъ ссуды въ 20000 руб —5000 р. —, а затѣмъ внести въ смѣты 1913 и 1914 г г. остальные 3500 р.

Такое ускоренное удовлетвореніе нуждъ волости было бы достойнымъ при жертвахъ со стороны ея,

какъ это было съ Халбужской больницей и какъ дѣлается со Спасской, въ виду жертвъ г Калинина.

14) По ходатайству земства въ цѣляхъ изысканія воды въ районахъ пользованія прудами вмѣсто колодцевъ Губернскимъ Земствомъ былъ командированъ въ уѣздъ гидро-техническій отрядъ, который производилъ буреніе колодца сначала въ д. Займѣ Н.-Ширской волости, а затѣмъ въ с. Матвѣевѣ и г. Кологривѣ при земской больницѣ. Условія командированія отряда такія, что рабочія руки и трубы должны быть за счетъ тѣхъ, для кого роютъ колодецъ. Между тѣмъ, кр. д. Займы отъ платы за все это отказались, тѣмъ болѣе, что буреніе здѣсь не удалось, взятъ былъ не тотъ размѣръ трубъ и прорывъ до 26 саженъ, буреніе прекратилось, не дойдя до воды, говорятъ, надо начинать снова, та же работа вся пропала.

Вслѣдствіе настойчивыхъ просьбъ Матвѣевской больницы и училища, лишенныхъ воды Управа пригласила отрядъ въ с. Матвѣево, гдѣ вырытъ и оборудованъ съ ручнымъ насосомъ колодецъ глубиною 31 саж. Запасъ воды въ этомъ колодцѣ, по заявленію гидротехника, достаточенъ для всего Матвѣева, но качество ея, по результатамъ анализа первой пробы оказалось неудовлетворительнымъ по своему химическому составу, предстоитъ анализъ второй пробы.

Хотя колодцемъ этимъ можетъ пользоваться волостное правленіе и все село (чѣмъ большое будутъ брать воду, тѣмъ она будетъ лучше), но отъ принятія на себя части расходовъ всѣ отказались.

Послѣ этого, отрядъ былъ приглашенъ въ г. Кологривъ, гдѣ больница осталась безъ воды, работы здѣсь еще не закончены.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа проситъ ассигновать на покрытіе расходовъ по бурепію колодцевъ въ Матвѣевѣ и Кологривѣ до 600 р., вопросъ же о покрытіи расходовъ въ д Займѣ остается пока открытымъ. Точная сумма расходовъ по этимъ двумъ пунктамъ пока еще не выяснена.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЫ

КОЛОГРИВСКОЙ

УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

къ Очередному Уѣздному Земскому Собранію

сессіи 1911 года.

Часть III.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1912.

Докладъ № 21.

Съ представленіемъ вѣдомости разнымъ предметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада Земства.

Земская Управа имѣетъ честь представить въ Земское Собраніе вѣдомость разнымъ предметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада земства по основаніямъ, изложеннымъ въ вѣдомости.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ВѢДОМОСТЬ

разнымъ предметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада земства.

№№	Наименованіе предметовъ обложенія.	Числящаяся недоимка земск. сбора. Руб.	Коп.	Основанія къ исключенію.
1	Помѣщеніе казенной винной лавки въ домѣ кр. Паломской в. д. Высокова Федора Васильева Хорошева.	недо 20 п е 6	имки. 70 н и. 26	Недоимка составляетъ сумму разницы въ земск. сборѣ между старой и новой арендной платой, съ 15 сент. 1908 г. по 1 янв. 1909 г.
		26	96	
2	Мельница кр. Николо-Межевской вол. д. Соколова Максима Петрова.	6	90	
3	Мельница кр. Матвѣевской вол. д. Григорова Абрама Платонова съ проч.	—	8	Имѣющія сельско-хозяйственное значеніе, безъ найма постороннихъ рабочихъ.
4	Кирпичные заводы кр. Н.-Ширской вол. д. Афонина Ивана Прокофьева и Арсенія Андреева	15	40	
5	Мельница Кологрив. мѣщ. Федора Григорьева Кокушкина. . .	19	96	Мельница уничтожена.
6	Кожевенный заводъ Парфеньевскаго мѣщ. Алексѣя Борисовича Толстопятова	523	18	Производство работъ прекращено съ мая 1905 г.
7	Кирпичн. заводъ кр. Усп.-Нейской вол. д. Холма Ивана Васильева Казакова.	66	24	Заводъ уничтоженъ.
8	Земля кр. Ник.-Мокровской вол. дер. Мантурова Семена, Данила, Григорія и Филиппа Семеновыхъ съ товарищами, въ колич. 4 д. 510 с.	—	48	Земля перешла въ казну.

№№	Наименованіе предметовъ обложенія.	Числящаяся недоимка земск. сбора. Руб.	Коп.	Основанія къ исключенію.
9	Земля Макарьевск. мѣщ. Сергѣя Кузнецова и Петра Мантурова съ товарищами въ колич. 3 дес.	1	1	Подъ желѣзн. дорогу.
10	Мельница кр. Архангельск. в. д. Тимова Павла Симонова. . . .	3	33	Мельница сгорѣла.
11	Дегтекуренный заводъ кр. Кузьмин. вол. д. Федоровскаго Андрея Федоров. Кочнева	13	30	Заводъ уничтоженъ пожаромъ.
12	Лѣсопильный заводъ Великобританскаго подданнаго Оскара Оскаровича Стевени.	—	—	По удостовѣренію г. Предсѣдателя Управы сгорѣлъ въ іюнѣ 1911 г. и подлежитъ исключенію изъ раскладки со 2-й половины.
13	Мельница купца Бугрова.	—	1	Мельница не существуетъ около 3 лѣтъ.
14	Помѣщеніе казен. винныхъ лавокъ въ дер. Ивановскомъ Турліевской вол., Крыловой и Шлыковой 26 р. 63 к., въ д. Поповѣ Ухтубужск. вол. Чеснокова 32 р. 66 к. и въ д. Мантуровѣ г. Ладыженскаго 54 р. 76 к.	114	5	Недоимка составляетъ сумму разницы въ земск. сборѣ между старой и новой арендной платой за 1910 г.
15	Съ мельницы, оставшейся за земствомъ за недоимки, принадлежавшей кр. Никитской вол. д. Утяки Луки Куприянова Чистякова и Потрусовской вол. д. Логуницы Герасима Васильева Орлова.	359	66	Разница между недоимкой состоявшей по счетамъ и продажной цѣной.
16	Земля г.г. Левашевыхъ, въ колич. 59 дес. 2048 с.	90	34	Излишне облагалась съ 1902 по 1910 г.
17	Съ земли Михаила Николаевича Левашова	3	82	Съ 1902 по 1910 г. облагалась за г. Левашовымъ неудобн. земли 1 д. 1360 с. и 450 с. вмѣсто лѣсной усадебной.
18	Земля г.г. Венюковыхъ, въ колич. 102 д. 446 с.	46	41	Означ. колич. земли излишне облагалось за г.г. Венюковыми.

№№	Наименованіе предметовъ обложенія.	Числящаяся недоимка земск. сбора. Руб.	Коп.	Основанія къ исключенію.
19	Земля въ колич. 38 д. 1215 с., числящаяся за Александр. Ивановичемъ и Александромъ Александрович. Шапаниковымп.	10	62	Означ. колич. земли излишне облагалось за означ. лицами.
20	Земля въ колич. 10 д. 840 с., числящаяся за кр. Турдіевской в. Уаромъ Константиновымъ и Андреемъ Алексѣевымъ. . . .	1	13	Какъ облагавшаяся вдвойнѣ.
21	Маслобойный заводъ кр. дер. Полушкина Матвѣевской волости Арсенія Галактіонова Балакина.	20	56	Заводъ, признанный имѣющимъ сел.-хоз. значеніе, пришелъ въ ветхость и доходности не приноситъ.
	Итого. . .	1323	44	

Докладъ № 22.

Объ открытіи заводской конюшни въ гор. Галичѣ.

9 сентября с./г. въ Уѣздную Управу поступило отъ ветеринарнаго отдѣленія Костромской Губ. Управы сообщеніе, что Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства, въ виду большого количества предъявленныхъ къ нему требованій изъ друг. губерній объ устройствѣ заводскихъ конюшенъ, признало возможнымъ учредить въ г. Галичѣ не конюшню нормальнаго состава, а лишь, такъ наз. пунктъ, съ отпускомъ туда 30 казенныхъ производителей, подъ условіемъ отнесенія на счетъ мѣстныхъ средствъ расходовъ по содержанію помѣщенія, а также ветеринарн. и хозяйствен. надзора.

Расходы по содержанію помѣщенія, по мѣстн. условіямъ, исчисляются въ суммѣ 1000 р. въ годъ. Вопросъ этотъ обсуждался въ Губерн. ветерин. совѣтѣ, который 5 августа призналъ желательнымъ устройство назван. пункта только при условіи: 1) если выборъ производителей для пункта будетъ предоставленъ земск. агентамъ, 2) завѣдываніе пунктомъ будетъ всецѣло возложено на уполномоч. отъ земства компетент. лицо, 3) жеребцы съ Галичскаго случного пункта будутъ отпускаться въ другіе уѣзды на случной періодъ и 4) если пунктъ этотъ впослѣдствіи будетъ преобразованъ въ заводскую конюшню нормальнаго типа.

Комиссія по вопросу о разграниченіи предметовъ дѣятельности между губерн. и уѣздн. земствами признала содержаніе пункта дѣломъ обще-губернскаго значенія, детальную же выработку условій учрежденія пункта передать на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній.

Внося вышеизложенное сообщеніе на разсмотрѣніе очереднаго Собранія, Управа, съ своей стороны, присоединяется всецѣло къ предложеніямъ Губерн. Управы, имѣя въ виду, что, по дошедшимъ до Управы частнымъ свѣдѣніямъ, Рыбинская конюшня въ недалекомъ будущемъ будетъ закрыта, взамѣнъ

которой и предполагается къ открытію таковая въ г. Галичѣ и что Уѣздная Управа избавится, такимъ образомъ, отъ расхода по постройкѣ новой конюшни въ г. Кологривѣ, стоимостью около 4000 р. и содержаніе жеребцовъ въ неслучной періодъ, о чемъ Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 23.

Объ участіи на губернской выставкѣ 1913 г.

5-го сентября с./г. въ Уѣздную Земскую Управу поступило предложеніе Костромской Губернской Управы съ докладомъ объ участіи уѣздныхъ земствъ въ организаціи устраиваемой въ ознаменованіе трехсотлѣтія царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ губернской сельско-хозяйственной, кустарной и промышленной выставки въ г. Костромѣ въ 1913 г.

При этомъ Губернская Управа выражаетъ пожеланіе, чтобы докладъ ея былъ представленъ на обсужденіе Уѣзднаго Собранія для выработки, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, въ дополненіе къ прилагаемому докладу, своихъ предположеній и соображеній.

Послѣ обсужденія вопроса на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ и до внесенія его на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ въ виду на особомъ совѣщаніи, съ участіемъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ или представителей уѣздныхъ земскихъ собраній, если таковые будутъ избраны, выработать планъ распредѣленія организаціонной по выставкѣ работы между органами губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Внося означенное предложеніе на разсмотрѣніе Уѣзднаго Собранія и присоединяясь къ нему, Уѣздная Управа, имѣя въ виду постановленіе Экономическаго Совѣта, отъ 28 іюля с./г. объ устройствѣ уѣзднымъ земствомъ сельско-хозяйственной выставки въ гор. Кологривѣ въ 1912 году, полагала бы съ своей стороны желательнымъ принять участіе въ губернской выставкѣ 1913 года, на которую и послать лучшіе изъ экспонатовъ уѣздной выставки, для чего и ассигновать 300 руб.

О чемъ Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 24.

О пользованіи ссудой изъ 30000 р. отпущенныхъ Главнымъ Управленіемъ для развитія травосѣянія.

Костромская Губернская Управа увѣдомила Уѣздную Управу, что ходатайство Губернскаго Собранія прошлой сессіи о выдачѣ ссуды на развитіе травосѣянія въ размѣрѣ 30000 р. изъ 4% Главнымъ Управленіемъ удовлетворено, что ссуды крестьянскимъ обществамъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію, будутъ выдаваться изъ означеннаго кредита, подъ отвѣтственность Уѣзднаго Земства, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и ссуды изъ экономическаго капитала, но съ начисленіемъ съ 1912 года 4% годовыхъ и при условіи, чтобы %% по ссудамъ были отнесены на счетъ Уѣзднаго Земства или начислялись на ссуды, взытыя крестьянами.

При этомъ Губернская Управа присовокупляетъ, что ссуды изъ экономическаго капитала, за его использованіемъ, впредь выдаваться не будутъ.

Уѣздная Земская Управа полагала бы воздержаться отъ пользованія означенной ссудой, въ виду того, что населеніе уѣзда до сихъ поръ пользовалось сѣменами травъ, отпускаемыхъ Земской Управой на весьма льготныхъ условіяхъ въ формѣ широкой разсрочки платежа, скидки большого % со стоимости, или безплатной ихъ выдачи и трудно надѣяться, чтобы населеніе стало ихъ покупать за полную стоимость, да еще съ наложеніемъ 4% на всю ссуду. Поэтому Управа полагала бы и впредь, въ цѣляхъ поощренія населенія къ введенію правильнаго травосѣянія, отпускать сѣмена съ широкой разсрочкой платежа ихъ стоимости, оперируя лишь на средства Уѣзднаго Земства.

Все вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Собранія,

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 25.

О земской переплетной мастерской.

Къ числу вспомогательныхъ учрежденій по отдѣлу народн. образованія необходимо отнести земскую переплетную. Ежегодно указывалось, что наличность силъ въ переплетной недостаточна и исполнять работы аккуратно, хотя бы только для книжнаго склада и для нуждъ школъ земства, переплетная не въ состояніи. Въ текущемъ году прибавлено число рабочихъ рукъ въ количествѣ трехъ учениковъ, но дѣло отъ этого не только не улучшилось, но еще болѣе затормозилось, т. к. у мастеровъ отнималось время на обученіе мальчиковъ ремеслу. По приблизительному подсчету переплетная въ теченіи года должна произвести отъ 12000 до 15000 переплетовъ, считая въ томъ числѣ переплетъ старыхъ книгъ для

школъ, для библіотекъ и частные заказы. Въ теченіи года рабочихъ дней будетъ отъ 280 до 290, такимъ образомъ, мастерская должна ежедневно приготовлять отъ 52 до 54 переплетовъ, въ среднемъ на каждаго переплетчика приходится по 18 экземпляровъ (считая 3 мастер.). Такое количество возможно было бы приготовить, если бы въ мастерской были усовершенствованныя машины (обрѣзъ, брошюровальныя и др. машины), но, къ сожалѣнію, имѣющіеся приборы всѣ стараго образца. Кромѣ того, мастерская не въ состояніи приготовить болѣе или менѣе приличные переплеты, т. к. никакихъ приборовъ и приспособленій (шрифтовъ, тисненій) нѣтъ. Наконецъ, если бы даже были приборы, то все же трудно было бы надѣяться, что работы будутъ выполнены аккуратно, т. к. здѣшніе мастера—самоучки не въ силахъ были бы выполнить изящную работу. Если отказаться отъ переплетной, то Управа ежегодно будетъ переплачивать только на переплетахъ отъ 600 до 750 руб., кромѣ того, при отсутствіи регулирующаго начала въ лицѣ земской переплетной,—цѣны за переплетъ повысятся моментально и тогда переплата выразится уже суммою свыше 1000 р. При расчетѣ, что всѣ переплетныя работы будутъ выполнены въ Петербургѣ, Земству все же придется переплачивать 750 руб., плюсъ стоимость провоза, такъ какъ вѣсъ переплетныхъ книгъ увеличится, приблизительно, на $^1/_4$ общаго вѣса, за что придется переплатить отъ 150 до 200 руб., т. е. въ томъ и другомъ случаѣ Земство должно будетъ переплачивать около 1000 р., т. е. почти ту же сумму, какую Земство затрачиваетъ на содержаніе мастеровъ и учениковъ. Совсѣмъ получается другое, если обновить инвентарь переплетной и во главѣ этого учрежденія поставить знающаго мастера. Онъ, мастеръ, обязанъ будетъ научить подмастерьевъ своему искусству, а также обучать извѣстный, опредѣленный Собраніемъ комплектъ учениковъ, дабы въ будущемъ дать уѣзду знающихъ толковыхъ мастеровъ. Затѣмъ, при усовершенствованныхъ приборахъ, продуктивность труда увеличится и переплетная будетъ въ состояніи удовлетворять тѣмъ требованіямъ, какія къ ней предъявляются и будутъ предъявляться. Отъ ускоренія производства возможно понизить до минимума расцѣнку работъ, что, безъ всякаго сомнѣнія, вы-

годно отразится на бюджетѣ земства и обывателей. Въ виду вышеизложеннаго, Земская Управа полагала бы: 1), просить Собраніе ассигновать на пополненіе и обновленіе инвентаря земской переплетной до 800 руб.; 2), разрѣшить Управѣ пригласить знающаго мастера—руководителя, съ содержаніемъ отъ 450 до 500 руб. ежегодно; 3) оставить въ качествѣ подмастерьевъ двухъ мастеровъ изъ наличнаго состава съ содержаніемъ одному 216 руб., а другому 240 руб., 4) опредѣлить штатъ учащихся въ мастерской въ три человѣка, съ содержаніемъ отъ 6 до 8 руб. въ мѣсяцъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы учащіеся въ мастерской непремѣнно ежегодно, въ началѣ мая, сдавали экзаменъ, въ предѣлахъ усвоеннаго, и оставались бы въ качествѣ учениковъ на будущее время въ томъ только случаѣ, если комиссія признаетъ успѣхи въ переплетномъ мастерствѣ достаточными.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 26.

Объ открытіи земской типографіи.

До половины девяностыхъ годовъ отчеты и доклады земства печатались преимущественно въ Костромѣ, а иногда въ Макарьевѣ, что, за отдаленностью разстоянія, являлось для Управы крайне неудобнымъ, такъ какъ ни измѣненій, ни дополненій въ печатаемыхъ докладахъ сдѣлать было почти невозможно. Затѣмъ открывается г. Сѣверинъ-Перескоковымъ типографія въ г. Кологривѣ, и Земство, повидимому, получило болѣе удобствъ, такъ какъ типографія была подъ руками, расходы по напечатанію отчетовъ и докладовъ значительно должны были сократиться, такъ какъ рабочія руки въ Кологривѣ значительно дешевле, доставка писчебумажныхъ товаровъ въ

Кологривъ изъ Вологды почти нисколько не дороже, чѣмъ изъ Вологды до Костромы. Наконецъ, пересылка напечатанныхъ матеріаловъ совершенно исключается, чѣмъ удешевляется вообще затрата на изготовленіе отчетовъ. На самомъ же дѣлѣ положеніе не только не улучшилось, но значительно ухудшилось. Цѣны за напечатаніе берутся неимовѣрно высокія; печатаніе отчетовъ и докладовъ затягивается нерѣдко до начала Земскихъ Собраній; наконецъ, самая работа страдаетъ массой недостатковъ: корректуры печатанаго почти не производится, часто въ печати искажается даже смыслъ написаннаго. Не смотря на неоднократныя просьбы Управы представлять отчеты и доклады для корректуры,—г. Перескоковъ продолжаетъ упорно держаться своего взгляда на работы въ его типографіи и требованія Управы игнорируетъ. Такимъ образомъ, за плохо исполненныя работы земство ежегодно уплачиваетъ г. Перескокову нѣсколько тысячъ рублей.

Принимая во вниманіе, что ежегодные расходы на типографскія работы въ будущемъ не только не будутъ уменьшаться, а, безусловно, увеличиваться, и что при развитіи школьнаго дѣла въ уѣздѣ многія изъ учебныхъ пособій, въ силу необходимости, придется печатать здѣсь же на мѣстѣ, какъ, напримѣръ, таблица съ буквою Ѣ, таблицы умноженія, таблицы мѣръ и вѣсовъ, передвижную азбуку и др., то земству, безъ всякаго сомнѣнія, выгоднѣе въ Кологривѣ открыть собственную типографію.

Изъ сношеній съ Кинешемскимъ земствомъ видно, что оборудованіе типографіи на первое время обойдется, приблизительно, отъ 3500 до 4000 руб. На эту сумму можно пріобрѣсти слѣдующее:

а) 1 скоропечатная машина размѣра 20—14 вершковъ.
1 Американку въ $^1/_2$ писчаго листа для мелкихъ работъ.
1 рѣзальную машину. Размѣръ ножей 12 вершковъ.
1 порфировальную машину. Размѣръ 12 вершковъ.
1 нумераторъ въ 4 колеса.
4 реала съ кассами для шрифтовъ и друг. матеріаловъ.
Шрифта до 50 пуд.

б) Составъ служащихъ Кинешемскаго земства былъ таковъ:

1 печатникъ съ содержаніемъ отъ 360 до 420 руб.
2 наборщика съ содержаніемъ въ 600 руб.
1 американецъ съ содержаніемъ въ 120 р.
1 вертѣльщикъ съ содержаніемъ въ 180 руб.
1 завѣдывающій типографіей съ содержаніемъ въ 600 р.
3 мальчика—ученика—108 руб.

Всѣ служащіе на своемъ содержаніи.

Въ Кологривской типографіи на первое время можно ограничиться слѣдующимъ штатомъ служащихъ:

1 печатникъ съ содержаніемъ 420 руб.
1 наборщикъ съ содержаніемъ въ 300 руб.
1 американецъ съ содержаніемъ въ 180 руб.
1 вертѣльщикъ съ содержаніемъ въ 180 руб.
1 завѣдывающій типографіей съ содержаніемъ въ 500 руб.
3 мальчика—ученика по 36 руб.—108 руб., а всего 1688 рублей.

На наемъ квартиры, отопленіе, освѣщеніе—312 рублей, весь же расходъ по содержанію типографіи выразится въ 2000 руб. Дѣлать особыхъ ассигнованій на этотъ предметъ не придется, такъ какъ типографія будетъ содержаться на тѣ суммы, которыя уже ассигнуются Собраніемъ на напечатаніе отчетовъ и бланковъ, какъ самой Управы, такъ равно и разнообразныхъ учрежденій ея.

Сопоставляя обороты типографіи Кинешемскаго земства, гдѣ кромѣ земской типографіи имѣются еще другія, съ оборотами имѣющей открыться типографіи Кологривскаго земства, можно высказать слѣдующія предположенія:

1). Заказовъ отъ земства, т. е. отъ Управы, аптеки, больницъ, книжнаго склада можно ожидать на 4500—5000 руб.

2). Заказовъ отъ учрежденій на 2000—2500 рублей.

3). Печатаніе собственныхъ учебныхъ пособія 700—1000 р.

Такимъ образомъ, валовой доходъ типографіи выразится, приблизительно, въ 8—$8^1/_2$ тыс. руб.

Считая чистую прибыль только въ 10%, Управа уже получаетъ 850 р. на первый годъ. Въ теченіи 5 лѣтъ земство будетъ имѣть возможность погасить капитальную затрату на оборудованіе типографіи. При правильной постановкѣ дѣла

даже при минимальной расцѣнкѣ работъ—можно вполнѣ ожидать, что въ дальнѣйшемъ валовой доходъ будетъ увеличиваться и тогда можно будетъ приступить къ улучшенію инвентаря и расширенію его.

Заключеніе Управы.

Земская Управа, вполнѣ соглашаясь съ докладомъ завѣдывающаго Отдѣломъ Народн. образов. о необходимости открытія земской типографіи въ г. Кологривѣ, полагала бы слѣдующимъ позаимствовать изъ оборотнаго или другого капитала 5000 р. для оборудованія типографіи, на 5-ти лѣтн. срокъ, съ условіемъ ежегоднаго погашенія изъ ассигнованій на типогрф. работы по 1000 руб., о разрѣшеніи таковаго займа возбудить соотвѣтств. ходатайство, ввиду того, что на типографскія работы земствомъ и его учрежденіями тратится ежегодно сумма въ размѣрѣ 1934 руб. 27 коп. и что такимъ образомъ при наличности собственной типографіи, затраты на оборудованіе ея могутъ окупиться въ теченіи 4—5 лѣтъ.

2. Уполномочить Управу возбудить ходатайство передъ г. Губернаторомъ о разрѣшеніи открытія земской типографіи въ гор. Кологривѣ.

3. Что же касается содержанія штата типографскихъ служащихъ, то Управа, соглашаясь съ докладомъ завѣдывающаго отдѣломъ народнаго образованія, что расходъ этотъ будетъ покрытъ прибылями отъ работъ типографіи, полагала бы обсужденіемъ его не утруждать Земское Собраніе.

4. Предоставить Управѣ право командировать одного изъ служащихъ земства въ г. г. Петербургъ и Москву для пріобрѣтенія необход. типографск. машинъ и для комплектованія штата служащихъ имѣющей открыться типографіи, употребивъ на расходы по командировкѣ ота 100—150 руб.

О чемъ Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 27.

О выработкѣ общаго плана дорожныхъ работъ по уѣзду, за счетъ дорожнаго капитала и попудныхъ сборовъ.

Костромская Губернская Земская Управа, отношеніемъ своимъ, отъ 17 сентября с. г., проситъ Уѣздную Управу внести на обсужденіе Собранія вопросъ о выработкѣ общаго плана дорожныхъ работъ по уѣзду, на предметъ порученія Уѣздной Управѣ произвести возможно полное техническое обслѣдованіе, какъ земскихъ, такъ и проселочныхъ дорогъ, значеніе которыхъ будетъ признано Уѣзднымъ Собраніемъ какъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ.

Докладывая прошлогоднему Собранію объ очереди улучшенія подъѣздныхъ путей, Уѣздная Управа сообщила Губернской объ экономическомъ ихъ значеніи, теперь же полагала бы подтвердить указанную тогда очередь работъ и сообщить приблизительную стоимость ихъ устройства, а именно:

I. Подъѣздъ отъ Кологрива къ желѣзно-дорожной станціи Николо-Полома, по Ивановскому волоку, мостовой по смѣтѣ 73800 руб., отъ Иваповскаго къ Парфеньеву мостовой, приблизительно, 6 вер. 7000—42000 р. Отъ Парфеньева къ вокзалу по смѣтѣ 55129 р., а всего 170929 р.

II. Отъ Кологрива до желѣзнодорожной станціи Мантурово, мостовой, приблизительно, 5 вер. 5000 р., а отъ города

II-а. Унжи до Мантурова мостовой, приблизит., 5000 р.—25000 руб.

III. Отъ желѣзнодорожной станціи Нея до границы Макарьевскаго уѣзда, по смѣтѣ отъ станціи до деревни Дорофеева 17460 р. и отъ Дорофеева до границы Макарьевскаго уѣзда мостовой 5 в. 6000 р.—30000 р., а всего 47460 р.

IV. Отъ Брантовки до Турліева и до Кужбала, приблизительно, 6 вер. 6000 р.—36000 р.

V. Отъ с. Шекшема до дер. Шолешки Медвѣдицкой вол. 12 вер. приблизительно 20000 руб. Всего же необходимыхъ работъ по уѣзду на 321389 р.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 28.

О развитіи казенныхъ почтовыхъ учрежденій въ уѣздѣ.

Костромская Губернская Земская Управа, какъ видно изъ отношенія ея отъ 26 Августа с./г. за № 423, предполагая внести на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ объ открытіи въ губерніи волостныхъ казенныхъ почтовыхъ отдѣленій для простой, заказной и денежной корреспонденцій, обращается въ Кологривскую уѣздную Земскую Управу съ просьбою: во 1-хъ, если окажется не поздно, внести этотъ вопросъ на уѣздное Земское Собраніе; во 2-хъ, сообщить: а) на сколько, по мнѣнію уѣздной Управы, вообще назрѣла въ уѣздѣ потребность въ сѣти почтовыхъ станцій; б) чѣмъ, преимущественно, вызывается эта потребность? в) въ какихъ пунктахъ уѣзда необходимы въ первую очередь почтовыя станціи? г) въ какой послѣдовательности, отъ какихъ центральныхъ пунктовъ и сколько разъ въ недѣлю достаточно установить почтовыя сообщенія? (желательно имѣть общій маршрутъ регулярнаго почтоваго сообщенія для выработки детальнаго общаго плана открытія почтовыхъ станцій?) д) въ какихъ пунктахъ вообще слѣдуетъ открывать почтовыя станціи -при волостныхъ правленіяхъ или въ другихъ мѣстахъ, въ какихъ именно?

Если этотъ вопросъ уже обсуждался въ уѣздномъ земствѣ, то Губернская Управа проситъ выслать соотвѣтствующіе доклады и отчеты.

На это отношеніе Уѣздная Земская Управа увѣдомила Губернскую, что вопросъ о развитіи казенныхъ почтовыхъ учрежденій въ Кологривскомъ уѣздѣ былъ уже въ разсмотрѣніи Уѣзднаго Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 19 февраля 1909 г., которое памѣтило отрытіе почтовыхъ отдѣленій въ дер. Морхининѣ Архангельской вол. и дер. Яковлевѣ Паломской вол. и почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ: Илешевскомъ и Медвѣдицкомъ. Почтовое сообщеніе предполагалось установить по два раза въ недѣлю, при чемъ открытія почтовыхъ станцій можно избѣжать и нанять особыхъ возчиковъ, какъ это дѣлается и теперь. При семъ препровождены отчеты по земской почтѣ за 1908, 1909 и 1910 г. г. и копіи постановленія Земскаго Собранія и доклада Управы за № 16 о развитіи казенныхъ почтовыхъ учрежденій въ уѣздѣ. Означенное въ постановленіи почтовое отдѣленіе въ селѣ Георгіевскомъ открыто, а въ Никитскомъ волостномъ Правленіи почтовыя операціи.

Къ этому Управа считаетъ нужнымъ добавить, что, по ея мнѣнію, слѣдуетъ ходатайствовать объ открытіи почтовыхъ операцій въ Турдіевской вол. въ виду крайней удаленности отъ Кологрива и ожидаемаго Архангельскаго отдѣленія и неудобныхъ путей сообщенія и, кромѣ того, повторить возбужденное ранѣе ходатайство объ открытіи новыхъ почтовыхъ отдѣленій, т. к. представитель почтоваго вѣдомства въ Государственной Думѣ увѣрялъ, что въ Главномъ Управленіи нѣтъ ни одного неудовлетвореннаго земскаго ходатайства.

Попутно Управа считаетъ нужнымъ коснуться вопроса о соединеніи Высоковскаго поч.-тел. отдѣленія непосредственнымъ и ежедневнымъ сообщеніемъ съ г. Кологривомъ, о чемъ еще въ 1909 г. было возбуждено ходатайство, но осталось безъ отвѣта до сихъ поръ, каковое, по ея мнѣнію, слѣдуетъ возобновить и затѣмъ вопросъ о проведеніи телеграфа въ с. Георгіевскомъ на Межѣ. Возбуждая ходатайство объ открытіи послѣдняго, земство обязалось заготовить за свой счетъ столбы

до этого села и отпустить на обзаведеніе станціи 200 р. Начальникъ Нижегородскаго п.-тел. округа увѣдомилъ Управу, что столбы нужно заготовить только до Кузьминки, а оттуда даютъ мѣстные жители и просить указать сумму, какую дало бы земство взамѣнъ столбовъ. На это Управа увѣдомила, что взамѣнъ столбовъ она согласна уплатить 100 р. Послѣ того Управою были заготовлены столбы до Кузьминки, по которымъ лѣтомъ с./г. и открыто телеграфное сообщеніе съ Кузьминкою. Такъ какъ, по мнѣнію Управы, для населенія и земства нужно соединеніе телеграфомъ не съ Кузьминкою, а съ с. Георгіевскимъ, то Управа сообщила Начальнику Нижегородск. округа, что столбы даны земствомъ лишь на условіи открытія телеграфнаго сообщенія съ с. Георгіевскимъ и что, въ случѣ неосуществленія такового, земство потребуетъ за нихъ плату, на что полученъ отвѣтъ, что заявленіе это представлено въ Главное Управленіе, отъ котораго зависитъ удовлетвореніе ходатайства.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 29.

По ходатайству Кологривскаго Городского Общественнаго Управленія объ устройствѣ моста черезъ р. Киченку.

По ходатайству Кологривскаго Городского Общественнаго Управленія прошлое очередное Земское Собраніе ассигновало въ распоряженіе города 1500 руб. на устройство бетоннаго моста чрезъ р. Киченку, около земскаго дома, съ тѣмъ, чтобы работы были произведены подъ контролемъ Земской Управы,

при участіи Земскаго техника. При обслѣдованіи грунта весной сего года оказалось, что грунтъ весьма неудовлетворителенъ и потребуетъ очень прочнаго фундамента, почему ассигнованной по смѣтѣ суммы недостаточно, городъ же настолько бѣденъ, что на ремонтъ своихъ разваливающихся сооруженій ему пришлось прибѣгать къ займу у частныхъ лицъ и поэтому работу пришлось отложить, ограничившись временнымъ ремонтомъ и прекративъ проѣздъ по пожарному мосту. По составленной вновь и. о. техника П. А. Прокофьевымъ смѣтѣ стоимость трубы чрезъ Кичепку выразится суммой въ 2000 руб., почему Городское Общественное Собраніе ходатайствуетъ о добавленіи къ ассигнованной ранѣе суммѣ 500 руб. и проситъ поручить произвести постройку его Земской Управѣ.

Принимая во вниманіе, что финансовое положеніе города крайне неудовлетворительно, что городъ всегда шелъ навстрѣчу нуждамъ земства какъ могъ: уступилъ безплатно землю подъ ветеринарную амбулаторію, подъ хирургическое отдѣленіе, предлагаетъ 5 десятинъ подъ опытное поле, весьма помогъ земству въ его ходатайствѣ о мужской Гимназіи, жертвуя земли гдѣ и сколько потребуется и отдалъ послѣдніе свои гроши — весь запасный капиталъ, — Управа поддерживаетъ ходатайство города и полагаетъ слѣдующимъ добавить къ ранѣе отпущенной суммѣ въ 1500 р.—500 р. и произвести работы непосредственно самому земству.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 30.

По вопросу объ открытіи мужской Гимназіи въ г. Кологривѣ.

Возбужденное по постановленію сессіи 1908 г. ходатайство нашего земства объ открытіи въ г. Кологривѣ мужской гимназіи получило наконецъ свое удовлетвореніе и гимназія

открыта пока въ составѣ первыхъ двухъ классовъ, съ тѣмъ, чтобы ежегодно открывалось по одному слѣдующему, до восьмого включительно. Для удовлетворенія этого ходатайства, однако, потребовалось довольно много хлопотъ со стороны учрежденнаго земствомъ для этой цѣли Комитета и большой поддержкой былъ почти единодушный откликъ мѣстныхъ городского и мѣщанскаго обществъ и жителей на призывъ Комитета пожертвовать кто что можетъ: въ одинъ первый день открытія подписки было подписано болѣе 7000 руб., а къ настоящему времени подписано болѣе 12000 р., изъ которыхъ 9236 р. уже внесено, городъ безплатно дастъ земли сколько потребуется, въ любомъ мѣстѣ, отдалъ весь свой запасный капиталъ, мѣщанское общество отдало тоже весь свой капиталъ. Изъ жителей города почти каждый пожертвовалъ что могъ, но особенно горячо отозвался Иванъ Васильевичъ Козловъ, пожертвовавшій 5000 р. Государствен. 4% рентой.

Такъ какъ на обязанности Комитета лежала забота о предоставленіи гимназіи помѣщенія, впредь до того времени, когда будутъ отпущены средства на постройку спеціальнаго зданія и внутренней обстановки, то Комитетъ рѣшилъ на собранныя по подпискѣ деньги пріобрѣсти домъ наслѣдниковъ И. М. Трефилова по Вятской улицѣ, за 11000 руб., причемъ, наслѣдники согласились 5000 ренты принять по номинальной стоимости. Такъ какъ собранныхъ къ тому времени суммъ было недостаточно, то недостающую сумму покрыли изъ ассигнованныхъ земствомъ на устройство гимназіи суммъ, купчая крѣпость въ настоящее время утверждена, домъ отчасти отремонтированъ и предоставленъ гимназіи.

Слѣдующей задачей Комитета теперь является подысканіе мѣста для будущаго зданія гимназіи. Хотя у Трефиловыхъ куплено 2150 кв. саж., но фигура земли неудобна и нѣтъ достаточной и удобной площадки подъ главный корпусъ. Необходимо: или прикупить одно-два сосѣднихъ мѣста, или воспользоваться 1750 кв. саж. городской земли, между Вятской и Журановской улицами, но для этого придется купить одно изъ владѣній, отдѣляющихъ эти мѣста отъ этихъ

улицъ, что можно бы сдѣлать изъ дальнѣйшихъ поступленій пожертвованій.

Затѣмъ, необходимо позаботится о помѣщеніи для учениковъ гимназіи. Открытіе гимназіи сейчасъ же вызвало возвышеніе цѣнъ на квартиры и хотя въ городѣ началась массовая постройка домовъ, но почти всѣ они не отвѣчаютъ требованіямъ гигіены въ смыслѣ ученическихъ квартиръ, да и квартиры сдаютъ по большей части, люди нуждающіеся, которые не могутъ руководить дѣтьми въ ихъ жизненномъ обиходѣ. Все это заставляетъ позаботиться объ устройствѣ общежитія, гдѣ бы за недорогую плату могли найти помѣщеніе и столъ иногородніе ученики гимназіи, при наблюденіи за ними педагогическаго персонала гимназіи. Такъ какъ наиболѣшее число квартирантовъ нужно ожидать изъ небогатыхъ слоевъ населенія, то управа командировала и. д. техника П. А. Прокофьева въ Вятскую губернію для ознакомленія съ постановкою дѣла общежитія въ той губерніи. Наиболѣе интересна постановка общежитій въ г. Орлѣ, при реальномъ училищѣ и женской Гимназіи.

Организація перваго общежитія оказалась очень простой и весьма недорогой. Помѣщается оно въ каменномъ двухъ этажномъ съ мезониномъ домѣ, площадью приблизительно, до 24 кв. саж.; при немъ, въ другомъ домѣ, отведено помѣщеніе въ двѣ комнаты для завѣдующаго общежитіемъ, состоящаго въ то же время класснымъ наставникомъ и учителемъ пѣнія, за завѣдываніе общежитіемъ онъ получаетъ 10 р. въ мѣсяцъ и, кромѣ того, пользуется безплатнымъ столомъ и квартирой. Домъ подъ общежитіе и часть другого для квартиры завѣдующему Уѣздная Управа арендуетъ у частнаго лица за 300 руб., отопленіе обходится, приблизительно, за 120 саж.—468 р. Кушанья готовятъ двѣ кухарки, получающія по 8 р. въ мѣсяцъ, въ лѣтнее время живетъ одна кухарка. На каждаго ученика, на пищевое довольствіе въ мѣсяцъ идетъ 3 р. 40 к., общій расходъ по общежитію выражается въ размѣрѣ 2725 р., или 5 р. 25 к. на каждаго ученика въ мѣсяцъ. Весь этотъ расходъ несетъ уѣздная Управа. Кушанье подается самое простое; щи, каша и молоко: въ постные дни похлебка, картофель, горохъ

и пр. Бѣлье и платье ученики имѣютъ свое, а также и чай. За право ученія Уѣздная Управа вноситъ за каждаго ученика, помѣщающагося въ общежитіи по 5 р. въ годъ. При наличности свободнаго помѣщенія въ общежитіи принимаются и болѣе состоятельные ученики, съ доплатою за стоимость харчей, а квартирой пользуются безплатно. Средняя цѣна продуктовъ въ настоящее время, приблизительно, такая: мука 80—82 к., мясо 10—11 к., масло 35 -40 к., яйца 15—20 коп.

Такой же порядокъ въ содержаніи и женской Гимназіи. Ученицъ въ ней находится до 600 ч., изъ нихъ около 100 - 120 въ общежитіи, при чемъ расходъ со включеніемъ расхода на прислугу, администрацію и проч. на одну воспитанницу, выражается, по словамъ директора, въ 1 мѣс., въ размѣрѣ 3 р. съ копѣйками; кушанье тоже простое, при этомъ ученицы сами моютъ посуду, а иногда и полы и, вообще, въ свободное отъ занятій время, помогаютъ прислугѣ по хозяйству общежитія. Не будучи изнѣженными, онѣ и по окончаніи курса выходятъ работоспособными и, по словамъ того же директора, многія изъ окончившихъ Гимназію, наравнѣ съ прочими крестьянскими дѣвицами, занимаются крестьянскимъ хозяйствомъ, выполняя всѣ полевыя и домашнія работы.

По мнѣнію Управы, слѣдовало бы воспользоваться примѣромъ Орловскаго земства и устроить по этому типу общежитіе, куда могли бы помѣститься и стипендіаты земства. На оборудованіе его потребуется 500 руб., и на содержаніе 500 р., помѣстить его можно было бы во флигелѣ, купленномъ у Трефиловыхъ.

Такъ какъ земство обязалось выдавать гимназіи, до постройки спеціальнаго зданія, квартиру патурой, а потомъ по 2000 р. въ годъ, то оно имѣетъ право избрать почетнаго Попечителя гимназіи.

Внося все выше изложенное на усмотрѣніе Собранія, Управа полагала бы:

1) Утвердить дѣйствія Комитета и Управы по покупкѣ дома Трефиловыхъ и оборудованію гимназіи.

2) Уполномочить ее на покупку одного изъ мѣстъ, необходимымъ для главнаго зданія гимназіи.

3) Поручить Управѣ выразить отъ Собранія всѣмъ жертвователямъ и собиравшимъ подписку лицамъ благодарность и возбудить ходатайство о награжденіи Ивана Васильевича Козлова за пожертвованіе 5000 р. орденомъ Св. Анны 3-й степени.

4) Поручить Управѣ устроить при гимназіи общежитіе на первое время на 20 человѣкъ, ассигновавъ на оборудованіе и содержаніе 1000 руб.

5) Выдавать вновь учреждаемому обществу пособія нуждающимся ученикамъ мужской гимназіи субсидіи, наравнѣ съ таковой такому же обществу при женской Гимназіи.

6) Избрать почетнаго Попечителя Кологривской мужской Гимназіи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ

Докладъ № 31.

По вопросу о разграниченіи предметовъ дѣятельности между губернскимъ и уѣзднымъ земствами и о возможномъ сокращеніи расходовъ Губернскаго Земства.

22 сентября сего года (т. е. въ день открытія Собранія) отъ Губернской Земской Управы поступили въ Уѣздную Управу отношеніе съ приложеніемъ журнала „Комиссіи по вопросу о разграниченіи предметовъ дѣятельности между губернскимъ и уѣзднымъ земствами и о возможномъ сокращеніи расходовъ губернскаго земства“ и докладной запиской Губернской Управы по тому же вопросу, при чемъ Губернская Управа проситъ внести эти журналъ и записку на обсужденіе Уѣзднаго Собранія.

По разсмотрѣніи настоящаго вопроса, Уѣздная Управа пришла къ заключенію, что можно согласиться съ заключеніемъ особой Комиссіи, за исключеніемъ слѣдующихъ пунктовъ:

Комиссія признала необходимымъ исключить изъ смѣты Губернскаго Земства расходы на выдачу пособій для вновь открываемыхъ библіотекъ, на вознагражденіе лицъ, завѣдующ. библіотеками въ каждомъ уѣздѣ по одной, а оставило расходъ на выдачу пособій читальнѣ имени А. Н. Островскаго въ Костромѣ. По мнѣнію Уѣздной Управы, значеніе всѣхъ этихъ учрежденій одинаково, если исключить одно, не надо оставлять и другое, но правильнѣе было бы оставить тѣ и другія на попеченіи Губернскаго Земства.

Затѣмъ Комиссія признала слѣдующимъ прекратить субсидированіе всѣхъ сиротскихъ пріютовъ, оставивъ опять-таки Клириковскій пріютъ для подкидышей въ Костромѣ, которымъ пользуются, конечно, г. Кострома и ближайшіе уѣзды. Такъ какъ прекращеніе субсидій сельскимъ пріютамъ поведетъ къ ихъ закрытію, въ виду ограниченности ихъ бюджета, то, по мнѣнію Уѣздной Управы, эти субсидіи слѣдовало бы сохранить.

Вопросъ о губернской больницѣ Комиссія оставила открытымъ, но Уѣздная Управа вполнѣ присоединяется къ мнѣнію предварительной Комиссіи, которая не признала за ней общегубернскаго значенія. Точно какже за Солигаличскимъ курортомъ, въ виду его удаленности и недоступности вслѣдствіе плохихъ путей сообщенія, пельзя признать общегубернскаго значенія.

Наконецъ расходы на разъѣзды ветеринарнаго персонала пельзя отнести на средства Уѣзднаго Земства, какъ это уже признано Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Во всемъ остальномъ Уѣздная Управа соглашается съ заключеніями особой Комиссіи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 32.

О мѣрахъ содѣйствія профессіональному образованію, населенія Костромской губерніи.

По докладу Губернской Управы о мѣрахъ содѣйствія профессіональному образованію, Уѣздная Управа можетъ лишь высказать, что предлагаемый Губернской Управой типъ учебныхъ мастерскихъ, по ея мнѣнію тоже долженъ быть наиболѣе продуктивнымъ. Что касается районовъ, то насажденіе такихъ мастерскихъ необходимо въ каждой волости, или даже въ каждомъ приходѣ, такъ какъ чѣмъ меньше будетъ мастерская, тѣмъ тщательнѣе въ ней будетъ обучаться каждый ученикъ и тѣмъ доступнѣе будетъ она для населенія, промышленное развитіе котораго пока стоитъ на очень низкой ступени. Задачей этихъ мастерскихъ должна быть не подготовка мастеровъ для крупныхъ фабрично-заводскихъ предпріятій, а созданіе кадра сельскихъ ремесленниковъ, которые обслуживали бы всѣ углы уѣзда. Поэтому мастерскія должны охватывать всѣ необходимыя въ сельской жизни ремесла, но съ тѣмъ, однако, чтобы въ каждой отдѣльной мастерской проходилось одно и никакъ не болѣе двухъ ремеселъ, но проходилось бы основательно. Выборъ же того или другого ремесла производить путемъ опроса о желаніяхъ самого населенія земству.

Цодлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 33.

О земской кассѣ - мелкаго кредита.

Согласно постановленію прошлаго очереднаго Земскаго Собранія было возбуждено ходатайство объ отпускѣ въ распоряженіе земства ссуды въ 10000 руб. на устройство кассы

мелкаго кредита. Ходатайство это удовлетворено и ссуда разрѣшена въ просимой суммѣ изъ $5^1/_2$ % годовыхъ.

Теперь надлежитъ приступить къ организаціи кассы. Задачи кассы точно опредѣлены въ образцовомъ уставѣ земскихъ кассъ мелкаго кредита, утверждено Г. Министромъ Финансовъ 14 іюня 1906 года. Въ основной капиталъ кассы къ разрѣшенной ссудѣ въ 10000 р., по мнѣнію Управы, слѣдовало бы причислить 2000 р., свободныхъ отъ капитала вещевого кредита.

Непосредственное веденіе дѣлъ кассы возлагается Земскимъ Собраніемъ на Управу или на правленіе, состоящее изъ 3-хъ членовъ, избираемыхъ Земскимъ Собраніемъ на 3 года закрытой подачей голосовъ и 2-хъ кандидатовъ на случай замѣщенія ихъ, причемъ въ составъ правленія не могутъ входить члены Управы и родственники ихъ или между собою. Правленіе находится подъ контролемъ Управы. Земское Собраніе можетъ назначить членамъ правленія или жалованье изъ средствъ кассы или земскихъ, или въ видѣ отчисленія извѣстной части чистой прибыли, или тѣмъ и другимъ способомъ одновременно.

Если обязанности Правленія кассы возложены на Управу, то для контроля образуется особый повѣрительный совѣтъ не менѣе какъ изъ 3 членовъ, избранныхъ тѣмъ порядкомъ, какой намѣченъ для избранія правленія и также съ назначеннымъ Земскимъ Собраніемъ вознагражденіемъ.

Въ виду развитія земской дѣятельности по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства и массы возложенныхъ на Управу обязанностей, она полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ поручить кассу особому Правленію, предполагая, что въ средѣ Собранія найдутся лица, которыя согласятся на первое время принять на себя этотъ трудъ, если не безвозмездно, то за извѣстный % изъ прибылей кассы.

Наибольшіе размѣры ссудъ, порядокъ ихъ выдачи, размѣръ %% опредѣляются кассою по указаніямъ земскаго Собранія.

Управа полагала бы размѣръ ссудъ оставить указанный въ образцовомъ Уставѣ, а размѣръ %% предоставить уста-

новлять кассѣ, однако не свышѣ 8 % по вкладамъ и 11 % по ссудамъ.

Затѣмъ, Собранію надлежитъ уполномочить Правленіе на пріемъ вкладовъ на текущій счетъ и на заключеніе займовъ по своему усмотрѣнію и безъ всякихъ ограниченій, безъ какового полномочія Правленіе не можетъ кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ.

Докладъ № 34.

По отношенію Кологривскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Кологривскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта поступило отношеніе о награжденіи учительницы Дубровинскаго училища Е. Н. Смирновой за 25-ти лѣтнюю службу въ размѣрѣ годового жалованья. Представляя усмотрѣнію Собранія отношеніе Совѣта, въ которомъ изложены заслуги г. Смирновой, Управа съ своей стороны присоединяется къ нему и полагаетъ выдать г. Смирновой, по примѣру прежнихъ лѣтъ, годовой окладъ жалованья.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 35.

По отношенію Кологривскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта о вознагражденіи учителя Пеженгскаго училища г. Жиленко за успѣшныя занятія.

По поступившему въ Управу отношенію Кологривскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта о награжденіи учителя Пеженгскаго училища С. Жиленко за усиленныя занятія въ двух-

комплектномъ училищѣ, гдѣ онъ состоитъ одинъ съ 1907 г., а всего на службѣ съ 1904 г., Управа съ своей стороны присоединяется къ этому ходатайству и полагаетъ слѣдующимъ выдать г. Жиленко единовременную награду въ размѣрѣ 100 р.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Кологривское Уѣздное Очередное Земское Собраніе.

О нормахъ оцѣнки земель и лѣсовъ.

Кологривской Уѣздной Земской Управы.

Докладъ № 36.

Представляя на разсмотрѣніе Собранія журналъ Кологривской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи и всѣ данныя по этому вопросу, полученныя изъ Оцѣночнаго Отдѣленія Костромской Губернской Управы, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что она, расходясь лишь въ нѣкоторыхъ деталяхъ соображеній Комиссіи, вполнѣ раздѣляетъ заключеніе ея о совершенной непригодности выработанныхъ Отдѣленіемъ нормъ оцѣнки для Кологривскаго уѣзда. Въ частности Управа имѣетъ честь указать на такіе выводы отдѣленія, несоотвѣтствіе которыхъ очевидно для всякаго знающаго жизнь Кологривскаго уѣзда, урожайность ржи въ 23 районѣ, заключающемъ Турдіевскую, Архангельскую, Илецевскую и друг. волости, выше, чѣмъ самая большая гдѣ-либо въ Ветлужскомъ уѣздѣ, тогда какъ въ Кологривскомъ уѣздѣ, это однѣ изъ самыхъ нуждающихся въ хлѣбѣ волостей, а весь уѣздъ вообще покупаетъ много Ветлужскаго хлѣба. Почти тоже выведено и объ овсѣ. Кологривскій уѣздъ оказывается самымъ урожайнымъ по всей губерніи, такъ какъ нигдѣ нѣтъ урожаевъ ржи въ 72 пуда на десятину, а въ нашемъ уѣздѣ это средній урожай для 7-ми волостей и въ томъ числѣ Ухтубужской, извѣстной по своей нищетѣ и неурожайности. Въ овсѣ и ячменѣ мы нѣсколько отстали, но всетаки не на по-

слѣднемъ мѣстѣ, но въ пшеницѣ мы, оказывается, далеко опередили Ветлужскій, Макарьевскій, Чухломскій, Варнавинскій, Кинешемскій и, особенно, Юрьевецкій уѣзды. Если можно еще согласиться съ данными по Чухломскому уѣзду, они разнятся на 1 пудъ въ десятинѣ (37—36), но признать правильнымъ, что въ Ветлужскомъ уѣздѣ, который насъ въ значительной мѣрѣ кормитъ, урожай пшеницы на 6 пуд. ниже нашего, невозможно. Еще страннѣе принята средняя урожайность картофеля: для Кологривскаго уѣзда 340, для Галичскаго 500, а Ветлужскаго 270 пуд. съ десятины. Получается, что Ветлужскій уѣздъ одинъ изъ самыхъ неурожайныхъ по всей губерніи.

Но еще „вѣрнѣе“ среднія цѣны на хлѣбъ. Оказывается, хлѣбъ въ Турдіевской и Архангельской волостяхъ дешевле на 3 коп. въ пудѣ, чѣмъ въ Кологривѣ и даже на Межѣ, Ухтубужѣ и Мантуровѣ. И это не одна рожь, а и овесъ, и ячмень и пшеница, только ленъ и куделя въ одной цѣнѣ по всему уѣзду. Тоже на 3 коп. въ пудѣ принятъ дешевле весь хлѣбъ въ Турліевской, Никитской и Вожеровской волостяхъ, чѣмъ въ Мантуровѣ, откуда его везутъ туда. Затѣмъ, не входя въ обсужденіе вычисленій по количеству рабочихъ дней, требующихся для обработки полей и т. под., такъ какъ это требуетъ спеціальныхъ знаній, Управа не можетъ не указать на такое явленіе, какъ поденныя цѣны оказываются въ Турліевской и Никитской волостяхъ, гдѣ нѣтъ спроса на сельскохоз. работы, выше, чѣмъ наприм. въ Кологривской и Спасской волост., гдѣ сельско-хоз. рабочихъ, благодаря наличности нѣсколькихъ частныхъ хозяевъ, не хватаетъ (1 р. 38 к.—1 р. 24 к., 69 к.—60 к., 50 к.—39 к.). Выведенная на основаніи этихъ данныхъ чистая доходность 1 дес. пашни въ трехъ поляхъ (табл. 9) оказалась для Турдіевской и Архангельской вол. 2 р. 28 к., снося отсюда 1 р. 50 к. на постройки, получится 78 к., для Илешевской, Кологривской и Паломской 2 р. 95 к., минусъ 1 р. 50 к. на постройки, получится 1 р. 45 к. для всей Межи, Ухтубужа, Спаса и Николо-Мокровской 6 р. 27 к., но здѣсь на постройки скидывается уже 1 р. 80 к., чистая доходность оказывается 4 р. 47 к.; для Савинской, Матвѣев-

ской и Николо-Ширской получается убытокъ въ 30 коп., къ нему сносится 20 коп. на постройки и общій убытокъ выведенъ въ 2 р. 30 коп. съ десятины; для Вожеровской, Никитской, Потрусовской и Турліевской доходность опредѣлена въ 86 коп., а за исключеніемъ 2 р. на постройки, получится убытокъ 1 р. 14 к.; для Ефремовской, Николо-Поломской и Успенско-Нейской убытокъ 24 коп. и на постройки 2 р., чистый убытокъ 2 р. 24 к.; для Коткишевской, Солтановской и Погощенской доходность 1 р. 05 к., на постройки 1 р. 80 к., убытокъ 75 к. и для Халбужской и Онуфріевской доходность 4 р. 27 к., на постройки 1 р. 80 к., чистый доходъ 2 р. 47 к. Сравнивая выводы по районамъ, можно еще разъ убѣдиться въ ихъ несоотвѣтствіи съ дѣйствительностью. Можетъ ли доходъ Халбужской волости быть вдвое ниже Николо-Мокровской (2 р. 47 к. 4 р. 47 к.), или Ухтубужская волость дать дохода по 4 р. 27 коп., а Погощенская 75 коп. убытка?

Настолько же соотвѣтствуютъ дѣйствительности и нормы оцѣнки лѣсовъ. Не входя въ подробности оцѣнки въ уѣздѣ и въ распредѣленіе районовъ, Управа должна указать только на несоотвѣтствіе доходности сравнительно съ другими уѣздами. Оказывается лѣса, расположенныя по берегамъ р. Унжи въ Макарьевскомъ уѣздѣ, даютъ менѣе дохода, чѣмъ въ Халбужской и Онуфріевской вол., въ томъ числѣ и удаленные отъ Унжи, или лѣса въ верховьяхъ р. Неи и на рѣчкѣ Шуѣ. Даже на р. Волгѣ въ Юрьевецкомъ уѣздѣ и на низовьяхъ Унжи лѣсъ на 10 коп. даетъ менѣе дохода, чѣмъ, наприм. въ Потрусовской вол., а въ томъ же Макарьевскомъ уѣздѣ дачи, расположенныя по р. р. Луху и др., показаны по доходности ниже, чѣмъ гдѣ-либо даже въ губерніи (30 коп.). Такія данныя привели къ тому выводу, что Кологривскій уѣздъ оказался однимъ изъ богатыхъ уѣздовъ губерніи и по новымъ оцѣнкамъ ему предстоитъ нести на себѣ одну восьмую всего губернскаго земскаго сбора, то есть, по нынѣшней смѣтѣ Губернскаго Земства, вмѣсто 37 тысячъ, болѣе 100.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кологривской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи.

25 Сентября 1911 года.

На засѣданіе Комиссіи прибыли: Предсѣдатель Комиссіи Уѣздный Предводитель Дворянства А. К. Поливановъ, непремѣнный членъ Комиссіи Податной Инспекторъ Г. С. Полозовъ, члены отъ земства: Н. А. Соболевъ и В. М. Щукинъ, отъ города: И. В. Козловъ и Г. Я. Сапожниковъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. И. Лебедшскій, Земскій Начальникъ баронъ А. Э, Ерта, представитель отъ Лѣсного Вѣдомства І. И. Бѣсекерскій и губернскій гласный отъ Кологривскаго уѣзда С. А. Калининъ.

Предсѣдатель Комиссіи А. К. Поливановъ, открывая засѣданіе, въ виду прибытія законнаго числа членовъ, доложилъ, что въ Комиссію г. Костромскимъ Губернаторомъ отъ земскихъ начальниковъ назначенъ баронъ А. Э. Ерта и что въ засѣданіе Комиссіи имъ приглашенъ въ качествѣ свѣдующаго лица мѣстный лѣсовладѣлецъ, губернскій гласный С. А. Калининъ.

Н. И. Лебедшскій, сославшись на то, что Комиссія по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, насколько ему извѣстно, собирается въ первый разъ, оглашаетъ статьи закона 8 іюня 1893 г., опредѣляющія работу Комиссіи. Затѣмъ онъ прочитываетъ отношенія Губернской Земской Управы, которыми устанавливается и время созыва Уѣздной Комиссіи и порядокъ разсмотрѣнія ею оцѣночныхъ матеріаловъ Оцѣночнаго Отдѣленія Губернской Управы. С. А. Калининъ предлагаетъ перейти къ прочтенію доклада Губернской Земской Управы съѣзду землевладѣльцевъ, лѣсовладѣльцевъ и представителей промышленности Костромской губерніи. Г. С. Полозовъ указавъ на важность, особенно для Кологривскаго уѣзда, предстоящей работы Комиссіи по разсмотрѣнію оцѣночнаго

матеріала, на который затрачено въ теченіи болѣе 15 лѣтъ только казеннаго пособія свыше 600000 руб., добавляетъ, что съ отмѣной выкупныхъ платежей участіе казны въ поземельныхъ сборахъ ограничивается лишь взиманіемъ Государственнаго налога, повышенія котораго, считаясь съ послѣднимъ проектомъ Министерства Финансовъ касательно усиленія средствъ мѣстныхъ общественныхъ установленій, ожидать не приходится, а потому земство является наиболѣе заинтересованной сторопой въ правильности оцѣнки недвижим. имуществъ. Однако, Г. С. Полозовъ оговаривается, что, при введеніи въ дѣйствіе подоходнаго налога, какова бы ни была структура этого налога, для присутствія подоходному налогу будетъ весьма важно установленіе точной доходности съ имуществъ въ уѣздѣ. Касаясь оцѣночной литературы, имѣющейся въ распоряженіи Уѣздной Комиссіи, онъ усматриваетъ, что работы Оцѣночнаго Отдѣленія Губернской Управы, до Съѣзда землевладѣльцевъ и лѣсовладѣльцевъ, бывшаго въ августѣ текущаго года, какъ въ Губернской Оцѣночной Комиссіи, такъ равно и въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи проходили въ общемъ успѣшно для Оцѣночнаго Отдѣленія, но названный Съѣздъ въ значительной мѣрѣ поколебалъ цѣну этимъ работамъ, придя къ такимъ положеніямъ, которыя замѣтно измѣняютъ конечные выводы оцѣночнаго отдѣленія. Въ заключеніе Г. С. Полозовъ высказывается за необходимость прочтенія доклада Губернской Земской Управы, о которомъ говорилъ С. А. Калининъ.

С. А. Калининъ. Нельзя даже сказать и того, что оцѣночныя работы прошли гладко въ Губернской оцѣночной Комиссіи, гдѣ представители вѣдомствъ, Казны, Лѣсного Вѣдомства и Удѣловъ остались при особыхъ мнѣніяхъ.

Прочитывается докладъ Губернской Земской Управы съѣзду землевладѣльцевъ и лѣсовладѣльцевъ Костромской губерніи.

Г. С. Полозовъ. Настоящій докладъ въ значительной мѣрѣ устанавливаетъ то крайне невыгодное положеніе Кологривскаго уѣзда, какое онъ долженъ занять при обложеніи его хотя бы только губернскимъ земскимъ сборомъ. Стоитъ только обратить вниманіе на цѣнность земель и лѣсовъ (стр. 3) по новой

оцѣпкѣ, какъ сейчасъ же бросается въ глаза непомѣрная высота этой оцѣнки для Кологривскаго уѣзда; новая оцѣнка превышаетъ прежнюю въ 3,65 раза при среднемъ повышеніи по губерніи въ 2,73. Особенно страннымъ кажется то обстоятельство, что Кологривскій уѣздъ, одинъ изъ самыхъ сѣверныхъ уѣздовъ Костромской губ., обездоленный въ климатическомъ отношеніи, совершенно удаленный отъ болѣе или менѣе крупныхъ торговыхъ центровъ, уѣздъ совершенно не имѣющій фабрикъ, будетъ платить за такіе богатые уѣзды, какъ Юрьевецкій и Нерехтскій. Что касается цѣнности торгово-промышленныхъ заведеній, то таковая хотя предположительно и повышена при новой оцѣнкѣ, но болѣе слабой степени, сравнительно съ оцѣнкой земель и лѣсовъ, однако, съ этимъ обстоятельствомъ, пожалуй, мириться можно, такъ какъ торговля и промыслы въ уѣздѣ, какъ сказано выше, не процвѣтаютъ. Цѣнность городскихъ имуществъ, выведенная на основаніи данныхъ по квартирному налогу, болѣе точно нынѣ можетъ быть выведена по даннымъ, имѣющимся въ Городскихъ по налогу съ недвижимыхъ имуществъ Присутствіяхъ по Закону 6 іюня 1910 г. Переходя къ средней чистой доходности одной десятины (стр. 7) по новой оцѣнкѣ пашни и усадьбы, сѣнокосы, выгона и лѣса. Г. С. Полозовъ, не касаясь въ данный моментъ доходности полевыхъ угодій, указываетъ, что для Кологривскаго уѣзда, особенно сравнительно съ Макарьевскимъ уѣздомъ, находящимся въ значительно лучшихъ условіяхъ по эксплоатаціи лѣсныхъ угодій, средняя чистая доходность десятины лѣса выведена крайне высока, а именно 1 р. 10 к., что по капитализаціи изъ $5^0/_0$ дастъ стоимость десятины равной 22 р., тогда какъ доходность десятины лѣса въ Макарьевскомъ уѣздѣ показана равной 84 к. Существующая въ уѣздѣ оцѣнка десятины лѣсныхъ угодій—10 р., 2 р. 50 к. и 1 р. 50 к. Все это, вмѣстѣ взятое, по мнѣнію Г. С. Полозова, указываетъ на значительное обремененіе налогомъ земельныхъ имуществъ Кологривскаго уѣзда, за счетъ другихъ уѣздовъ, обремененіе, которое, словами доклада, можетъ повліять разрушительно на сельско-хозяйственную отрасль народнаго производства и на все народное хозяйство уѣзда.

Н. И. Лебединскій, оглашаетъ журналъ засѣданія Губернской Оцѣночной Комиссіи 29 октября 1910 года.

Засимъ, прочитанъ журналъ засѣданія Съѣзда землевладѣльцевъ и лѣсовладѣльцевъ Костромской губ., бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года.

С. А. Калишинъ. Указываетъ на неправильность въ распредѣленіи уѣзда по районамъ.

Н. И. Лебединскій. Разбирая дѣленіе уѣзда по районамъ, на основаніи продажныхъ цѣнъ на хлѣба, указываетъ на явное несоотвѣтствіе цѣнъ въ разныхъ районахъ и, между прочимъ, приводитъ, какъ примѣръ, Турдіевскую волость, гдѣ цѣна пуда ржи показана ниже Кологривской волости, чего быть не можетъ. Сравнивая нормы Кологривскаго уѣзда съ сосѣднимъ Ветлужскимъ, который значительную долю своего урожая направляетъ въ Кологривскій уѣздъ, Н. И. Лебединскій указываетъ на крайне низкую доходность пахотныхъ угодій Ветлужскаго уѣзда, значительно уступающую выведенной доходности по Кологривскому уѣзду. Кромѣ всего этого, Н. И. Лебединскій добавляетъ, что цѣны на хлѣбъ и картофель брались при выработкѣ нормъ за разные сроки по уѣздамъ, о чемъ онъ неоднократно заявлялъ и на Съѣздѣ въ августѣ мѣсяцѣ, но его заявленія занесены въ журналъ какъ-то не ясно, отрывочно.

Г. С. Полозовъ. Снова обращаетъ вниманіе Комиссіи на предстоящую тяжесть для уѣзда при обложеніи его губернскимъ сборомъ. Онъ не можетъ себѣ представить, какъ Кологривскій уѣздъ, поставленный въ тяжелыя климатическія условія при веденіи сельскаго хозяйства, уѣздъ не фабричный, можетъ вынести такое высокое обложеніе, какое сулятъ ему новыя оцѣнки. Вѣдь уѣзду придется только на губернскія потребности сразу увеличить обложеніе болѣе чѣмъ на 50—60 тысячъ руб. Онъ не можетъ допустить того, чтобы Кологривскій уѣздъ, при столь невыгодныхъ условіяхъ, одинъ могъ нести восьмую или девятую часть всего обложенія на губернскія потребности. Поэтому онъ думаетъ, что и Оцѣночной Комиссіи и Уѣздн. Земскому Собранію слѣдуетъ особенно подумать надъ этимъ вопросомъ.

Н. А. Соболевъ. Указываетъ на малую доходность, выведенную для уѣздовъ Варнавинскаго и Ветлужскаго, тогда какъ сосѣдніе съ ними уѣзды Вятской губерніи считаются хлѣбородными. Онъ указываетъ также на неправильность распредѣленія Кологривскаго уѣзда на районы по цѣнамъ на хлѣбъ и по урожайности.

С. А. Калининъ. Напоминаетъ Комиссіи о ея правѣ при распредѣленіи уѣзда на районы, брать и не цѣлыя волости, а части ихъ.

В. М. Щукинъ. Недоумѣваетъ почему такъ неожиданно, по свѣдѣніямъ оцѣночнаго отдѣленія, поднялась стоимость земельныхъ угодій въ Кологривскомъ уѣздѣ и при этомъ ссылается на уѣзды Нерехтскій и Юрьевецкій, гдѣ цѣны на земли во много разъ превышаютъ цѣны (на земли) по Кологривскому уѣзду, Оцѣночная Комиссія единогласно постановила признать оцѣнки земель и особенно лѣсовъ по Кологривскому уѣзду неимѣрно высокими.

Н. И. Лебединскій предлагаетъ для болѣе успѣшной работы Комиссіи изъ состава послѣдней выдѣлить подкомиссію изъ нѣсколькихъ лицъ.

Заявленіе это раздѣляется членами Комиссіи и по предложенію ея предсѣдателя, избираются въ подкомиссію: Г. С. Полозовъ, Н. А. Соболевъ, І. П. Бѣсекерскій и А. Э. Ерта. Подкомиссія изъ своей среды избираетъ предсѣдателемъ Г. С. Полозова. Предсѣдатель подкомиссіи имѣетъ право приглашать и другихъ полезныхъ дѣлу лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

За позднимъ временемъ засѣданіе Комиссіи предсѣдателемъ А. К. Поливановымъ закрыто.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Кологривской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи.

27 Сентября 1911 года.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комиссіи Уѣздный Предводитель Дворянства А. К. Поливановъ, непремѣнный членъ Комиссіи Податной Инспекторъ Г. С. Полозовъ, члены отъ земства: П. А. Соболевъ и В. М. Щукинъ, отъ города: П. В. Козловъ и Г. Я. Сапожниковъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. П. Лебединскій, земскій начальникъ баронъ А. Э. Ерта и представитель отъ Лѣсного Вѣдомства І. П. Бѣсекерскій.

Открывая засѣданіе, предсѣдатель Комиссіи А. К. Поливановъ предложилъ приступить къ прочтенію и обсужденію доклада Подкомиссіи, избранной въ засѣданіи 25 Сентября.

Прочитывается докладъ Подкомиссіи.

П. П. Лебединскій высказываетъ желательность дѣленія уѣзда на большее число раіоновъ, чѣмъ предлагаетъ Подкомиссія и указываетъ на нѣкоторыя волости одного объединеннаго Подкомиссіей раіона, которыя разнятся въ сельскохозяйственномъ отношеніи отъ другихъ волостей того же раіона. На увеличенія числа раіоновъ не разъ указывалось и въ Земскомъ Собраніи. Далѣе онъ говоритъ, что урожайность хлѣбовъ по новымъ нормамъ хотя и слѣдуетъ понизить, но не вездѣ. Сѣнокосные раіоны, по его мнѣнію, далеко не всегда совпадаютъ съ пахотными; бываетъ и такъ, что нѣкоторыя волости, небогатыя урожаями хлѣбовъ, имѣютъ хорошіе урожаи сѣна. Относительно распредѣленія лѣсовъ на мѣстности онъ не можетъ согласиться, чтобы Солтановская, Коткишевская и Успенско-Нейская волости по выгодности сбыта въ нихъ лѣсовъ стояли рядомъ съ волостями, наприм. Ефремовской и Николо-Ширской, такъ какъ послѣднія двѣ волости замѣтно уступаютъ по доходности первымъ. Относительно сбыта лист-

вешныхъ казенныхъ лѣсовъ въ Архангельской, Турдіевской и Плешевской волостяхъ Н. П. Лебединскій указываетъ, что въ этихъ волостяхъ, насколько ему извѣстно, были случаи сбыта. Въ общемъ новыя оцѣнки лѣсовъ въ уѣздѣ онъ считаетъ непомѣрно высокими совершено не отвѣчающими дѣйствительности.

Г. С. Полозовъ. Отвѣчая Н. П. Лебединскому, указываетъ, что Оцѣночное Отдѣленіе видимо пыталось помочь Кологривскому Земству увеличеніемъ числа оцѣночныхъ раіоновъ и выработало, между прочимъ, семь пахотныхъ раіоновъ, но при этомъ оно считалось съ такими ничтожными признаками какъ разница въ урожаѣ на 3 5 пудовъ, признаками, которые при наложеніи оцѣнокъ на имущества вполнѣ могутъ послужить плательщикамъ основаніемъ къ протесту. Подкомиссія, однако, видѣла возможность создать еще четвертый раіонъ для волостей: Ефремовской, Савинской и Николо-Ширской, урожайность которыхъ уступаетъ даже волостямъ перваго малодоходнаго раіона. Менѣе дробное дѣленіе уѣзда на раіоны скорѣй дастъ возможность нѣкоторыя селенія извѣстнаго раіона съ особо высокой урожайностью или, напротивъ, хронически страдающія недородами, оцѣнить по нормамъ другого, подходящаго къ этимъ селеніямъ, раіона. Распредѣленіе уѣзда на три раіона въ Подкомиссіи сдѣлано на основаніи показаній членовъ Комиссіи изъ числа гласныхъ Земскаго Собранія, которые очевидно, считались съ заявленіями, вносимыми въ Собраніе по поводу дѣленія уѣзда на раіоны. Сѣнокосные раіоны Подкомиссія полагала пріурочить къ пахотнымъ, потому что она не имѣла достаточныхъ основаній, чтобы выдѣлить изъ числа волостей съ плохими урожаями хлѣбовъ—волости съ богатыми покосами. Конечно, если бы волости, по своему рельефу, представляли изъ себя или сплошную возвышенность, или равнину, то тогда о каждой изъ нихъ можно было бы опредѣленно судить въ смыслѣ доходности ихъ, хотя бы по укосамъ, но вѣдь этого, вѣроятно, въ дѣйствительности нѣтъ, а потому и въ каждой малодоходной по укосамъ волости можно встрѣтить селенія съ хорошими укосами, однако, отъ этого врядъ ли измѣнится общее благополучіе населенія всей волости. От-

носительно указанія на то, что Солтановская, Коткишевская и Успенско-Нейская волости не могутъ, по выгодности сбыта въ нихъ лѣсовъ, стоять рядомъ съ волостями Ефремовской, Николо-Ширской и другими, слѣдуетъ сказать, что Подкомиссія въ данномъ случаѣ указала на эти волости, характеризуя весь лѣсной раіонъ, состоящій изъ десяти волостей, который Оцѣночное Отдѣленіе обрисовало самымъ доходнымъ въ уѣздѣ и при этомъ не входила въ оцѣнку каждой отдѣльной волости. Вполнѣ допустимо, что отдѣльныя волости этого большого раіона по выгодности сбыта въ нихъ лѣсовъ и отличаются отъ прочихъ волостей того же раіона.

Что касается отсутствія сбыта лиственныхъ казенныхъ лѣсовъ въ сѣверныхъ волостяхъ уѣзда, имѣются данныя у представителя Лѣсного Вѣдомства І. И. Бѣсекерскаго.

П. А. Соболевъ указываетъ также на трудность раздѣленія уѣзда на пахотные и сѣнокосные раіоны по такимъ признакамъ, какъ разница въ урожаѣ или укосѣ на нѣсколько пудовъ и говоритъ, что совокупность учета урожая хлѣбовъ и травъ могутъ дать опредѣленное представленіе о томъ или иномъ благополучіи населенія волости въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Подкомиссія, предлагая раздѣленіе уѣзда на пахотные и сѣнокосные раіоны, именно и считалась съ этимъ обстоятельствомъ.

І. П. Бѣсекерскій. Съ подробной, за шесть лѣтъ (съ 1902 по 1908 г.г.) выпиской въ рукахъ о выручкахъ отъ проданныхъ вѣдомствомъ лѣсовъ изъ Турдіевской, Куножской и Илешевской дачъ, доказываетъ, что Оцѣночное Отдѣленіе при выработкѣ нормъ оцѣнокъ лѣсныхъ угодій данными этими, видимо, не пользовалось, такъ какъ изъ выписки за указанный срокъ валовой доходъ отъ лѣсныхъ угодій не превышаетъ и половины тѣхъ нормъ, какія установило Оцѣночное Отдѣленіе. По многимъ раіонамъ нормы устанавливались, вѣрнѣе всего, по лѣсорубочнымъ планамъ въ казенныхъ дачахъ, по которымъ еще не было отпусковъ лѣса за отсутствіемъ спроса. Лиственные лѣса изъ казенныхъ дачъ Турдіевской, Архангельской и Илешевской волостей до сего времени не имѣли сбыта, если не считать единичнаго случая, когда однимъ

изъ лѣсопромышленниковъ была куплена дѣлянка для выработки осиновой клепки, но купившій въ теченіи 3-хъ лѣтъ не могъ, ввиду трудности выработки, использовать взятую дѣлянку. Такимъ образомъ, приходится повторить, что лиственные казенные лѣса въ сѣверныхъ волостяхъ уѣзда сбыта не имѣютъ и если могутъ имѣть спросъ, въ одной Плешевской дачѣ, такъ только развѣ на осинникъ. Въ заключеніе І. П. Вѣсекерскій указываетъ, на крайне высокія нормы для оцѣнки лѣсовъ, къ чему совершенно не могли привести Оцѣночное Отдѣленіе данныя о выручкѣ отъ казенныхъ лѣсовъ Кологривскаго уѣзда.

В. М. Щукинъ. Указываетъ на то, что цѣнность большинства частновладѣльческихъ лѣсовъ въ уѣздѣ должна уступать казеннымъ лѣсамъ, такъ какъ значительная часть казенныхъ лѣсовъ имѣетъ спѣлость, достигающую 140 лѣтъ, что трудно встрѣтить въ частновладѣльческихъ лѣсахъ.

Г. С. Полозовъ. Къ сказанному имъ выше о лѣсахъ угодьяхъ добавляетъ, что если Подкомиссія въ своемъ докладѣ недостаточно сильно выразила свое несогласіе съ нормами оцѣнокъ для лѣсныхъ угодій уѣзда, то этимъ мы совершенно не лишаемъ Уѣздное Земское Собраніе возможности нанести на эти нормы болѣе строгую критику.

Оцѣночная Комиссія единогласно постановила: согласиться полностью съ выводами Подкомиссіи.

Затѣмъ предсѣдателемъ А. К. Поливановымъ засѣданіе было закрыто.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Кологривскую Уѣздную Оцѣночную Комиссію.

Подкомиссіи.

ДОКЛАДЪ.

Подкомиссія, разсмотрѣвъ оцѣночный матеріалъ оцѣночнаго отдѣленія Костромской Губернской Земской Управы, по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ въ губерніи, относительно Кологривскаго уѣзда пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Касательно пашни Подкомиссія высказывается за объединеніе сходныхъ по урожайности пахотныхъ районовъ и полагаетъ вмѣсто семи районовъ установить три, при чемъ въ первый районъ, менѣе доходный, отнести волости: Турдіевскую, Архангельскую, Плешевскую, Матвѣевскую, Савинскую, Н.-Ширскую, Ефремовскую, Николо-Поломскую, Никитскую, Потрусовскую, Турліевскую, Погощенскую, Солтановскую, Коткишевскую и Успенско-Нейскую, во второй, болѣе доходный, районъ отнести: Кологривскую, Паломскую, Вожеровскую, Ануфріевскую, Ухтубужскую и Халбужскую волости и въ третій, самый доходный въ уѣздѣ, районъ отнести: Николо-Межевскую, Кузьминскую, Георгіевскую, Медвѣдицкую, Спасскую и Николо-Мокровскую волости.

2) Урожайность, выведенную оцѣночнымъ отдѣленіемъ для озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, подкомиссія полагаетъ необходимымъ понизить во всѣхъ районахъ.

3) Стоимость удобренія и стоимость отопленія овина приравнять къ стоимости ржаной соломы.

4) Паръ отнести къ угодьямъ, не приносящимъ дохода.

5) Запуски (перелоги) отнести при оцѣнкѣ къ суходольнымъ покосамъ.

6) Касательно сѣнокосовъ Подкомиссія признаетъ распредѣленіе волостей по сѣнокоснымъ районамъ неправильнымъ и полагаетъ эти районы установить примѣнительно къ тремъ выше названнымъ пахотнымъ районамъ.

7) По вопросу слѣдуетъ ли вычитать изъ валового дохода пашни и сѣнокоса расходы на амортизацію построекъ и инвентаря подкомиссія высказывается за непринятіе этихъ расходовъ, при чемъ основаніемъ къ этому считаетъ незначительность затратъ на сельско-хозяйственные постройки (овинъ, амбаръ) и достаточно продолжительный срокъ ихъ службы, а расходы на амортизацію инвентаря полагала бы не принимать потому, что она находитъ болѣе правильнымъ учитывать этотъ расходъ при установленіи нормъ на рабочія руки, сообразно установившемуся въ той или иной мѣстности уѣзда порядку найма рабочихъ.

8) Норму доходности, установленную для выгона въ размѣрѣ 10 коп. на десятину, признать правильной.

9) Усадьбу приравнять къ суходольнымъ покосамъ оцѣнивая при этомъ весь полностью усадебный участокъ, не исключая и мѣста, занятого постройками.

10) Производимое оцѣночнымъ отдѣленіемъ распредѣленіе лѣсовъ по мѣстностямъ подкомиссія полагала бы считать несоотвѣтствующимъ дѣйствительности. Такъ мѣстность, заключающая въ себѣ волости: Коткишевскую, Солтановскую, Успенско-Нейскую и друг., по причинѣ своей удаленности отъ рынка, по случаю сплава лѣса по малымъ рѣкамъ и полному отсутствію мѣстныхъ лѣсорабочихъ, является для эксплоатаціи лѣса совершенно невыгодной, а, между тѣмъ, оцѣночное отдѣленіе показало эту мѣстность съ высокой доходностью, а именно 1 р. 70 коп. съ десятины хвойнаго лѣса и 90 коп. лиственнаго. Лиственные лѣса въ той мѣстности, по невозможности сбыта, никакого дохода въ настоящее время не приносятъ. Высота оцѣнки для этой мѣстности особенно бросается въ глаза ввиду того, что сосѣдній лѣсной районъ Макарьевскаго уѣзда, находящійся въ лучшихъ условіяхъ для эксплоатаціи, показанъ съ доходностью всего въ 30 коп., т. е. доходность этого района, сравнительно съ выше названнымъ райономъ Кологривскаго уѣзда, уменьшена почти въ 6 разъ. Лѣса сѣвернаго района Кологривскаго уѣзда оцѣнены также крайне высоко. Въ дѣйствительности доходъ отъ казенныхъ дачъ этого района не превышаетъ 40 коп. съ десятины; доходность

Турдіевской казенной дачи падаетъ еще ниже. Лиственные казенные лѣса въ Архангельской, Турдіевской и Илешевской волостяхъ сбыта совершенно не имѣютъ, тогда какъ доходность въ этой мѣстности отъ названныхъ лѣсовъ выведена въ 90 коп. съ десятины. Также далеки отъ истины и нормы оцѣнокъ для остальныхъ лѣсныхъ районовъ уѣзда. Если допустить принятіе выработанныхъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ нормъ, то это вызвало бы крайне высокое обложеніе лѣсныхъ угодій, послѣдствіемъ чего неминуемо должна послѣдовать усиленная вырубка лѣсовъ до полнаго обезлѣсенія.

11) Подкомиссія полагаетъ невозможнымъ согласиться на отнесеніе всѣхъ лѣсныхъ угодій уѣзда къ первому разряду. По ея мнѣнію, надлежитъ установить по крайней мѣрѣ два разряда. При установленіи двухъ разрядовъ, къ лѣсамъ второго разряда слѣдуетъ отнести лѣса испустованные рубкою и удаленные отъ сплавныхъ рѣкъ и потому не могущіе приносить дохода.

12) Подкомиссія полагаетъ, что если выведенныя нормы оцѣнокъ для лѣсныхъ угодій не могутъ быть примѣнимы къ казеннымъ, сравнительно благоустроеннымъ лѣсамъ, то, тѣмъ болѣе, не можетъ ихъ выдержать большинство частновладѣльческихъ лѣсовъ.

Вышеизложенное Подкомиссія имѣетъ честь доложить Уѣздной Оцѣночной Комиссіи.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 37.

Относительно исключенія земель изъ оклада вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника М. Н. Перфильевой.

Вдова Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Марія Николаевна Перфильева обратилась въ Управу съ просьбой исключить изъ оклада зачисленную за ней по ошибкѣ землю, которая состоитъ во владѣніи разныхъ лицъ, всего въ количествѣ 3238 дес. 772½ саж. При чемъ ею были представлены планы по нѣкоторые участки изъ этихъ земель и акты частнаго землемѣра Грязнова, который при производствѣ описанія ея земель установилъ, что означенные въ прошеніи участки или сданы въ надѣлъ крестьянъ или, въ большинствѣ случаевъ проданы въ давнее время разнымъ лицамъ. По провѣркѣ актовъ Грязнова на мѣстахъ, мѣстные жители подтверждали, что дѣйствительно эти земли были проданы прежними владѣльцами Г.г. Петромъ Прокопьевичемъ и Павломъ Петровичемъ Перфильевыми разнымъ лицамъ, во владѣніи которыхъ съ тѣхъ поръ состоятъ, за исключеніемъ дачъ по дер. Шилекшѣ, гдѣ часть земли оставалась за Перфильевой, количества коего пока не удалось выяснить.

Докладывая о вышеизложенномъ Управа полагала бы исключить изъ оклада всѣ выше упомянутыя дачи, кромѣ дачъ по дер. Шилекшѣ, вопросъ о которыхъ оставить открытымъ.

Докладъ № 38.

О наличности денежной кассы Кологривскаго Земства къ 20-му Сентября 1911 года.

Земская Управа имѣетъ честь представить въ Земское Собраніе свѣдѣнія о наличности денежныхъ суммъ Кологривскаго Земства къ 20 Сентября с. г.

№№	Наименованіе суммъ.	Состоитъ къ 20 сентября 1911 года.					
		Наличными деньгами.		%%% бумагами.		ВСЕГО.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Въ кассѣ Казначейства.						
1	Текущихъ средствъ.	578	65	—	—	578	65
2	Частныхъ суммъ и залоговъ.	1611	91	6650	—	8261	91
3	Штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія.	350	32	4000	—	4350	32
4	Спеціальнаго капитала, составленнаго земствомъ	23184	30	13195	92	36380	22
5	Спеціальнаго капитала, пожертвованнаго земству разными лицами на благотворительныя цѣли	153	12	8475	—	8628	12
	Итого. . .	25878	30	32320	92	58199	22
	Въ кассѣ Управы:						
1	Авансовъ, получ. изъ Казначейства . . .	149	37	—	—	149	37
2	Невыданнаго жалованья за Сентябрь мѣс. по требовательнымъ вѣдомост.	386	8	—	—	386	8
3	Текущихъ средствъ, подлежащихъ передачѣ въ казначейство	4	—	—	—	4	—
	Итого. . .	539	45	—		539	45
	Всего. . . .	26417	75	32320	92	58738	68

ПРИХОДО-РАСХОДНАЯ

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ СМѢТА

по Кологривскому уѣзду.

№№	ПРИХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.
1	Изъ свободныхъ остатковъ по §§ V и XIII.	5270	—
	Итого. . .	5270	—

№№	РАСХОДЪ.	Сумма. Руб.	К.	Объясненія по исчисленію расхода.
1	На памятникъ И. А. Гончарова.	25	—	22 Сентября.
2	На поѣздку Предсѣдателя и техника на 1-й Всероссійскій съѣздъ техниковъ по сельскому огнестойкому строительству .	150	—	23-го Сен-
3	Фельдшеру Архангельскаго пункта Пантелѣеву вознагражденіе за примѣрную службу.	35	—	тября.
4	Возмѣщеніе расходовъ крестьянамъ по содержанію 9-ти церк.-прих. школъ. . .	749	—	24-го
5	Дѣлопроизводителю Управы А. И. Острогскому, единовременное вознагражденіе за 35-ти лѣтнюю службу.	1000	—	Сентяб-
6	Вдовѣ священника г. Аристовой на обученіе дочери ея въ 8 классѣ Гимназіи. .	50	—	ря.
7	Вдовѣ фельдшера г. Кокшаровой единовременное пособіе за службу мужа . . .	100	—	26-го Сентября.
8	Учительницѣ Вопилиной за составленіе каталоговъ учебныхъ пособій	30	—	28-го
9	Учителю Жиленко за занятія безъ 2-го учителя въ Пеженгской школѣ.	100	—	
10	Учительницѣ Дубровинскаго уч. г. Смирновой единовременное вознагражденіе за 25-ти лѣтнюю службу	200	—	Сентяб-
11	На приглашеніе спеціалиста для оцѣночныхъ работъ.	2000	—	
12	На устройство въ г. Кіевѣ, памятника П. А. Столыпину.	100	—	
13	На вознагражденіе служащихъ при Управѣ.	731	—	ря.
	Итого. . .	5270	—	

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Сборника постановленій Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Очередной сессіи 1911 года

съ 22 по 29 сентября.

Засѣданіе 22 сентября.

Страница.

1. Объ открытіи Собранія 3

2. Объ избраніи секретарей Собранія . . . . . —

3. О назначеніи депутатомъ духов. вѣдомства Священ. О. Михаила Смирнова . . . . . —

4. О неявкѣ въ Собраніе г. г. гласныхъ: Жемчужникова, Троицкаго, Стогова, Бышевскаго, Корибутъ Кубитовичъ и Левашева . . —

5. О передачѣ въ комиссію прошенія, кр. Кудрявцева о выдачѣ пособія на обученіе дочери . . . . . —

6. О передачѣ въ Управу прошенія десятника Бѣлянина о назначеніи его на должность десятника Кологривскаго Земства 4

7. О передачѣ въ комиссію заявленія содержателя Высоковской Земской станціи о прибавкѣ лошадей . . . . . —

8. О прочтеніи перечня докладовъ Управы . . . . . —

9. О прочтеніи перечня разныхъ заявленій и ходатайствъ . . —

10. О принятіи къ свѣдѣнію доклада Управы о назначеніи на должность Члена Управы И. А. Ладыженскаго 5

11. О принятіи къ свѣдѣнію доклада Управы о приведеніи въ дѣйствіе Земской смѣты на 1911 годъ . . . . . —

12. О принятіи къ свѣдѣнію доклада Управы о выбытіи изъ числа гласныхъ г. Травина 6

13. О принятіи доклада Управы о пособіи Никитской волости на возку Казенной почты . . . . . —

14. О выдачѣ вознагражденія бывшимъ содержателямъ этапныхъ станцій: Знаменской и Фатьяновской . . . . . —

Страница.

15. Объ ассигнованіи 500 руб. на расходы по составленію списковъ избирателей въ Государственную Думу 6

16. Объ утвержденіи постановленія Управы о распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и Членами Управы . . . . . —

17. О продолженіи выдачи пособій служившимъ въ Земствѣ и ихъ семьямъ 7

18. О выборѣ гласнаго Семенова въ члены комиссіи на случай мобилизаціи войскъ . . . . . .

19. О выборѣ Членовъ въ Кологривскую Землеустроительную Комиссію . . . . . .

20. О выборѣ г. Юдина въ члены Ревизіонной Комиссіи . . . . —

21 О передачѣ въ Комиссію вопроса о постройкѣ и содержаніи вновь открытыхъ Министерскихъ училищъ . . . . . --

22. О передачѣ въ Комиссію вопроса о 35 лѣтней службѣ А. П. Острогскаго. 8

23. Объ ассигнованіи 25 руб. на памятникъ Гончарову . . . . —

24. О передачѣ въ Комиссію вопроса объ освобожденіи крест. обществъ отъ расходовъ по содержанію церковныхъ школъ . . . . —

25. О принятіи къ свѣдѣнію циркуляра Г. Губернатора о разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса объ участіи депутата духовнаго вѣдомства въ комиссіяхъ: Подготовительной и Ревизіонной. 9

26. Объ отклоненіи ходатайства кр. Лебедева о принятіи расходовъ на отправку его сына въ школу на счетъ Земства . . . . .

27. О сложеніи долга на ссудѣ 25 руб. съ кр. Ивановой 10

28. Объ отклоненіи требованія больницы: „Зевальдъ“ объ уплатѣ 195 руб. за содержаніе психически больной Невзоровой . . . . . .

29. Объ открытіи Засѣданій Собранія съ 11 часовъ утра . . . 11

Засѣданіе 23 сентября.

30. О признаніи причины неявки гласныхъ Ратькова и Посникова уважительной 11

31. О передачѣ въ Комиссію прошенія мѣщ. Бондарчукъ о выдачѣ пособія на обученіе сестры въ повивальной школѣ 12

32. О передачѣ въ Управу прошенія кр. Медвѣдицкой вол. д. Медвѣдицы, Ефимова и Маслова объ освобожденіи ихъ отъ платежа земскаго сбора за землю . . . . . .

33 О передачѣ въ Кологривское Общество пособія бѣднымъ прошенія кр. Кузьминской вол. д. Григорьевскаго Пав. Жукова объ оказаніи пособія . . . . . .

Страница.

34. О передачѣ въ Комиссію доклада Управы объ открытіи Земской типографіи 12

35. О передачѣ въ Комиссію доклада Управы о выработкѣ общаго плана дорожныхъ работъ по уѣзду за счетъ дорожнаго капитала и попудныхъ сборовъ . . . . . —

36. Объ отклоненіи ходатайства содержателя Халбужской земской станціи Карлыкова, о выдачѣ ему добавочнаго содержанія на лошадей . . . . . —

37. О принятіи къ свѣдѣнію отчетовъ агентовъ земскаго страхованія 13

38. Объ отклоненіи ходатайства мѣщанина Ковылева о пособіи за службу сторожемъ въ Парфеньевской б-цѣ . . . . . —

39. Объ отклоненіи ходатайства бывшей экономки Парфеньевской больницы Софійской о назначеніи пожизненнаго пособія . . .

40. О назначеніи пособія на 1912 годъ 36 р. бывшей кухаркѣ Кологривской б-цы Захаровой 14

41. Объ участіи представителей Земства въ 1-мъ Всероссійскомъ съѣздѣ техниковъ по сельскому огнестойкому строительству . . . —

42. О выдачѣ 23 руб. бывшей содержательницѣ Малоугорской этапной станціи Пар. Демидовой. . . . . —

43. О передачѣ на заключеніе Управы прошенія содержателя Княгининской земской станціи Моллерова о прибавкѣ лошадей . . . —

44. Объ оставленіи безъ послѣдствія жалобы десятника Бѣлянина на отказъ ему въ должности десятника по Кологривскому Земству. 15

45. Объ отклоненіи ходатайства ф—ра Малинова объ уравненіи его съ жалованьемъ со школьными фельдшерами . . . . . —

46. О назначеніи вознагражденія ф ру Архангельскаго пункта по 10 руб. въ мѣсяцъ за завѣдываніе хозяйственною частію пріемнаго покоя и о выдачѣ вознагражденія 35 руб. за усердную службу —

47. Относительно раздачи гласнымъ оцѣночнаго матеріала для земскаго обложенія. 16

48. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 22-го сентября. —

49. Объ отклоненіи ходатайства директора Никольской учительской семинаріи о назначеніи стипендій въ семинаріи 17

50. Объ избраніи кандидатовъ къ членамъ Оцѣночной Комиссіи. —

51. О принятіи къ свѣдѣнію доклада Управы о допущенныхъ опечаткахъ въ отношеніи открытія земскихъ школъ по сѣти . . . . —

52. Объ утвержденіи распоряженія Управы о выдачѣ 300 руб. на научную экскурсію ученицъ Женской Гимназіи 18

Страница.

53. По заявленію А. К. Поливанова о продолженіи выдачи пособій на означенныя экскурсіи 18

54. Объ отклоненіи ходатайства Чухломской Городской Думы объ оказаніи пособія на устройство реальнаго училища. . . . . —

55. Объ отклоненіи ходатайства бывшей учительницы г. Тарасовой о выдачѣ вознагражденія за долголѣтнюю службу 19

56. О передачѣ для детальной разработки въ комиссію доклада Управы объ участіи въ Губернской выставкѣ 1913 г. . . . . .

57. О принятіи къ свѣдѣнію доклада Комиссіи съ протоколомъ ревизіи денежныхъ суммъ 20

58. О сложеніи земской недоимки съ надѣльныхъ земель кр—нъ въ суммѣ 399 р. 11 коп. 21

59. О принятіи доклада Комиссіи по ходатайству ветеринарнаго врача Кологривскаго участка относительно разъѣздовъ ветеринарныхъ фельдшеровъ на парѣ лошадей, объ ассигнованіи квартирныхъ на Архангельскій и Кужбальскіе пункты по 60 р. на каждый и 100 р. на устройство при ветеринарной амбуляторіи въ г. Кологривѣ досчаного сарая приводимыхъ животныхъ. 23

60. Объ увеличеніи комплекта лошадей на земскихъ станціяхъ: Парфеньевской, Чермениной, Георгіевской и Высоковской 25

61. Относительно открытія новыхъ земскихъ станцій и увеличенія комплекта лошадей на нѣкоторыхъ существующихъ. . . . . —

Засѣданіе 24-го Сентября.

62. О передачѣ въ Комиссію прошенія кр-ки Завьяловой о выдачѣ пособія на обученіе дочери . . . . . 27.

63. Объ открытіи заводской конюшни въ г. Галичѣ. . . . . —

64. Объ исключеніи изъ оклада нѣкоторыхъ предметовъ земскаго обложенія и о сложеніи недоимки 1323 р. 44 коп. . . . . —

65. О назначеніи пособій учащимся. 28

66. Объ оставленіи расходовъ на разъѣзды ветерин. персонала на обязанности Губернскаго Земства. . . . . .

67. О назначеніи пособія—50 руб. Аристовой 29

68. О возмѣщеніи расходовъ нѣкоторыхъ селеній и обществъ на церковныя школы въ суммѣ 749 руб. 30

69. Объ избраніи для обязанностей Секретаря Собранія г. Смирнова. 32

70. Объ отклоненіи ходатайства Комиссіи по устройству курсовъ для учителей о пособіи . . . . . —

71. Объ отклоненіи ходатайства содержателя Княгининской земской станціи Моллерова . . . . . —

Страница.

72. По прошенію кр. Илешевской вол. д. Зеленина Кудрявцева о пособіи на обученіе дочери. 32

73. По докладу Комиссіи о пользованіи ссудою изъ 30000 р., отпущенныхъ главнымъ управленіемъ для развитія травосѣянія. . . . 33

74. Объ оставленіи безъ измѣненія на трехлѣтіе съ 1912 года штрафныхъ таксъ за самовольныя порубки лѣса и потравы . . . . —

75. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 23 сентября. —

76. О назначеніи вознагражденія въ размѣрѣ 1000 руб. г. Острогскому за 35-лѣтнюю службу 34

77. Объ избраніи г. Юдина въ члены уѣздн. Врачебно-Санитарнаго Совѣта . . . . . —

78. О снятіи съ очереди заявленія гласнаго Н. А. Соболева по поводу отказа въ принятіи его дочери въ Кологривскую женскую Гимназію . . . . . —

79. По вопросу объ участіи уѣздныхъ земствъ въ организаціи Губернской сел.-хоз. кустар. и промышл. выставки въ 1913 г. . . . . —

80. Объ избраніи представителей въ организаціонный комитетъ по устройству губернской выставки 35

81. О выработкѣ общаго плана дорожныхъ работъ по уѣзду за счетъ попудныхъ сборовъ . . . . . —

82. О дополненіи ассигновки на 500 руб. на устройство городского моста. 36

83. Объ избраніи: а) попечителей 5 земскихъ школъ, б) завѣующихъ 3-мя военно-конскими участками и в) объ утвержденіи Санитарныхъ попечителей по Николо-Мокровской волости . . . . . —

Засѣданіе 25 сентября.

84. Объ утвержденіи журнала Собранія 24 сент. 37

85. О неприбытіи въ Собраніе гласнаго г. Годнева . . . . . —

86. По поводу неявки въ Собраніе г. Перфильева . . . . . —

87. Объ оставленіи по очереди для разсмотрѣнія медицинскихъ вопросовъ. 38

88. По заявленію кр. Смирнова о переводѣ фельдшерскаго пункта въ д. Б.-Чежму . . . . . -

89. О передачѣ на разсмотрѣніе Управы заявленія мѣщ. Дубровина о назначеніи пособія на обученіе его сына въ фельдшерской школѣ. . . . . —

90. О передачѣ на заключеніе Управы прошенія Левашева о принятіи на средства земства содержаніе его сестры въ Костромской психіатрич. колоніи. . . . . —

Страница.

91. О передачѣ на заключеніе Управы прошенія вдовы земскаго ф—ра Кокшаровой о выдачѣ пособія за службу ея мужа 38

92. О передачѣ въ Комиссію доклада Управы о развитіи казенныхъ почтовыхъ учрежденій въ уѣздѣ. 39

93. О передачѣ въ Комиссію доклада Управы по вопросу объ открытіи Мужской Гимназіи въ г. Кологривѣ. . . . . —

94. О передачѣ въ Комиссію прошенія кр. Медвѣдицкой вол. д. Медвѣдицы, Ефимова и Маслова объ исключеніи изъ оклада земли. —

95. О приглашеніи въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса завѣдующаго отдѣломъ народ. образованія г. Гуляева. . . . .

96. По докладу Комиссіи о дѣятельности книжнаго склада, публичной библіотеки и народной читальни . . . . . 39—42

97. Объ оставленіи существующаго порядка расцѣнки книжнаго товара 43

98. По докладу Комиссіи о земской переплетной. . . . . -

99. Объ открытіи земской типографіи. 44

100. О передачѣ въ Комиссію доклада Управы по вопросу о разграниченіи предметовъ дѣятельности между Губернскимъ и уѣздными земствами 45

101. О передачѣ въ Комиссію доклада Управы о мѣрахъ содѣйствія профессіональному образованію. . . . . —

102. Объ оставленіи открытымъ вопроса по заявленію Н. Н. Лебединскаго относительно утвержденія попечителей земскихъ школъ. —

103. О передачѣ въ Комиссію вопроса по заявленію Н. Н. Лебединскаго о желѣзно-дорож. подъѣздныхъ путяхъ къ ст. Сѣверцыхъ жел. дорогъ. 46

Засѣданіе 26-го Сентября.

104. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 25 сентября. 47

105. О передачѣ въ Управу отношенія Кологрив. Уѣздн. Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. . . . . —

106. О включеніи въ школьную сѣть Кологривской женской церковно-приход. школы и второклассной образцовой . . . . . .

107. О приглашеніи въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса г.г. врачей. . . . . —

108. О принятіи доклада Комиссіи по медицинской части. . . . 47—53

109. Объ отклоненіи ходатайства кр. Смирнова о переводѣ фельдшерскаго пункта въ д. Чежму. 54

110. Объ избраніи членовъ Комиссіи по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1912 годъ. . . . . —

Страница.

111. Объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей на трехлѣтіе съ 1911 года. 54

112. О перерывѣ засѣданія Собранія на 1 часъ. . . . . —

113. О причинѣ неявки въ Собраніе члена Управы г. Перфильева. —

114. О приглашеніи въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса инспектора народ. училищ. г. Корзинина, директора муж. гимназіи г. Орлова и завѣдующаго отдѣломъ народн. образованія г. Гулаева . . . . . —

115. По докладу Комиссіи по народному образованію 55

116. О принятіи доклада Комиссіи о дополнительномъ ассигнованіи для министерскихъ училищъ. 68

117. О принятіи заключенія Управы по докладу Санитарнаго врача о жилищныхъ условіяхъ рабочихъ на лѣсныхъ промыслахъ въ Кологривскомъ уѣздѣ. 69

118. О выдачѣ г. Кокшаровой пособія 100 руб. 73

119. О передачѣ въ Комиссію доклада санитарнаго врача о развитіи дѣятельности Санитарныхъ Попечительствъ . . . . . .

Засѣданіе 27-го Сентября.

120. Объ отклоненіи ходатайства Хрящевой о пособіи на обученіе на фельдшерскихъ курсахъ. 73

121. Объ отклоненіи ходатайства содержателя Мантуровской земской станціи Крутикова о прибавкѣ на станцію лошадей. 74

122. О передачѣ на распоряженіе Управы заявленія его-же Крутикова о разрѣшеніи подачи ветеринарн. ф-ру одной лошади при разстояніи до 10 вер., а далѣе пары . . . . . .

123. О передачѣ въ Комиссію ходатайства Кологрив. О-ва пособія бѣднымъ объ увеличеніи ассигнуемой въ его распоряженіе суммы. . . . . -

124. По прошенію кр. Медвѣдицкой вол. дер. Медвѣдицы, Ефимова и Маслова относительно исключенія изъ оклада земли 37 дес. 2250 саж. 75

125. О дорожныхъ работахъ. . . . . —

126. По вопросу объ открытіи мужской гимназіи въ г. Кологривѣ. 76

127. По вопросу о развитіи казенн. почтов. учрежденій въ уѣздѣ. 78

128. Объ избраніи попечителя въ Архангельскую больницу. . . 79

129. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 26 сентября. —

130. Объ отклоненіи ходатайствъ: Завьяловой и Бондарчукъ о назначеніи стипендій; 1-й на обученіе дочери, а 2-й на обученіе сестры. —

131. По вопросамъ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ . . . . 80—87

Страница.

132. По докладу Комиссіи о ревизіи сельско-хозяйственнаго склада. . . . . 87—89

133. Объ избраніи выставочнаго комитета, ввиду устройства въ 1912 г. въ г. Кологривѣ сельско-хозяйственной выставки. 89

134. О передачѣ въ Комиссію ходатайства г. Перфильевой объ уменьшеніи по окладу земства количества земли. 90

Засѣданіе 28-го Сентября.

135. Объ отклоненіи ходатайства содержателя Ярославцевской земской станціи Гуляева о прибавкѣ лошадей 90

136. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 27 сентября. —

137. О назначеніи вознагражденія учительницѣ Смирновой за 25-ти лѣтнюю службу. . . . . —

138. Объ отклоненіи ходатайства г. Левашова о пріятіи на счетъ Земства содержанія его сестры въ психіатрической колоніи. . 91

139. О назначеніи вознагражденія учителю Пеженгскаго училища Жиленко за занятія въ 2-хъ комплектной школѣ, безъ 2-го учителя . . . . . —

140. О выдачѣ вознагражденія учительницѣ Чежемскаго учил. г. Вопилиной—30 руб. за составленіе примѣрныхъ каталоговъ, учебн. и наглядныхъ пособій. . . . . —

141. О передачѣ въ Комиссію доклада Управы о земской кассѣ мелкаго кредита. 92

142. О принятіи доклада Комиссіи по ходатайству г. Перфильевой объ исключеніи изъ оклада земли . . . . . .

143. О несогласіи на перечисленіе въ разрядъ почтов. трактовъ проселочной дороги изъ д. Слѣповской въ усад. Кузьминка 93

144. О принятіи доклада Комиссіи о мѣрахъ содѣйствія профессіональному образованію. . . . . —

145. По вопросу о выдачѣ г. Несытову разсчета начисленныхъ недоимки земскаго сбора и пени на землю наслѣдниковъ и правопреемниковъ графа Хвостова. 95

146. По вопросу о согласованіи дѣятельности санитарныхъ попечительствъ съ дѣятельностью О-ва пособія бѣднымъ. 96

147. По вопросу о подъѣздномъ желѣзно-дорожномъ пути къ г. Кологриву. 98

148. Объ отклоненіи ходатайства Николо-Межевскаго кредитнаго т-ва о содѣйствіи Кологрив. Земства къ полученію ссуды у Губернскаго Земства на постройку собственнаго зданія. 99

149. По вопросу о пенсіонномъ обезпеченіи учащаго персонала. 100

Страница.

150. О выдачѣ кр-ну Ив. Панфилову 40 руб. на покупку коровы съ возмѣщеніемъ отъ Губернскаго Земства. 101

151. Объ отложеніи выборовъ учащихъ въ школьную комиссію. —

152. По заявленію Н. Н. Григорьева о выясненіи въ настоящемъ засѣданіи вопросовъ, сопряженныхъ съ денежными ассигнованіями. 102

153. О возмѣщеніи членамъ Управы путевыхъ расходовъ по 2 руб. въ сутки . . . . . —

Засѣданіе 29-го Сентября.

154. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 28 сентября. 103

155. О выраженіи Н. А. Назаровымъ благодарности Собранію за довѣріе, съ которымъ оно отнеслось при назначеніи членамъ Управы суточнаго довольствія. . . . . -

156. О внесеніи въ школьную сѣть Кологривскихъ: женской цер.-прих. школы и второклассной образцовой . . . . . —

157. По докладу Комиссіи о разсмотрѣніи Земскихъ смѣтъ на 1912 годъ. 104

158. Объ учрежденіи Земской кассы мелкаго кредита . . . . —

159. По вопросу о нормѣ оцѣнки земель и лѣсовъ 106

160. О приглашеніи спеціалиста оцѣнщика для повѣрки нормъ оцѣнокъ земель и лѣсовъ Кологривскаго уѣзда. 110

161. О принятіи доклада Комиссіи по ревизіи отчетности. . . 111

162. О представленіи къ ВЫСОЧАЙШЕЙ наградѣ Предсѣдателя Управы Н. И. Лебединскаго за отличную его дѣятельность . . . . —

163. О выраженіи Вѣрноподданническихъ чувствъ по случаю кончины бывшаго Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина и объ ассигнованіи 100 р. на памятникъ. . . . . —

164. Объ утвержденіи смѣтъ на 1912 годъ. 112

165. О выдачѣ наградныхъ служащимъ при Управѣ . . . . . —

166. Объ утвержденіи кандидатовъ отъ учительскаго персонала въ школьную комиссію . . . . . —

167. О выраженіи благодарности Предсѣдателю и Секретарямъ Собранія . . . . . —

168. О закрытіи Земскаго Собранія. 113

Приложенія къ постановленіямъ Земскаго Собранія.

Страница.

1. Особое мнѣніе гласнаго А. Н. Смирнова къ постановленію Собранія 29 сентября ст. 6. 117

2. Баллотировочные листы. . . . . 119—128

3. Записка земскаго врача А. А. Рейпольск.: а) о эпидеміи паратифа и б) о необходимыхъ улучшеніяхъ по Кологривской больницѣ, отчетъ о научной командировкѣ земскаго врача М. С. Гоникъ и докладъ санитарнаго врача о дѣятельности санитарныхъ попечительствъ, письмо П. П. Жемчужникова объ устройствѣ жел.-дор. подъѣздеыхъ путей. 129—150

Доклады Управы.

Часть I-я.

1. О назначеніи на должность третьяго Члена Управы земскаго гласнаго И. А. Ладыженскаго. 3

2. Съ представленіемъ копіи съ опредѣленія Костромского губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о приведеніи въ дѣйствіе смѣты Уѣзднаго Земства на 1911 годъ. 4

3. О выбытіи изъ числа гласныхъ С. В. Травина, за утратою имущественнаго ценза 10

4. О производствѣ выборовъ въ разныя учрежденія. 11

5. О возмѣщеніи Никитской волости расходовъ на возку казенной почты изъ Никитскаго волостнаго правленія до Вожеровскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія и обратно. . . . . —

6. О выдачѣ вознагражденія бывшимъ содержателямъ этапныхъ станцій Знаменской и Фатьяновской 13

7. О продолженіи выдачи пособій служившимъ по земству и ихъ семьямъ. 14

8. О внесеніи въ земскую смѣту кредита для покрытія издержекъ по составленію списковъ избирателей въ Государственную Думу. 16

Страница.

9. Съ представленіемъ постановленія Управы о распредѣленіи занятій между Предсѣдателемъ и членами Управы на текущее съ 1910 года трехлѣтіе. 18

10. О необходимости открытія новыхъ земскихъ станцій и увеличенія комплекта лошадей на нѣкоторыхъ существующихъ 20

11. По дорожному отдѣлу. . . . . 25—34

12. По народному образованію. . . . . 35—110

Часть II-я.

13. Объ избраніи членовъ въ Кологривскую Землеустроительную Комиссію 3

14. О назначеніи стипендій и пособій учащимся 10

15. По агрономическимъ мѣропріятіямъ . . . . . 25—97

16. Съ протоколомъ совѣщанія ветеринарныхъ врачей . . . . 98—107

17. Объ ассигнованіи 25 рублей на памятникъ И. А. Гончарову. 108

18. О дополнительномъ ассигнованіи для министерскихъ училищъ . . . . . 108—111

19. По медицинской части. . . . . 112—120

Часть III-я.

20. Съ представленіемъ вѣдомости разнымъ предметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада Земства. . 3—6

21. Объ открытіи заводской конюшни въ г. Галичѣ. 7

22. Объ участіи въ Губернской выставкѣ 1913 года 8

23. О пользованіи ссудой изъ 30000 р., отпущенныхъ Главнымъ Управленіемъ для развитія травосѣянія 9

24. О земской переплетной мастерской . . . . . 10—12

25. Объ открытіи земской типографіи . . . . . 12—15

26. О выработкѣ общаго плана дорожныхъ работъ по уѣзду за счетъ дорожнаго капитала и попудныхъ сборовъ 16

27. О развитіи казенныхъ почтовыхъ учрежденій въ уѣздѣ. . 17

28. По ходатайству Кологривскаго Городского Общественнаго Управленія объ устройствѣ моста чрезъ р. Киченку 19

29. По вопросу объ открытіи мужской гимназіи въ г. Кологривѣ. 20

30. По вопросу о разграниченіи предметовъ дѣятельности между Губернскимъ и уѣзднымъ земствами и о возможномъ сокращеніи расходовъ Губернскаго Земства. 24

Страница.

31. О мѣрахъ содѣйствія профессіональному образованію населенія Костромской губерніи. 26

32. О земской кассѣ мелкаго кредита. . . . . —

33. По отношенію Кологривскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта о вознагражденіи учительницы г. Смирновой за 25-ти лѣтнюю службу. 28

34. По отношенію Кологривскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта о вознагражденіи учителя Пеженгскаго училища г. Жиленко за усиленныя занятія . . . . . —

35. О нормахъ оцѣнки земель и лѣсовъ. . . . . 29—43

36. Относительно исключенія земель изъ оклада вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника М. Н. Перфильевой. 44

37. О наличности денежной кассы Кологривскаго Земства къ 20-му сентября 1911 года 45

2007080312